



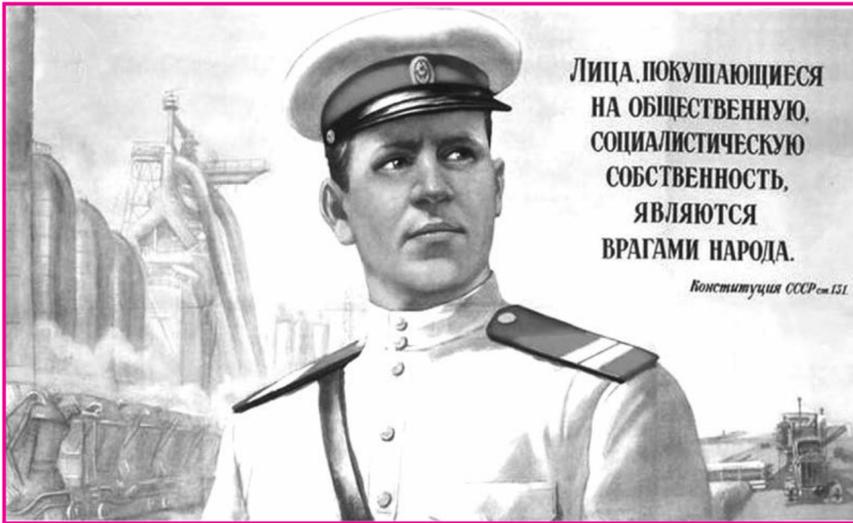
ПАТЯЯ ГАЗЕТА

№45
(192)

Цена свободная

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ!!!

10 НОЯБРЯ 2020



Лица, покушающиеся
на общественную,
социалистическую
собственность,
являются
врагами народа.

Конституция СССР от 1936

10 НОЯБРЯ – ДЕНЬ СОВЕТСКОЙ МИЛИЦИИ

Советская милиция создана государством
трудящихся для защиты интересов трудящихся.
Российская полиция создана государством
буржуазии для защиты интересов буржуазии.

- 2 Помешательство на БЕЗОПАСНОСТИ
- 3 Байден – угроза МИРУ
- 4 Провокаторы за РАБОТОЙ
- 5 О национальном СЕПАРАТИЗМЕ
- 6 Накануне ВОЙНЫ
- 7 Чем больше, тем... ДОРОЖЕ

РАБОЧЕЕ МЕСТО – ЭТО ЧТО?

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Л.В. ГРЕЧИШНИКОВ

Речь – о рабочем месте в значении **ВСЕГО** непосредственно необходимого для трудовой деятельности, для занятости в экономике, включая **РАБОТУ и ЗАРАБОТОК**. Иметь рабочее место и быть занятым в экономике – это одно и то же.

Думается, даже неспециалисту в области труда понятно, что 1) рабочее место в значении **МЕСТА КАК ТАКОВОГО** и 2) рабочее место в значении **ВСЕГО** непосредственно необходимого для трудовой деятельности, для занятости в экономике, включая **РАБОТУ и ЗАРАБОТОК**, – это разные понятия. Из первых из них – это **ЛИШЬ ОДНА** из составных частей второго рабочего места.

И называть эти разные рабочие места надо по-разному. К примеру: первое из этих рабочих мест – **РАБОЧИМ МЕСТОМ (МЕСТОМ ДЛЯ ТРУДА)**, второе рабочее место – **РАБОЧИМ МЕСТОМ**.

Есть ли рабочее место (рабочее место в значении **ВСЕГО** непосредственно необходимого для трудовой деятельности, для занятости в экономике, включая **РАБОТУ и ЗАРАБОТОК**) у тех специалистов и рабочих, у которых нет работы и (или) заработка?

Думается, вопрос может вызвать желание покрутить пальцем у виска. Как-де это может быть? Работы и (или) заработка у людей труда – **НЕТ**, а рабочее место (всё непосредственно необходимое для трудовой деятельности, для занятости в экономике, включая **РАБОТУ и ЗАРАБОТОК**) у них – **ЕСТЬ**? Как это? Это же какой-то бессмысленный вопрос!

Так вот. Увы, федеральными законами «обосновано» (в кавычках, поскольку обоснования, убеждений, несостоятельны), что у неимеющих работы и (или) заработка рабочее место есть.

К примеру. Администрация организации отравила специалистов и рабочих в длительной «отпуск без сохранения зарплаты» (опять-таки в кавычках). Который, убежден, конечно же, никакой не отпуск. И в том числе – не отпуск без сохранения зарплаты (ст. 128 Трудового кодекса). А самая настоящая безработица.

У этих специалистов и рабочих работы и заработка нет. А согласно федеральным законам, рабочее место у них есть, они заняты в экономике и значит платят им пособие по безработице не нужно.

Что помимо всего, убежден, есть прямое нарушение Конституции РФ. И её статьи 37, обязывающей защищать от безработицы. И статьи 7, предписывающей государству, власти создавать условия для достойной жизни и развития человека.

Или. Специалистам и рабочим месяцами не платят зарплату. Жене автора этих строк не платили зарплату 5 месяцев, с января по май. У этих специалистов и рабочих нет заработка. Который, как показано выше, является **НЕОБХОДИМОЙ** составной частью рабочего места.

А согласно федеральным законам, рабочее место у них тоже есть, они тоже заняты в экономике. И значит платят им пособие по безработице тоже не нужно. ЧТо, убежден, тоже нарушение статей 37 и 7 Конституции РФ.

Какие есть основания утверждать, что российским законодательством «обосно-

вано», что специалисты и рабочие, не имеющие работы и (или) заработка имеют рабочее место, заняты в экономике?

(Письма об этом с конкретными предложениями, как исправить федеральные законы в этой части, направляются мной главе государства, госорганам и другим адресатам многие годы. Но, увы!).

Основание номер 1. Законодательно не закреплены определение рабочего места и определение занятости в экономике (занятости экономической деятельности). Это основополагающие понятия в области труда.

Представим, что эти основополагающие понятия законодательно закреплены. И из них однозначно вытекает, что работа и заработок – это **НЕОБХОДИМЫЕ** составные части рабочего места, занятости в экономике.

Смогли бы тогда госорганы относить не имеющих работы и (или) заработка к имеющим рабочее место, к занятым в экономике и не платить им пособие по безработице? Ответ понятен: не смогли бы.

Основание номер 2. Про рабочее место в статье 209 Трудового кодекса РФ сказано (суть), что это лишь место **КАК ТАКОВОЕ**.

Получается: чтобы иметь рабочее место (быть занятым в экономике) достаточно одного лишь места как такового. Работы и заработка для этого не требуется. Разве это не «обоснование» того, что неимеющие работы и заработка имеют рабочее место, заняты в экономике?!

Следует сказать, что ещё в начале века профильный по этим вопросам Минтруд России признал (исх. №Г-19746 от 20.08.02 г., Герций Ю.В.), что в «...*настоящее время нет чёткого понятия термина «рабочее место»*» и сообщил, что в соответствующий законопроект предполагается включить понятийную часть, куда «...*предположительно, войдёт и новая трактовка термина «рабочее место»*».

А профильный НИИ – НИИ труда и социального страхования тоже ещё в начале века (в 2003 году) сообщил профильному по этим вопросам Минздравсоцразвития России о принципиальном согласии с определением рабочего места, предложенным автором этих строк.

Главе государства, госорганам, другим адресатам законопроект о рабочем месте в значении всего непосредственно необходимого для занятости в экономике и пояснительная записка к законопроекту направлялись много раз. Но, как говорят, воз и ныне там.

Основание номер 3. Общее (для всех видов занятости) определение занятости (Закон о занятости, статья 1) по сути прямо-таки предписывает относить к занятым в экономике (к имеющим рабочее место) и тех людей труда, у которых нет заработка.

Ведь в этом общем определении занятости чёрным по белому записано: занятость приносит заработок **КАК ПРАВИЛО**. Не всегда, а как правило. Получается, что заработок для занятости в экономике (для того, чтобы иметь рабочее место) обязателен не во всех случаях.

Выше рассказано лишь о некоторых необоснованных решениях высшей власти. Но

таких решений, убежден, много. (И не только в области труда.). Согласно расчётам экспертов, сильно занижены прожиточный минимум, МРОТ, пособия по безработице от власти и т.д.

Эти решения высшей власти, убежден, прямо «работают» (десятилетиями):

- на ухудшение здоровья и трудоспособности людей труда, на ухудшение трудового потенциала страны (главного богатства, главного экономического ресурса общества) и этим – на ухудшение всей экономики страны,

- на бедность, на массовую малообеспеченность членов общества и этим – против внутреннего спроса на продукцию хозяйствующих субъектов и на ухудшение экономики страны,

- на ухудшение содержания нетрудоспособных членов общества, на ухудшение обороноспособности страны и т.д. (поскольку «работают» на ухудшение экономики страны),

- на просто-таки зашкаливающее расхождение российского общества по уровню доходов,

- на бесконтрольность высших госорганов,

- на протестную активность членов общества по отношению к государству, к власти и т.д.

Просьба к адресатам настоящего и других моих писем дать всё-таки ответ **ПО СУЩЕСТВУ** поставленных в них вопросов. Сообщить о принятых по этим вопросам мерах.

Приложение: упомянутое выше письмо Мишустину М.В. от 23.03.2020 г. (на 8 листах).

Письмо направлено следующим адресатам: президенту Российской Федерации Путину В.В., Совету при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (каждому члену Совета), Совету при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (каждому члену Совета).

В Правительство РФ Мишустину М.В. и Белоусову А.Р., Госдуму Володину В.В., Совет Федерации Матвиенко В.И., Минтруд России Котлякову А.О., Минэкономразвития РФ Решетникову М.Г., Росстат Малкову П.В. В Конституционный Суд РФ Зорькину В.Д. и Хохряковой О.С., Верховный Суд РФ Лебедеву В.М., Генпрокуратуру РФ Краснову И.В., Уполномоченному по правам человека в РФ Москалькову Т.Н.

Экспертному совету при Уполномоченном по правам человека в РФ (каждому члену Совета), Гражданам России из законодательных и других госорганов субъектов РФ, в Российской академии наук Сергееву А.М., в Общественную палату РФ Михеевой Л.Ю.

От редакции. Указанные автором негативные плоды эрэфовских законов как раз и являются целью этих законов, целью деятельности должностных лиц. То есть это не глупость, не головотяпство, не рассеянность и т.п. Это осознанная ПРЕСТУПНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

Российская армия перестала быть активом, поставляющим голоса избирателей «Единой России». Об этом свидетельствуют данные ЦИК РФ – в некоторых регионах на выборах 13 сентября партия власти получила менее трети голосов от военных. Источником URA.RU во властных структурах сообщает, что солдат и офицеров будут просить не приходить на выборы 2021 г. в Госдуму, чтобы снизить риски для ЕР, теряющей поддержку населения.

По данным УИК №1263 в Челябинской области, расположенной в военном городке, за ЕР на выборах депутатов законборания проголосовало лишь 38,03% избирателей (в среднем по региону – 42,46%). Недовольство армейцев стало заметно уже на голосовании за новый состав Госдумы в 2016 году, когда единороссов на этом же участке поддержали 64,63% человек. При этом годом ранее на выборах в законборание ЕР получила от военных 77,59%. Поддержка президента России Владимира Путина в 2018 году здесь была большой (75,5%), но за изменение Конституции на участке высказалось уже только около 51% избирателей.

АРМИЯ ПЕРЕСТАЛА ПОДЧИНЯТЬСЯ НА ВЫБОРАХ ВОЕННЫХ ПОПРОСЯТ НЕ ГОЛОСОВАТЬ

Похожая картина складывается в Магаданской области, где на выборах в облдуму-2020 на участке №8 (к нему приписана воинская часть) партия власти набрала 34,77% (в среднем по региону – 58,32%). При голосовании за предыдущий состав регионального парламента ЕР (2015 год) здесь получила 44,56% голосов, на выборах в Госдуму-2016 – 37,43%. При этом действующего президента в 2018 году на участке поддержало 72,54% избирателей, обновление Конституции – 59,59%.

Голосование против «партии власти» было отмечено также в республике Коми, где на участке №80 (приписана воинская часть) за ЕР проголосовало 27,34% избирателей (28,61% в среднем по региону, в 2015 году – 52,49%, в 2016 году – 40,2%, а за президента Путина – 67,7%, за Конституцию – 66,36%). В Воронеже на УИК №910, к которому приписана военно-воздушная академия, результат «Единой России» составил 43,39% (61,52%, 67,8%, 52,24%, 79,92%, 61,78%). В Кургане, по данным УИК №862 (здесь в том числе голосует пограничный институт ФСБ), единороссов поддержали 37,14% (44,57%, 68,86%, данные о голосовании на участке в 2015-2018 годах в базе избиркома отсутствуют) Источником в военной среде отмечает, что в армии устали от постоянной мобилизации во время выборов. «Надоело, что их водят на избирательные участки строем. Кроме того, никто не забыл о непопулярной пенсионной реформе – у военных она рассчитывается по-другому, но пострадали их родственники», – заявил он.

По словам другого инсайдера в партийных кругах, такие результаты ставят под вопрос успех ЕР на федеральных выборах. По его словам, задача партии – получить 301 мандат из 450, поэтому будет важен каждый голос.

«Власти попросят военных не приходить на участки, учитывая рост протестных настроений в их среде – а это около миллиона служащих плюс семьи и гражданский персонал», – утверждает собеседник.

При этом в половине УИК, которые URA.RU удалось соотнести с конкретными войсковыми ча-

стями или военными вузами (в открытом доступе эта информация встречается редко), результаты единороссов на местных выборах-2020 оказались выше средних по региону. Так, на участке, к которому приписано Рязанское училище ВДВ, ЕР набрала более 95% голосов (в регионе – 47%). В Новосибирской области (38%), на участке, где голосуют курсанты военного института Росгвардии – свыше 89%. В той же Магаданской области УИК №80 отчиталась о результате в 63,25% – участок находится рядом с отделением пограничной службы. Высокие результаты единороссов отмечены также на «военных» избирательных участках в Костромской области и ЯНАО – 54,76% и 69,44% соответственно.

Гендиректор Института региональных проблем Дмитрий Журавлёв считает, что такая поляризация поддержки партии власти объясняется тем, что военные голосуют не столько за партию, а сколько за (или против) своего командира. «Их волнует, построил ли дивизионный командир комфортный военный городок, доходит ли до военных все причитающиеся выплаты. Ведь младшие офицеры, вплоть до капитанов, по уровню

жизни не слишком отличаются от солдат», – замечает эксперт.

С другой стороны, по мнению Журавлёва, нельзя исключать и применения в воинских частях административного ресурса. «Но столь разные результаты могут свидетельствовать о том, что этот ресурс работает в обе стороны. Не любит командир «Единую Россию», вот она и получает низкий процент», – предполагает политолог.

Ответственность за результаты ЕР частично несёт Главное военно-политическое управление ВС РФ, возрождённое в 2018 году по аналогии с институтом политруков в Советской Армии. Но политический эксперт Сергей Маркелов отметил неэффективность работы современных политруков. «Все решают командиры. Политруки – лишь инструмент, который может организовать солдат и привести их на выборы. Но талантливых агитаторов среди них сегодня нет, потому что это формальный институт», – заявил Маркелов.

Политолог уверен, что там, где результат «Единой России» был низким, политруки получают внушение от высшего командования. «Но «наверх» командиры будут докладывать о внешних причинах того, почему нужный результат для власти не был достигнут – это круговая порука. Сам же институт политруков куда не денется», – отмечает Маркелов.

Ранее агентство сообщало о том, что президент Владимир Путин распорядился ввести политруков в состав Росгвардии. В задачи органа входит поддержание «морально-политического состояния» военных и «формирование идейно убеждённой личности» военнослужащего.

URA.RU направило в Минобороны РФ запрос с просьбой прокомментировать информацию. В ведомстве взяли время на подготовку ответа.

Иван ЧУПРОВ

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



Обращаем внимание читателей, что организации ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», Меджлис крымскотатарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Тризуб им. Степана Бандеры», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

УМЕРЕТЬ СТОЯ ИЛИ ЖИТЬ НА КОЛЕНЯХ

Тотальные запреты – негодный способ борьбы даже с коронавирусом. Это теперь официально признано – ВОЗ поставила всем в пример самую ковид-диссидентскую страну – Швецию. Но общепланетарная борьба с вирусной перхотью посредством локдаунной гильотины – лишь частный, хотя и глобально яркий, случай всеобщего помешательства на идее безопасности.

Тотальная борьба за тотальную безопасность стартовала в начале 2000-х и поначалу самонакручивалась вокруг «международного терроризма».

А потом пошло-поехало. Лихорадка запретов добралась до университетов, где стали нарождаться самопровозглашённая безопасность.

А потом и вовсе стала основной идеей, вызвавшей к жизни невиданный в истории опыт всемирной борьбы со смертью посредством «профилактики жизни»...

Сегодня слово безопасность – чуть ли не символ веры.

Чем больше безопасности, тем меньше свободы. Это даже не аксиома, это теорема, которую легко доказать, поскольку безопасность – ни что иное, как запрет на ещё не совершённое действие.

Абсолютная безопасность – абсолютная несвобода. Но абсолютная несвобода – это рабство. А рабство – это абсолютная незащищённость. И, значит, культ безопасности – это на самом деле культ беззащитности человека перед внешней силой, «раба» перед «хозяином» – неважно, властью или толпой.

Вот почему распространившись по миру со скоростью вирусной пандемии культ безопасности – это дорога в ад, по которой мы дружно топчем в видимых и невидимых намордниках, думая, что спасаемся от чего-то более страшного.

Но что может быть страшнее несвободы? Даже смерть бледнеет на её фоне. **Даниил Коцюбинский**

ОНИ ДОГОВОРЯТСЯ

КПРФ откажутся от союза с левыми партиями, чтобы укрепить отношения с Кремлём. О готовности к объединению с компартией сообщил зампредел ЦК партии «Коммунисты России» Сергей Малинкович. Но лидер КПРФ Геннадий Зюганов откажется от союза, пойдя на уступки федеральной власти, которой невыгодны подобные объединения в преддверии выборов в Госдуму 2021 года.

«В 2021 году на выборы [в Госдуму] выйдут сразу три коммунистические партии [третья – КПСС]. И как КПРФ действовать в таких условиях? Объективно мы можем им дать от 4% до 7% голосов», – заявил Сергей Малинкович. По его словам, объединение необходимо для выживания коммунистического движения в целом, поскольку оно постепенно теряет влияние на постсоветском пространстве».

«Думаю, они [КПРФ] должны будут отдать нам треть партийного счета», – рассуждает Малинкович о том, как может выглядеть подобное объединение. Представитель малой партии согласен с тем, чтобы список возглавил лидер КПРФ Геннадий Зюганов, но считает, что как минимум третьим в списке должен значиться глава «Коммунистов России» Максим Сурайкин.

24 октября на пленуме КПРФ было принято решение о создании лево-патриотического народного фронта, призванного объединить большинство левых сил. «Президиуму ЦК КПРФ, партийному комитетам всех уровней усилить работу по консолидации левых и патристических сил в единый фронт борьбы за права трудящихся и национальные интересы России», – говорится в постановлении пленума.

При этом к идее союза с «Коммунистами России» в руководстве КПРФ отнеслись скептически. «Во-первых, нет предмета обсуждения – официальная заявка от этой партии нам не поступало. Во-вторых, репутация у неё подмоченная. И я не знаю, что «Коммунисты России» должны сделать, чтобы их заявления любого рода воспринимались серьёзно», – заявил зампредел ЦК КПРФ Дмитрий Новиков.

В предвыборную кампанию 2020 года обе партии активно конкурировали. Так, «Коммунисты России» обратились в суд с требованием снять кандидатов от КПРФ с выборов в гордуму Казани. В ответ КПРФ подала встречный иск, называя оппонентов спойлером «Единой России». Но, по словам директора Института исследования проблем современной политики Антона Орлова, объединение двух левых сил в первую очередь невозможно по причине, что это невыгодно Кремлю.

Орлов считает, что КПРФ не пойдёт на союз с «Коммунистами России», чтобы укрепить отношения с властью.

«[Кремлю] нужны несколько коммунистических партий в болевые, чтобы размыть левый электорат. И Геннадий Андреевич как системный игрок не пойдёт на объединение», – утверждает эксперт.

«Сценарий 2021 года предполагает усталость после пандемии и экономического кризиса, которые могут использовать коммунисты (социал-демократы! – ПГ). Поэтому наличие сразу нескольких компартий, отбирающих голоса друг у друга, необходимо «Единой России» для выполнения плана по мандатам», – подтвердил политолог Сергей Маркелов.

Ранее мы писали о напряжённых отношениях федеральной власти и КПРФ. Секретарь ЦК КПРФ Сергей Обухов писал в своём Telegram-канале о том, что «один из «центров силы» в АП РФ» несколько месяцев ведёт атаку на КПРФ, «объявив, что партия теперь находится «вне системы». Напряжения в отношениях было снято 6 октября на встрече главы государства с лидерами парламентских партий, на котором Путин был благосклонен к оппозиции, называя критику нововведений «нормальной».

Гендиректор Института региональных проблем Дмитрий Журавлёв уверен, что «Коммунисты России» без поддержки КПРФ не пройдут в Госдуму: «Это очевидно». Но лидеры партии – политики, и в парламент попасть хотят». В 2016 году на выборах в Госдуму «Коммунисты России» набрали 2,27% голосов, не сумев провести в парламент ни одного кандидата и по одномандатным округам. За КПРФ в том же году проголосовали 13,34% избирателей (35 мест в думе по партийному списку). Кроме того, компартия удалось победить в семи одномандатных округах. Право участвовать в федеральных выборах 2021 года без сбора подписей «Коммунисты России» получили в 2018 году, когда прошли в законсервацию пяти регионов страны: республики Хакасия, Ненецкий автономного округа, Ульяновской, Ростовской и Ярославской областей. **Иван Чупров**

* Это естественно, потому что означенное движение только имитирует под коммунистическое. (Прим.ред.)

ОБЫЧНОЕ ДЕЛЮ – ЭКОНОМИК НА СОТРУДНИКАХ

В ряде российских компаний урезали компенсационные пакеты для своих сотрудников. Больше всего от этого пострадали работники, отправленные на удалённую работу. Это выяснили специалисты сервиса по поиску работы SuperJob.

«Сотрудникам на удалёнке никаких дополнительных компенсаций больше не предоставляют 44% работодателей. 35% компаний так поступают в отношении тех сотрудников, которые и до пандемии работали удалённо, а тех, кто продолжает ходить на работу, – 25%», – пишет РБК.

Самой распространённой льготой остаётся обучение за счёт работодателя. Если два года назад это предлагали

И ЭТО ВСЁ О НАС

49% работодателей, то сейчас 33% компаний предоставляют её тем, кто по-прежнему ходит на работу, 36% – работающим из дома постоянно, 15% – работающим дистанционно из-за COVID.

Значительно сократилось количество работодателей, которые оплачивают сотрудникам мобильную связь. Два года назад на это шло 42% компаний, сейчас – не более 28%. Также в два раза сократилось число работодателей, готовых оплачивать своим сотрудникам посещение спортивного клуба или бассейна: до 4%.

Меньше стало работодателей, готовых предоставлять полисы добровольного медицинского страхования. В 2016 году их было 24%, в 2018 году – 20%. В 2020 году сотрудников, которые ходят на работу, страхуют 14% компаний, тех, кто работает из дома из-за пандемии – 11%, а тех, кто постоянно трудится дистанционно, – только 5%.

Ранее в Госдуме призвали законодательно закрепить обязанность работодателя обеспечивать сотрудников масками и перчатками, пишет «Национальная служба новостей». А мэр Москвы Сергей Собянин призвал регионы последовать примеру столицы и задуматься о переводе сотрудников на дистанционный режим работы **Ксения Нигаматова**

РЕЖУТ ЗАРПЛАТЫ

В «Аэрофлоте» происходит массовое увольнение членов лётного экипажа через сокращение зарплат пилотов. Об этом рассказал президент Шереметьевского профсоюза лётного состава (ШПЛС) Игорь Дельдюжов.

Компании используют её, чтобы не допустить сокращения со стороны работодателей и продолжать получать государственную поддержку.

«Массовое увольнение сейчас и происходит, но не в виде сокращения. Чтобы получить государственную поддержку, авиакомпании важно не допустить процедуры увольнения работника по инициативе работодателя», – заявил в Игорь Дельдюжов. – И работодатели хотят избавиться от лишних работников, но не проводят сокращение, которое является дорогостоящим удовольствием. Потому работодатели пытаются действовать по-другому – уволить работника по его инициативе. Например, через процедуру уменьшения зарплат».

Президент ШПЛС добавил, что провоцирование пилотов к самостоятельному увольнению часто встречается в практике руководства авиакомпаний.

Пилоты, по словам Дельдюжова, в случае недовольства новой зарплатой и ухода из «Аэрофлота» могут перейти в другие авиакомпании или уйти в бизнес.

«Некоторые лётчики не готовы к сокращению зарплат, но им есть куда пойти. Это какие-то договорённости с другими авиакомпаниями или бизнес. Может, пилот – индивидуальный предприниматель», – подчеркнул он.

Вице-президент Профсоюза лётного состава России Альфред Малиновский отметил, что пилоты «Аэрофлота», хорошо владеющие английским языком, могут пробовать устроиться в западные или азиатские компании, в которых будет дефицит. При этом авиакомпании нельзя допускать «утечки» сотрудников, так как впоследствии придётся искать ещё больше высококвалифицированных пилотов.

«Пилот – продукция скоропортящаяся. Тут и возраст, и болячки, которыми сопровождается лётная работа, потому часто происходит утечка. Там, где эта утечка будет больше, чем объём работ, – там будут требоваться пилоты. Причём пилоты хорошей квалификации», – пояснил Малиновский.

Он отметил, что в России гражданской авиации в целом уделяется мало внимания, в большей степени средства вкладываются в развитие нефте- и газопроводов, а также армии и полиции.

Ранее сотрудники авиакомпании «Аэрофлот» сообщили, что с 1 января 2021 года почти в три раза сократятся зарплаты членам лётного экипажа. Пилот авиакомпании Андрей Литвинов объяснил, что сокращение связано с тяжёлым финансовым положением из-за пандемии коронавируса. Ещё один сотрудник перевозчика подчеркнул, что урезание средств коснётся как вторых пилотов, так и командиров самолётов, однако уходить из «Аэрофлота» он не собирается.

Президент Шереметьевского профсоюза лётного состава Игорь Дельдюжов тогда подчеркнул, что приказ о сокращении зарплат подписали ещё 27 октября. В документе указано, что изменения вносятся в связи с оптимизацией заработной платы.

В августе гендиректор ПАО «Аэрофлот» Виталий Савельев допустил возможность банкротства российских авиаперевозчиков осенью 2020 года. По его словам, до кризиса в отрасли, вызванного пандемией COVID-19, на рынке наблюдалось избыточное предложение, и после двукратного снижения пассажирополюка компании вынуждены бороться всеми способами за клиентов, в том числе снижая цены на перелёты. **Daily Storm**

ТАЙНА МОСКОВСКИХ БОРДЮР

Воспользовавшись небольшой паузой между волнами эпидемии, московское правительство продолжило замену бордюров прошлогоднего, устаревшего фасона на новейшие образцы. Работы идут с присутствием Москва масштабам и наверняка вскоре мы увидим ещё более порхоршевшую столицу. Однако уже давно объявлять догадывается, что это действие содержит в себе большую тайну, а возможно, ритуал, франкомасонский посыл, загадать который просто уму уже не по силам.

Внутри власти должна быть тайна, указывал ещё Великий инквизитор в романе Достоевского. Без трёх своих важнейших компонентов – тайны, чуда и авторитета – нет подлинного господства. Но можно дополнить эту композицию. Внутри настоящей власти ещё должен быть абсурд. Нелогичность, нерациональность, непредсказуемость. Именно за счёт абсурда власть даёт почувствовать, что она может управлять реальностью, выключая законы логики: мы делаем то, что другие и помыслить не могут.

Конечно, периодически всплывают рациональные объяснения бордюрной истории – от банально коррупционных версий до более тонких. Например, версии о важности освоения городских средств, чтобы избежать секвестра в пользу федерального бюджета. Некоторые полагают, что



гранит просто переотгружают из одного района в другой, чтобы загрузить простаивающий коммунальный сектор – иначе разбегутся ценные кадры, соберай их потом по всей Евразии. Есть и те, которые видят в этом сверхценную идею: бывали же случаи, когда человек сходил с ума от пятнышка на одежде. Но все эти версии кажутся какими-то ущербными, снижающими размах подлинного замысла.

Разумеется, тайна не существует в одиночестве. По той же логике меняют, наверное, свежий асфальт во дворах, краску на оградах, плиты на Патриаршем мосту. Это некая матрица, вошедшая в коллективное сознание московской власти. Механизм принятия решений не требует в ней объяснений, и, наверное, в европейской среде (а Москва всё же мыслит себя европейским городом) нет города подобного масштаба, где так слабо выстраивалась бы коммуникация между муниципальной властью и населением. Но если оставить в стороне поиски загадки, стоит сделать одно эстетское замечание.

В отработанной стилистике той же европейской культуры одежда и обувь развитого человека должны отличаться некоторой поношенностью – слишком новое, глянцевое, с иголочки воспринимается как лёгкий дефект вкуса. Хорошо, когда вещь, как и облику человека, присуща история. То же самое с городами. Конечно, надо обладать чувством своего пространства, чтобы понимать очарование времени – старой штукатурки, стёртого камня... Видеть в этом не нарушение стерильности, которое надо немедленно устроить, а жизнь города. Объявлять это очень сложно, но на то и нужны в планировании городской среды не только урбанисты с холодным блеском в глазах и не только сфокусированные на прибыли девелоперы, а люди с развитым гуманитарным сознанием, которые любят, чувствуют, понимают свой город и его жителей. **Александр Фирсов**

ЧТО МОСКВИЧИ ГОВОРЯТ ТЕПЕРЬ О СОБЯНИНЕ

Наш канал провёл через соцсети и просто методом опроса знакомых и людей на улицах города мини-исследование на тему: «Что москвичи говорят теперь о Собянине». Из 19 полученных комментариев 18 оказались негативными (опубликованы по понятным причинам не все), один комментарий можно расценить как нейтральный, позитивных комментариев получить не удалось.

Проведённый опрос ни в коем случае не является социологическим. Скорее это информационно-аналитический опрос, пища для размышлений. Ниже мы публикуем его результаты.

«Полагаю, мэр воспринимает мой город исключительно как источник дохода – он к нему не привязан, он его не любит и исключительно использует, тем более что площадь Москвы позволяет осваивать невероятные объёмы бюджетов и претворять всевозможные проекты как с объектами на зубах бордюрами, так и с электробусами и т.п. И его фразу "не прикормите бумажками о собственности" я буду ещё долго помнить...». Сергей, руководитель, 48 лет

«Не хватает дипломатии для выражения всего объёма негативных чувств, которые я испытываю, видя данного чиновника или знакомясь с его указами в последнее время. По-моему, он сильно болует. Рекомендуется посетить душевного доктора». Наталья, педагог, 40 лет

«Чтоб он с-х уеж!» Олег, водитель, 50 лет

«В первую волну вируса он здорово об-лся с регистрацией автомашин, отправив всех водителей в общественный транспорт и увеличив заболеваемость. Помните, что в метро было, когда очереди создали? А кто ответил? Вс ё, тишина? Это конкретный вопрос к Собянину. Не рен виновных прятать!». Андрей Петренко

«Тяжело вам будет собрать комментарии. Дипломатичных слов у людей уже не осталось в его адрес». Татьяна, web-дизайнер, 49 лет

«Оленовод, Бордюрыч... А если серьёзно, зад..бал он своей плиткой. У нас в основном массиве ПК 110 собираются уложить плитку вместо грунтовых дорожек. Жители против, но нас никто даже не позвал на публичные обсуждения 15 января. Управа всё обтупала без жителей, подписали контракт витхиря. А все знают, кто ремонтом занимается, все корни соснам подрежут. Жители пишут письма, Бордюрыч с упрой и префектурой шлют нам отписки, что у них всё хорошо и даже замечательно. То есть нас за наши деньги и против нашей воли хотят осчастливить даже в природном основном комплексе. Слов нематерных уже просто не осталось. Может, и хороша плитка в городе, я не против, но хочу сказать: «Собянин, руки прочь от наших парков!». Марина, руководитель отдела маркетинга, 50 лет

«После содеянного этим деятелем, у меня не остаётся про него никаких слов, кроме ненезнурных, и никаких других пожеланий, кроме далеко не самых благих». Михаил, инженер, 39 лет

«Человек демонстрирует вопиющее неуважение к жителям города. Настойчив и целенаправлен в достижении собственных плиточно-бордюрно-масочных коммерческих целей. Незатейлив, однообразен, склонен к простым примитивным решениям без всестороннего учёта их последствий. Мнителен, самовлюблён и противоречив: зная, какой дурной «славой» он пользуется у москвичей, из раза в раз лезет в мэры. Это свидетельствует о наличии у него глубокого внутреннего конфликта – потребность в уважении конфликтует со скрытым самоневыжением, позволяющим ему оставаться на посту мэра в ситуации тотального его неприятия социумом, что приводит к глубокой фрустрации. В то же время он умеет адекватно оценивать ситуацию – например, опасается прямых контактов с жителями города. Так, года два назад он приезжал в наш район для встречи в ЦСО якобы с пенсионерами и общения с жителями. Никакие пенсионеры и жители района в ЦСО допущены не были, а сам Центр сообщественности был по периметру 100 метров оцеплен силами полиции и безопасности. Встреча с «жителями» в лице однопартийцев из ЕР удалась». Дмитрий, консультант, 53 года

Хотел как-то прокомментировать то, что получилось, но в итоге решил этого не делать. **Записки московского наблюдателя**

Появится всё больше доводов для пожизненного ношения масок

Маски нужно носить всегда – такой внушающий посыл впервые послышался ещё в начале первой серии операции «К-19». Сначала он звучал тихо, потом стал усиливаться, а сейчас об этом заговорили во весь голос.

Тезис о необходимости носить маску всегда, то есть всю жизнь, выглядит вполне логичным, особенно если учесть, что множество опасных бактериальных и вирусных инфекций действительно всю жизнь окружают человека.

Этот тезис чуть-чуть противоречит тому, что сегодня все заблевание, кроме к-вируса, как бы утратили значение. Но в сложившейся обстановке на противоречия не принято обращать внимания, если эти противоречия не укладываются в генеральную линию обеспечения безопасности. Проигнорируем и мы эту мелкую нестыковку. Как говорится: тем хуже для фактов.

В пользу пожизненного ношения масок можно привести следующие аргументы:

1. Маска даёт многим индивидуумам ощущение защищённости и безопасности. Это ощущение служит для усиления состояния психологического комфорта и глубокой удовлетворённости принимаемыми мерами.
2. Производство масок и средств их утилизации является драйвером развития экономики в условиях мирового экономического кризиса – оно создаёт новые рабочие места, формирует транспортно-логистические потоки и способствует развитию розничной торговли.
3. В будущем постоянное ношение масок позволит повысить уровень прожиточного минимума и размер минимальных пенсий за счёт обеспечения роста специфических показателей.

4. Постоянное ношение масок позволит активно развиться в социуме туберкулёзным процессам, что в перспективе даст возможность выявления и самоизоляции с применением современных средств электронного контроля всех граждан с туберкулёзом с использованием опыта коронавирусной самоизоляции.
5. Постоянное ношение маски обеспечит защиту общества в случае возникновения в будущем новых эпидемий, порождаемых неизвестными пока инфекциями.
6. Постоянное ношение маски формирует у гражданина навыки самодисциплины, уважение к творческому развитию нормативно-правовой базы и деятельности правоохранительных органов.

7. Привычка носить маски повысит лояльность общества к принимаемым управленческим решениям, повысит эффективность административно-командного аппарата и системы управления в целом.

Но вернёмся к началу статьи. Сегодня на уровень официальной политики вознесён следующий постулат: смысл ношения маски заключается в том, чтобы обезопасить других от собственной инфекции, особенно когда человек не знает, что у него есть инфекция.

Творческое развитие этого тезиса позволяет сделать простейший вывод: поскольку микробом любого человека включают в себя огромное количество бактерий, архей, грибов и вирусов, постоянное ношение маски является суровой жизненной необходимостью для обеспечения безопасности всех остальных. **Записки московского наблюдателя**

P.S. Смерклоскоп. Я не знаю – хорошо это или плохо. Знаю только, что смерклоскоп.

От редакции. Есть более кардинальный способ обезопасить окружающую от своих вирусов и бактерий – застрелить. Интересно, до этого ещё не додумались или тотопят постепенный подвод населения к этой идее?

Если же действительно перейти к пожизненному ношению масок, то, в соответствии с теорией эволюции, через несколько десятков лет начнут рождаться дети в масках.

ПЕРЕХОДИТ В НАСТУПЛЕНИЕ

Схиригун Сергей, отлучённый от церкви, сообщил, что переходит в наступление. Об этом старец заявил после крестного хода, прошедшего в созданном им Среднеуральском женском монастыре («Спорительница хлебов»). Схиригун предмонстрировал собравшимся своё оружие – перстень императора.

«Молитвы Александра Васильевича Суворова мы пошли в наступление», – заявил отец Сергей. «Слава богу!» –отреагировали на это его adeпты. «Посмотрите, что за эту неделю произойдёт», – добавил старец. Он призвал сторонников собраться на большой крестный ход.

Также отец Сергей продемонстрировал собравшимся скимонах Собянина И. «Сегодня с Вами шёл царь», – сообщил схимонах собравшимся. – Зря не заметили». По его прочтению, Россия скоро будет «как во времена царя самодержавного, любящего Россию – Иоанна Грозного».

Предмонстрированный отцом Сергеем артефакт – по всей видимости, перстень императора, который долгое время находился у Натальи Поклонской. В августе 2019 г., приехав в монастырь в последний раз, чтобы помириться с отцом Сергеем, она вернула ему драгоценность. Всё это время перстень находился в монастыре, однако широкому кругу его никогда не показывали.

Отец Сергей, напомнив, оштрафовали за отрицание коронавируса, а за резкие высказывания в видеороликах он был признан экстремистом. Кроме этих двух административных дел есть и несколько уголовных: по статье 117 УК РФ об истязаниях подростков в монастыре (в этом же деле фигурирует статья 193 УК РФ – халатность), а также по части 3 статьи 148 –воспрепятствование богослужению» и статье 330 УК РФ (самоуправство) – речь об эпизоде, когда комиссию Екатеринбургской епархии не пустили в монастырь. **Андрей Гусельников**

ПЛЕНУМ СОЗИДАТЕЛЕЙ

Китайские СМИ, комментируя итоги завершившегося в Пекине пленума ЦК КПК, выделяют в его решениях вопросы, связанные с завершением к 2035 году в стране социалистической модернизации. Об этом сообщает Синьхуа, обращая внимание на основные цели, поставленные в докладе партийно-государственного лидера КНР Си Цзиньпина.

Прежде всего, усилия будут направлены на расширение экономического и технологического потенциала и совокупной национальной мощи; достичь этого предполагается за счёт прорывного инновационного развития. К указанному сроку необходимо завершить индустриализацию, информатизацию, урбанизацию и модернизацию сельскохозяйственного сектора. Важное внимание уделяется созданию в стране развитого правового государства. Одной из центральных задач стоит развитие образования и культуры, а также продвижение «мягкой силы» Китая на международном арене. Сохраняет актуальность комплекс экологических проблем, решение которых рассматривается через призму укрепления позиций КНР в глобальной конкуренции. Уровень развитых стран к 2035 году достигнет ВВП страны из расчёта на душу населения.

В материалах пленума особо указывается на необходимость обеспечения обороноспособности страны и модернизации армии и флота. **REGNUM**

ГЛОБАЛЬНЫЙ ПЛАН «ВЕЛИКАЯ ПЕРЕЗАГРУЗКА»

Известнейший Архиепископ Карло Мария Вигано Тит, бывший Апостольский нунций в Соединенных Штатах Америки, Друзья, встал в наши стройные и крепкие ряды и рассказал в открытом письме Президенту США Трампу все то, что мы твердим уже на протяжении почти года, с самого начала того, что так называемые СМИ назвали "пандемией коронавируса", и за что нас многие называют конспирологами.

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО
ПРЕЗИДЕНТУ СОЕДИНЕННЫХ
ШТАТОВ АМЕРИКИ
ДОНАЛЬДУ ДЖ. ТРАМПУ**

Воскресенье, 25 октября 2020 года
Торжество Христа

Господин президент,
Позвольте мне обратиться к вам в этот час, когда судьбе всего мира угрожает глобальный заговор против Бога и человечества. Я пишу вам как архиепископ, как преемник апостолов, как бывший Апостольский нунций в Соединенных Штатах Америки. Я пишу вам в разгар молчания как гражданских, так и религиозных властей. Пусть вы примете эти мои слова как "глас вопиющего в пустыне" (Ин 1:23).

Как я уже говорил, когда писал вам в июне свое письмо, в этот исторический момент силы зла объединяются в беспощадной битве против сил добра; силы зла, которые кажутся могущественными и организованными, противостоят детям света, дезориентированным и дезорганизованным, покинутым своими мирскими и духовными лидерами.

Ежедневно мы ощущаем умножение атак тех, кто хочет разрушить самые основы общества: естественную семью, уважение к человеческой жизни, любовь к Родине, свободу образования и бизнеса. Мы видим, как главы государств и религиозные лидеры потворствуют этому самоубийству западной культуры и ее христианской души, в то время как основные права граждан и верующих отрицаются во имя чрезвычайной ситуации в области здравоохранения, которая все более и более полно раскрывает себя как инструмент установления бесчеловечной безликой тирании.

В настоящее время осуществляется глобальный план под названием "Великая перезагрузка". Его архитектором является глобальная элита, которая хочет подчинить себе все человечество, навязывая принудительные меры, с помощью которых резко ограничиваются индивидуальные свободы и свободы целых народов. В некоторых странах этот план уже утверждён и финансируется; в других он находится еще на ранней стадии. За мировыми лидерами, которые являются соучастниками и исполнителями этого адского проекта, стоят недобросовестные персонажи, которые финансируют Всемирный экономический форум и "Событие 201", продвигая свою повестку дня.

Целью Великой перезагрузки является навязывание диктатуры здравоохранения, направленной на навязывание либертицидных мер, скрытых за заманчивыми обещаниями обеспечения всеобщего дохода и аннулирования индивидуального долга. Ценой этих уступок со стороны Международного валютного фонда станет отказ от частной собственности и присоединение к программе вакцинации против Covid-19 и Covid-21, продвигаемой Биллом Гейтсом при сотрудничестве основных фармацевтических групп. Помимо огромных экономических интересов, которые мотивируют сторонников Великой перезагрузки, введение вакцинации будет сопровождаться требованием медицинского паспорта и цифрового удостоверения личности с последующим отслеживанием контактов населения всего мира. Те, кто не примет эти меры,

**OPEN LETTER
TO THE PRESIDENT OF THE UNITED STATES OF AMERICA
DONALD J. TRUMP**

**Sunday, October 25, 2020
Solemnity of Christ the King**

Mister President,

Allow me to address you at this hour in which the fate of the whole world is being threatened by a global conspiracy against God and humanity. I write to you as an Archbishop, as a Successor of the Apostles, as the former Apostolic Nuncio to the United States of America. I am writing to you in the midst of the silence of both civil and religious authorities. May you accept these words of mine as the "voice of one crying out in the desert" (Jn 1:23).

As I said when I wrote my letter to you in June, this historical moment sees the forces of Evil aligned in a battle without quarter against the forces of Good; forces of Evil that appear powerful and organized as they oppose the children of Light, who are disoriented and disorganized, abandoned by their temporal and spiritual leaders.

Daily we sense the attacks multiplying of those who want to destroy the very basis of society: the natural family, respect for human life, love of country, freedom of education and business. We see heads of nations and religious leaders pandering to this suicide of Western culture and its Christian soul, while the fundamental rights of citizens and believers are denied in the name of a health emergency that is revealing itself more and more fully as instrumental to the establishment of an inhuman faceless tyranny.

A global plan called the *Great Reset* is underway. Its architect is a global élite that wants to subdue all of humanity, imposing coercive measures with which to drastically limit individual freedoms and those of entire populations. In several nations this plan has already been approved and financed; in others it is still in an early stage. Behind the world leaders who are the accomplices and executors of this infernal project, there are unscrupulous characters who finance the *World Economic Forum and Event 201*, promoting their agenda.

будут заключены в лагеря временного содержания или помещены под домашний арест, а все их имущество будет конфисковано.

Господин президент, я полагаю, что вы уже знаете, что в некоторых странах Великий Сброс/Перезагрузка будет активирована между концом этого года и первым триместром 2021 года. С этой целью планируются дальнейшие блокировки, которые будут официально обоснованы предполагаемой второй и третьей волной панде-

мии. Вы хорошо осведомлены о средствах, которые были использованы, чтобы посеять панику и узаконить draconianские ограничения на индивидуальные свободы, искусно провоцируя мировую экономический кризис. По замыслу его создателя, этот кризис послужит тому, чтобы сделать обращение наций к Великой Перезагрузке необратимым, тем самым нанес последний удар по миру, существование и саму память о котором они хотят полностью уничтожить. Но этот мир, Ми-

стер Президент, включает в себя людей, привязанности, институты, Веру, культуру, традиции и идеалы: людей и ценности, которые не действуют как автоматы, которые не подчиняются, как машины, потому что они наделены душой и сердцем, потому что они связаны друг с другом духовными узами, которые черпают свою силу свыше, от того Бога, которому наши противники хотят бросить вызов точно так же, как Люцифер сделал в начале времен со своим "non serviam"*.
Многие люди - как мы хорошо знаем - раздражены этим упоминанием о столкновении добра и зла и использованием "апокалиптических" оборотов, которые, по их мнению, раздражают духов и обостряют разногласия. Неудивительно, что враг возмущен тем, что его обнаружили именно тогда, когда он считает, что достиг цитадели, которую он стремился завоевать без помех. Это удивительно, однако, так это то, что никто не был тревогу. Реакция глобального государства на тех, кто осуждает его план, ломается и бессвязна, но понятна. Как раз в тот момент, когда благодаря пособничеству основных средств массовой информации удалось сделать переход к Новому Мировому Порядку почти безболезненным и незамеченным, на свет появляются всевозможные обманы, скандалы и преступления.

Еще несколько месяцев назад было легко очернить как "теоретиков заговора" тех, кто осудил эти ужасные планы, которые, как мы теперь видим, осуществляются вплоть до мельчайших деталей. Никто, вплоть до прошлого февраля, никогда бы не подумал, что во всех наших городах граждан будут арестовывать просто за то, что они хотят ходить по улицам, дышать, держать свой бизнес открытым, хотя пойти в церковь в воскресенье. Но теперь это происходит во всем мире, даже в Италии, которую многие американцы считают маленькой волшебной страной с ее древними памятниками, церквями, очаровательными городами и характерными деревнями. И пока политики забирались в своих дворцах, провозглашая декреты, подобно персидскому сатрапам, бизнес терпит крах, магазины закрываются, а людям не дают жить, путешествовать, работать и молиться.

Катастрофические психологические последствия этой операции уже видны, начиная с самоуверенных отчаявшихся предпринимателей и наших детей, изолированных от друзей и однокурсников, которым велели следить за своими занятиями, сидя дома в одиночестве перед компьютером.
В Священном Писании Святой Павел говорит нам о "противнике" проявлению тайны беззакония, катеконе (2 Фес 2:6-7). В религиозной сфере это препятствие злу - Церковь и в особенности папство; в политической сфере - те, кто препятствует установлению нового мирового порядка.

Как теперь ясно, тот, кто занимает кресло Петра, с самого начала предал свою роль, чтобы защищать и продвигать глобалистскую идеологию, поддерживая повестку дня глубокой церкви, которая выбрала его из своих рядов.

Господин президент, вы четко заявили, что хотите защитить нацию - единую нацию под Богом, фундаментальные свободы и неоспоримые ценности, которые сегодня отрицаются и против которых ведется борьба. Именно вы, дорогой президент, являетесь "тем, кто противостоит" Глубинному Государству, последней атаке детей тьмы.

Поэтому необходимо, чтобы все люди доброй воли были убеждены в эпихальной важности предстоящих выборов: не только ради той или иной политической программы, сколько из-за общего вдохновения вашего действия, которое

наилучшим образом воплощает - в данном конкретном историческом контексте - тот мир, наш мир, который они хотят отменить посредством блокировки. Ваш противник - это и наш противник: это враг рода человеческого, тот, что "от начала есть убийца" (Ин 8:44).

Вокруг вас с верой и мужеством собрались те, кто считает вас последним гарнизоном против мировой диктатуры. Альтернатива - голосовать за человека, которым манипулирует глубинное государство, который серьезно скомпрометирован скандалами и коррупцией, который сделан с Соединенными Штатами то, что Хорхе Марио Бергольо делает с Церковью, премьер-министр Конте - с Италией, президент Макрон - с Францией, премьер-министр Санчес - с Испанией и так далее. Неприступный характер Джо Байдена - так же, как и прелатов ватиканского "магического круга" - разоблачит его бессовестное использование, позволяя не легитимным силам вмешиваться как во внутреннюю политику, так и в международные балансы.

Очевидно, что у тех, кто им манипулирует, уже есть наготове кто-то похуже его, и они заменят его, как только представится такая возможность.

И все же среди этой мрачной картины, этого, казалось бы, неудержимого наступления "невидимого врага", появляется элемент надежды. Противник не умеет любить и не понимает, что недостаточно обеспечить всеобщий доход или отменить ипотеку, чтобы подчинить себе массы и убедить их быть заклейменными, как скоты. Этот народ, который слишком долго терпел злоупотребления ненавистной и тиранической власти, вновь обнаруживает, что у него есть душа; она понимает, что не желает променять свою свободу на гомогенизацию и уничтожение своей идентичности; она начинает понимать ценность семейных и социальных связей, уз веры и культуры, которые объединяют честных людей. Эта великая перезагрузка обречена на провал, потому что те, кто ее планировал, не понимают, что еще есть люди, готовые выйти на улицы, чтобы защитить свои права, защитить своих близких, дать будущее своим детям и внукам. Нивелирующая бесчеловечность глобалистского проекта с треском рухнет перед лицом твердой и мужественной оппозиции детей света. На стороне врага - Сатана, тот, кто умеет только ненавидеть. Но на нашей стороне Господь Всемогущий, Бог воинств, готовых к битве, и Пресвятая Дева, которая сокрушит голову древнего змея. *"Если Бог за нас, то кто против нас?"* (Рим 8:31).

Г-н Президент, вам хорошо известно, что в этот решающий час Соединенные Штаты Америки считаются той оборонительной стеной, против которой развязана война, объявленная сторонниками глобализма. Доверьтесь Господу, укрепленному словами апостола Павла: *"всё могу сделать в укрепляющем меня"* (Фил 4:13). Быть орудием Божественного Провидения - это великая ответственность, за которую вы непременно получите все государственные милости, в которых вы нуждаетесь, так как они горячо испрашивают за вас многими людьми, поддерживающими вас своими молитвами.

С этой небесной надеждой и уверенностью в моей молитве за вас, за первую леди и за ваших сотрудников я от всего сердца посылаю вам свое благословение.

Да благословит Господь Соединенные Штаты Америки!

**Карло Мария Вигано Тит, Архиепископ,
бывший Апостольский нунций в Соединенных Штатах Америки**

SkurattofOne
* «Не буди служить!» — слова Люцифера в момент его бунта.

СЕКВЕСТР КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Госдума в третьем окончательном чтении приняла президентские поправки в закон «О Конституционном суде» (КС). Данный законопроект законодательно закрепляет положения обновленной Конституции. Пройдя через Госдуму, в законе появились поправки, позволяющие назначать на пост председателя КС не связанных с правосудием политиков, запрет судьям КС публиковать особое мнение, а также обсуждать детали рассматриваемых дел в СМИ.

Федеральный судья в отставке Сергей Пашин разбирает основные положения обновленного закона «О Конституционном суде».

Об уменьшении количества судей Конституционного суда до 11

— Сокращение само по себе принципиально. Понятно, что возрастает нагрузка — судей-докладчиков становится меньше. Кроме того, важный вопрос о том, какая судьба тех судей, которые оказались вне штата. По поправкам к Конституции, они сохраняют свои полномочия. Этот вопрос решен грамотно. В Соединенных Штатах Конституционный суд состоит всего из девяти судей. Количество судей принципиальной роли не играет.

Прекращение полномочий судей Советом Федерации

по представлению первого лица — Это не отставка. Это дисциплинарное взыскание — досрочное прекращение полномочий. Отставка, по нынешнему закону, вещь почетная. Судья уходит, получает пенсию и так далее. Эта поправка нарушает баланс в системе сдержек и разделения властей. Президент получает полномочия, которых у него не было, и подвешивает над головами судей дамоклов меч. При этом закон не описывает процедуру этого предприятия. Более того, сам президент будет определять, каким образом он будет вносить эти представления в Совет Федерации.

Есть страны — та же Америка — где судей увольняет парламент. Это называ-

ется процедурой импичмента. Там парламент работает как суд: сенат слушает это дело под председательством судьи Конституционного суда, а палата представителей формулирует обвинение.

В России же сплошная бюрократия. Администрация президента будет готовить тайком документы, а Совет Федерации будет быстро штамповать, будучи всецело зависим от решения президента. Это очень серьезное опасное нарушение конституционного порядка.

Председатель и заместитель председателя КС избираются не обязательно из числа судей КС

— Можно будет некоего проштрафившегося чиновника или того, кого нужно пристроить, сразу сделать председателем или заместителем председателя КС. Это тоже изменяет баланс. Долгое время Конституционный суд сам решал, кто будет председателем, а кто заместителем — судьи сами голосовали. Потом под предлогом того, что нужно сделать, как и в Верховном суде, у них стал право отнять. Председателя и зама стал назначать Совет Федерации.

А теперь следующий шаг, когда можно назначить варяга — человека, который и дня не был судьей, превратить в председателя суда. Это серьезное обстоятельство, которое смещает равновесие в пользу президентской администрации.

Запрет на публикацию особых мнений

— Изначально, с 1991 года, судья, оставшийся при особом мнении, публиковал его сразу после основного решения в вестнике Конституционного суда. Если судья не имеет возможности сообщить о своем особом мнении, это означает, что будет создаваться иллюзия единогласия — причем принудительная. Судьи, по сути, потеряли изрядный кусок своей свободы и независимости. Ибо они не могут отмежеваться от неправого решения. К сожалению, не конституционные решения в КС и

изменение его позиции — довольно частая вещь. Теперь надо будет колебаться вместе с генеральной линией.

Особое мнение останется можно писать, но оно будет оседать в судебных материалах и становится историей, а не достоянием юридического сообщества или достоянием народа.

Запрет на высказывания в СМИ

— Это то, что запрещено и обычным судьям. Я полагаю, это правильный запрет. Судья КС, пока дело на рассмотрении, конечно, должен соблюдать сдержанность. Другое дело, мне кажется, что судья может сообщить средствам массовой информации о своей позиции, когда решение уже принято и ничего изменить нельзя. Кодекс судейской этики также не запрещает работать со средствами массовой информации и дает возможность пояснять решения, который он принял. Так что это избыточное ограничение свободы судей.

Главенство над международным правом

— Расширили компетенции КС, бог в помощь. Но у меня опасения, как бы эти бюрократические вопросы не затмили жалобы людей. Судей становится меньше, дел — больше. Таким образом, за счет کاهش обращений они будут увертываться? Я боюсь, как бы не за счет обращений граждан. Суд может переклеститься на бюрократические споры. Пока это только опасения, посмотрим, как будет дальше.

Все обращения рассматриваются, вопрос в том, сколько их. КС с некоторыми пор вправе рассматривать вопросы, не вызывая стороны. Это становится таким конвейерным правосудием. Вероятно, больше будет дел, рассматриваемых не в рамках правосудия — без присущей состязательной процедуры. КС из органа правосудия превращается в еще одно бюрократическое подразделение администрации президента.

Дмитрий КОРКО

Белорусские католики недовольны Ватиканом. Такой вывод можно сделать из реакции епископата и политизированных мирян, которых «шокировало» признание Святым престолом легитимности Александра Лукашенко, чье избрание президентом Белоруссии 9 августа оспаривается некоторыми силами как в самой стране, так и за ее пределами.

Признание со стороны Ватикана заключается в том, что новый апостольский нунций архиепископ Анте Йозич, прибывший в Минск 11 октября, 3 ноября вручил верительные грамоты Лукашенко. «Особые отношения связывают Белоруссию и Ватикан», — заявил на цер-

ВАТИКАН В БЕЛОРУССИИ ЩЕЛКНУЛ ПО НОСУ ВАРШАВУ

ремонии президент. — На международной арене мы вместе последовательно продвигаем такие важные инициативы, как борьба с торговлей людьми, противодетские насилие в отношении детей, защита традиционных семейных ценностей». Лукашенко подчекнул, что особое место в двусторонней повестке занимают вопросы межконфессионального мира: «Рассчитываем на консолидирующую и конструктивную роль Католической церкви в белорусском обществе». Он подтвердил заинтересованность Минска в дальнейшем углублении взаимодействия со Святым престолом.

В ответ нунций еще раз подтвердил курс Ватикана на «укрепление наших отношений». Йозич сказал о своей настроенности на «диалог и решение вопросов, которые еще остаются открытыми, на благо народа этой страны. Не только Католической церкви, а всех».

Разочарование политизированной части белорусских католиков, к которым примыкают близкие им по духу такие же политизированные православные, вызвало не только признание Святым престолом «нелегитимного диктатора», но и то, в каком контексте оно произошло.

Дело в том, что накануне Лукашенко встретился с главой Белорусского экзархата Московского патриархата митрополитом Вениамином. Он напомнил о ситуации с главой Конференции католического епископата Белоруссии архиепископом Тадеушем Кондрусевичем, который «ездил в Польшу и получал консультации, как разрушить страну». Также президент поднял тему подготовкой священнослужителей. «Православная церковь из-за рубежа, из чуждых нам стран не везет священнослужителей, как это происходит в некоторых конфессиях», — сказал Лукашенко. — И я папе Римскому (и преждему, и нынешнему) обозначил эту тему. Как мы можем принимать сей-

час священнослужителей из Польши, когда польское государство, чисто католическое, заняло такую позицию в отношении Белоруссии? Это ненормально». В ответ Минск собирается «более интенсивно готовить своих католических священнослужителей».

На фоне этих слов общение нунция с президентом выглядело принятием действительности в отношении Кондрусевича и «польского фактора». Замещающий прелата генеральный викарий Минского-Могилевской епархии епископ Юрий Кособудский выступил с «личным мнением», которое опубликовал портал Catholic.by. «Дело иностранных священников, которые служат в Белоруссии (и очень хорошо это делают, полюбив нашу страну и наш народ), было всегда темой шантажа и давления на Церковь. Ничего удивительного, что прозвучало в очередной раз, — сообщил епископ. — Много вопросов я получаю о вручении грамот апостольским нунциям. Если говорить коротко, то всё делается согласно дипломатическому протоколу. Белоруссия и Ватикан имеют дипломатические отношения». Но вопрос не просто в «дипломатии». Признание белорусского президен-

та Святым престолом — это акт международного порядка, учитывая статус Ватикана как руководящего центра около 1,3 миллиарда католиков по всему миру. И болезненный щелчок по носу Варшавы, активно задействованной в протестах против Лукашенко. Нелегитимным становятся различные структуры белорусской оппозиции за границей, к созданию и работе которых причастны польские власти.

Помимо того, Ватикан не выступает против наращивания диалога Минска и Москвы (в отличие от ЕС и США), рассматривая Белоруссию в качестве моста между Россией и Западом. Дипломатия Святого престола в этом отношении

вела и ведет себя корректно, предпочитая договариваться, а не свергать и давать на местные власти. Ожесточение части белорусских верующих против Лукашенко вполне понятно. Но это их политическое решение, в то время как Церковь играет по другим правилам. Эту сложную проблему придется сейчас решать новому апостольскому нунцию в Белоруссии. Накануне своего прибытия в страну архиепископ Йозич в интервью хорватскому католическому порталу IKA-Zagreb отметил, что «одной из основных задач нунция является назначение новых епископов: после выхода на пенсию епископов, достигших 75-летнего возраста, нунциатура инициирует процедуру назначения новых». Тогда это выглядело как прямой намек на судьбу Кондрусевича, которому 75 лет исполняется в январе 2021 года.

Но если руководство Католической церкви в Белоруссии продолжит и дальше выражать недовольство общением монсеньора с Минском, это может привести к тому, что таких замен потребуется гораздо больше.

Станислав СТРЕМИДЬОВСКИ

СЛИВАЮТ СВОЮ АГЕНТУРУ

По НТВ показали передачу, где ругали последователей СССР, обзывая их сектой. Ну, тут позволите поспорить, если свидетели, которые лично видели Иегову, до наших дней не дожили, то живых свидетелей СССР — сколько угодно в каждом населенном пункте. Тут с наклеиванием ярлыка «деструктивная секта» режиссер немного поспешил. Лет через пятьдесят может это и прокатит, но пока еще слишком много людей, помнящих про бесплатную медицину и образование для всех.

Но к чему именно НТВ готовит общественное мнение? К судебному процессу по делу Марины Мелиховой? Так всем давно известно, что она агент-провокатор, и все адекватные сторонники восстановления органов власти СССР всегда старались держаться от нее подальше. Даже эта дебильная инсценировка с «заказным убийством» с участием провокатора Дударенко и пенсионерки Зои Маловой (про нее нет данных, что она провокатор, скорее всего, она просто не вполне психически здоровая пожилая женщина) вызывает у нормальных людей только недоумение. Во-первых, идеология СССР — интернационализм, так что даже с идеологической точки зрения данные обвинения — это наглое вранье в расчете на неграмотность слушателей. (Чрезвычайно низок уровень пропаганды от НТВ, страшно далеки они от народа.) Во-вторых, Мелихова и была засланным казачком в ряды сторонников СССР с целью опорочить советскую идеологию и обвинить сторонников в проявлении расовой, религиозной или иной ненависти. И тут исполнители допустили идеологический просчет: ненависть в СССР если и была, то только классовая. Но об этом авторы развлекательной лживости даже вспоминать побоялись.

Комментирует этот непоследовательный идеологический бред бывший прокурор Ольга Стрекалова, которая запомнилась нам тем, что выступала гособвинителем на первых болотных процессах.

Никого серьезного на НТВ не нашли, чтобы инсценировку убийства прокомментировал? Или ее срочно перебрали на самый «ответственный» участок пропагандистской работы? Поменяли специализацию? С обвинений либеральной оппозиции во всех смертных грехах на обвинения оппозиции патриотической? Звучит этот бывший прокурор отдела Генеральной прокуратуры России, как недоразвитая двенадцатилетняя девочка. Кто радикализируется-то? Дударенко с Мелиховой? Так тут мы согласны с обвинением — стукачи и агенты ФСБ в Краснодаре в конце облоупели! Агенты среды бела дню «раввинов режут».

ЗАВЕРЖАЛЪЕ

Надо что-то делать! Например, выговор объявить их кураторам в спецслужбах.

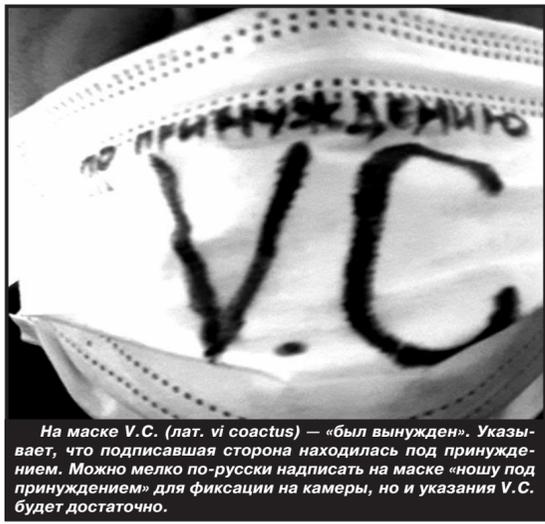
Ну и сопутствующие обвинения кроме смеха ничего не вызывают — «торговала паспортами СССР»... Если уж речь об этом зашла, то паспортами торговать начала еще Реунова, что ж НТВ-шники про нее не вспомнили? Или у нее в спецслужбах другая куратор? А если трогать чужих агентов — будет скандал между отделами...

На всякий случай для всех повторю еще раз, то что уже много раз говорила — законный паспорт СССР купить нельзя! Ни у кого — ни у Реуновой, ни у Мелиховой, ни у кого другого нет права на сегодняшний день вести учеты граждан СССР. Тем не менее те, кто уже купил, являются жертвами мошенничества, но сами никакими законами РФ не нарушили.

И насчет оплаты/неоплаты ЖКК — прежде чем перестать оплачивать счета, сначала получите выписку из банка, что на ваш лицевой счет поступают субсидии. И только вооружившись доказательствами для последующих судебных разбирательств с ресурсными компаниями принимайте решение — платить или не платить.

Слив краснодарской агентуры через посадку говорит о том, что грядет смена власти и агентства не нужна. Кстати, сливают не только засланцев в ряды сторонников СССР, но и агентуру «патриотического» толка. Только в «патриотическом отделе» пошли по гораздо более жесткому сценарию. Именно как зачистку агентуры можно трактовать два последовательных «самоубийства» — сначала Максима Марцинкевича в тюрьме, а потом — его друга и соратника Артема Костылева на воле.

Я могу только предположить, что кураторы агентуры влияния таким образом готовятся к



На маске V.C. (лат. vi coactus) — «был вынужден». Указывает, что подписавшая сторона находилась под принуждением. Можно мелко по-русски надписать на маске «ношу под принуждением» для фиксации на камеры, но и указания V.C. будет достаточно.

смене власти и скорым отставкам — зачищают потенциальных свидетелей. Агентура для спецслужб — это расходный материал, как картошка — то ли по весне посадят, то ли по осени убьют. Так что тут Мелиховой с «еврейским цирком» еще повезло, ее, скорее всего, просто посадят.

ПО ПРИНУЖДЕНИЮ

Как сказал в интервью один весьма уважаемый мною эксперт, власти начали отстривать от такого способа наполнения городского бюджета, так что «масочки» нам носить еще долго... «Масочный режим» оказался одновременно выгоден и международной иезуитской мафии, которая заинтересована в превращении всех жителей территории СССР в недееспособных рабов. И выгоды их местным приспешникам, решившим банально пожить за счет штрафов, исполняя волю своих зарубежных хозяев. К заботе о здоровье и безопасности населения

Татьяна ВОЛКОВА

пресловутый масочный режим не имеет никакого отношения.

Что же делать нам для сохранения своего статуса и защиты своих прав? С одной стороны, мы должны обломать планы иезуитов и показать всему миру, что маски на нас надели под принуждением, а так называемый «масочный режим» подпадает под определение военного преступления оккупационных властей против мирного населения российских городов, а с другой стороны, — разоблачить их планы и обжаловать их действия в судебном и ином порядке с привлечением на массовую подачу исков в ЕСПЧ.

Экономика услуг, которая до этого была основой существования мегаполисов, обвалилась уже после первой волны коронавирусных ограничений. Вторая волна ограничений просто добьет экономику города окончательно. Однако московские власти привыкли, что бюджет у города огромный и их траты на благоустройство, с сопутствующими расходами и откатами, раньше были ограничены только их собственной фантазией, но никак не отсутствием денег в бюджете. Теперь вся надежда — на пополнение бюджета за счет штрафов.

Для нас для всех это не несет ничего хорошего. Это означает, что штрафы отныне будут выдумывать все новые и новые, и выписывать их как по поводу, так и без всякого повода. Так что тут Мелиховой с «еврейским цирком» еще повезло, ее, скорее всего, просто посадят.

«Московские суды придумали, как отменять штрафы за нарушение самоизоляции и не признавать их при этом ошибкой властей».

С начала пандемии в суды Москвы подано более 56 тысяч жалоб на постановления о штрафах. Общее число оштрафованных мэрия не раскрывает, но счет идет на десятки тысяч, а общая сумма штрафов еще к середине июня превысила полмиллиарда рублей. Суды оказались в неудобном положении: с одной стороны,

«карантинная» система штрафов в Москве прямо противоречит федеральному законодательству, с другой — «палочную систему никто не отменял».

«С одной стороны, им сверху дали сигнал, что всё законно. А с другой стороны, они не понимают, как это может быть законно, они, естественно, видят: в федеральный КоАП многие вещи не вписываются. Прежде всего, «автоматическая» фиксация таких нарушений без составления протокола», — поясняет судебный юрист Леонид Поликарпов». (newsru.com).

Однако москвичам не следует расслабляться. Если «уважаемые люди» вложились в масочный завод и в цифровую экономику, то теперь они хотят от своих вложений получить прибыль. И в расчете на будущую прибыль от экономики штрафов московские власти уже подгоняют свои новые «антивирусные постановления». В частности, введение системы обязательных чек-инов в кафе в дальнейшем позволит выявлять, идентифицировать и помещать в карантин, например, всех, кто присутствовал в определенном кафе в определенное время на основании «контакта» с неким лицом, по их версии заболевшим коронавирусом. (Думаю, что установить фамилию коронавируса пациента другим посетителям кафе будет невозможно по причине «соблюдения медицинской тайны». Невозможно будет установить, имело ли место заболевание вообще и находился ли пациент ковид-госпиталю в кафе в указанное время.) Так что, зачек-инившись, дорогие посетители, вы рискуете потом быть посаженными в карантин со всеми чадами и домочадцами по прихоти неизвестного цифровизатора. За нарушение этого мнимого карантина вам будут назначать вполне реальные штрафы... К моему большому разочарованию, «цифровая экономика» оказалась экономикой гол-стопы.

Я лично по идеологическим соображениям отказалась от посещения театров, ресторанов и клубов с чек-ином и прочих учреждений, куда дотрагивались за рубежом руки московских «штрафных экономистов»-цифровизаторов. Однако мне, как и другим жителям моего города, крайне тяжело отказаться от походов в продуктовые магазины, от поездок в общественном транспорте и особенно в метро. Поэтому как выход из сложившегося положения — наведение маски с надписью о том, что маска используется вами исключительно по принуждению и под угрозой со стороны властей, то есть — недобровольно. Не позволяйте навязывать вам чужую волю, а если уж это произошло, то зафиксируйте сей факт соответствующей юридически значимой отметкой.

АКАДЕМИК ФИЛАТОВ О МЕРАХ СОБЯНИНА

Александр СИТНИКОВ

Шум вокруг «короны» надоев настолько, что нет даже подходящих слов, чтобы это передать. Заголовки то и дело пестрят какими-то фактами, которые у большинства давно уже не вызывают доверия. А вот раздражение и непонимание вызывают однозначно.

Многие люди в разных странах объединяются в сообщества и протестуют, пишут письма против политиков, вводящих все новые и новые ограничительные меры.

Лично у меня просто пропало желание лишней раз без особой надобности куда-либо выходить из дома. Во-первых, у меня нет никакого желания идти в театр или кинотеатр и сидеть весь спектакль (или сеанс) в маске. 10 минут её ношения хватают для того, чтобы испытать всякие неудобства и впасть в депрессивное состояние. Что уж говорить про несколько часов.

Я отлично понимаю девушку, которую из театра на Таганке вывели силовики под аплодисменты зрителей. Этот случай отчетливо показал, что люди начали ненавидеть людей. Где-то водителю автобуса избил парня, который отказывался надеть маску, в Питере 7 охранников повалили на пол и начали муштровать человека, который пытался зайти без маски в метро. В непродовственных магазинах, где и так нет ни одного покупателя, не раз уже приходилось вступать в разборки с продавцами, которые даже при наличии маски требуют надеть никому не нужные перчатки. В результате, сказав всё, что про них думаю, выхожу из и без того пустого магазина, где нет покупателей, но есть ряд идиотских запретов, придуманных компанией СС.

У меня появилась идея - предложение: представьте, если все люди (то есть каждый из нас с вами), кто привез забегать в магазин чуть ли ни каждый день, начнут закупать продукты один раз на неделю - чтобы снизить поток покупателей. Пусть администрации магазинов озобоятся убытками и обратятся, наконец-то, к мэру с его командой, как это сделали предприниматели. Надо же как-то останавливать этот беспредел.

Почему считаю запреты идиотскими - да потому, что в отличие от политиков, преследующих свои цели, на протяжении жизни у меня сложились привычки иметь команду профессионалов, в которой каждый отвечает за своё дело (свой участок работ), в котором хорошо разбирается. Вот и с «короной» разбираться и принимать меры должны не политики, а инфекционисты и врачи (но не те, которым спускают по 200 тысяч в сутки за каждого заболевшего, а независимые врачи), но именно их отстраняли и не прислушивались к их советам. Приходится публиковать их самим, чтобы донести достоверные сведения.

Некоторое время назад все СМИ в течение недели публиковали и транслировали интервью Николая Николаевича Филатова, профессора, доктора мед. наук, члена корреспондента РАН, зам. директора по науке НИИ вакцин и сывороток им. Мечникова, заведующего кафедрой эпидемиологии университета им. Сеченова. Не лишним будет отметить, что ранее Николай Николаевич был главным санитарным врачом Москвы. Надеюсь, мнение этого профессионала изменит мнение ряда невеняемых, помешанных на «короны» и жутко её боящихся. Хотя, добравшись до президентства РФ весной, Николай Николаевич, который уже тогда сказал, что весь ажиотаж вокруг «короны» надо срочно прекращать, советовал на то, что говорил с президентом, но понял, что «Путин его не слышит». Так что не факт, что «услышат» его и многие напуганные фанатики, решившие, что умереть они могут только от «короны», другие болезни им не страшны.

Итак, публикую ВЫДЕРЖКИ из интервью профессора, которое он дал порталу «БИЗНЕС Online»:

«...На уровень заболеваемости влияет скорость распространения биологического процесса. Если плотность населения большая и возбудитель туда попал, то он быстро там распространится. Но хочу подчеркнуть, что в подобном нет никакой катастрофы, это постепенно происходит. Только с COVID мы сделали что-то особенное. Такое впечатление, что мы расплачиваемся за то, что научные знания попали в руки

обывателей, а те устроили всё это страшное нагнетание, которое мы сегодня наблюдаем.

Один пример: на 5 октября в России были выявлены 10 888 новых заболевших. Это люди, у которых выявлен, найден вирус, и обнаружен данный пациент. Так вот скажите мне, сколько из этих 10 888 человек больных, сколько тяжелых больных, которые нуждаются в экстренной медпомощи, сколько вообще обратились за медицинской помощью? А так что получается? Ну выявили у меня этот вирус и что? А я с ним уже три года живу и сосуществую. У меня нет пневмонии, одышки, нет ничего, я спокойно живу и работаю.

По поводу всей этой пандемии я вот что скажу. Сегодня 10 тысяч выявленных условных больных на всю великую Россию, и мы надеваем маски, уходим на «удалёнку», столбики рисуем, а когда появился новый вирус гриппа H1N1 «Гонконг», максимальная пиковая заболеваемость только в Москве была 102 тысячи обратившихся за мед. помощью в сутки! Это не выявленных, у кого вирус был. Тогда не искали, у кого он имелся. Это были больные, которые сами обращались за медицинской помощью. У них присутствовала высокая температура, интоксикация, головная и мышечная боль, слабость и другие симптомы гриппа. Конечно, кто-то и погибал.

А теперь скажите, 102 тысячи на Москву в сутки и 10 тысяч на всю Россию — сопоставимые цифры и адекватное ситуации освещение проблемы?! Я эпидемиолог по профессии, всю жизнь этим занимаюсь и не могу понять происхождения. В прошлом году заболеваемость респираторными инфекциями была выше, чем в этом, но о пандемии никто не говорил.

По поводу разговоров о второй волне и различных ограничительных мерах, с ней связанных, это вопрос не ко мне, а к «эффективным менеджерам», которые могут принимать любые решения.

Человеку захотелось проявить свою власть, величие — делают выводы и такие решения принимаются. На каком основании?

Вот этот институт Хопкинса поставил нас на 12-е место по смертности, я не могу с подобным согласиться, потому что летальность в Российской Федерации 1,75 на сегодня. Даже это не летальность. Она рассчитывается от больных, а у нас — от выявленных. Если вирус у здорового человека нашли, то он не болел. Между больным и здоровым есть разница, но никто не хочет это понимать.

В осенний период всегда был и будет наблюдаться подъем заболеваемости острыми респираторными вирусными инфекциями, к которым относится и ковид. Все инфекции носят сезонный характер. Летом это в основном кишечные бактериальные инфекции, осенью и зимой — вирусной природы в большей степени человека одолевают. Сентябрь — октябрь — это всегда период формирования коллектива... Если в каком-то коллективе восприимчивость будет достаточно высокой к какому-то конкретному возбудителю, то там возникнет очажок, вспышка небольшая, люди заболеют... Если эта среда будет для него благоприятной, то он станет набирать вирулентность, то есть агрессивность. А у нас что получается? За период, скажем, с 26 апреля по 5 октября летальность была где-то 0,92 и постоянно нарастала. С 24 по 27 сентября включительно она выросла до 1,77, но на 5 октября составила 1,75, то есть упала. Вот эта цифра, 1,75, говорит о том, что вирус потерял свою вирулентность. Но источников-то значительно больше стало в популяции, которые отдадут вирус. Не один-два, которые приехали из-за границы, сейчас это тысячи людей, у которых есть данный вирус. И что происходит такого страшного? Но нет, мы опять обсуждаем введение мер, которые должны разрушить экономику, ввести людей в стресс. Это не эпидемиология!!!»

Учёные удивляются принимаемым мерам, но что учёные для эффективной команды мэра? Есть у СС некий Алексей Немерков, который теперь является во всех ТВ-эфирах с фантастическими мечтами и неубывающими стараниями по введению QR-кодов. Скоро самого СС обойдёт по придумке

очередных ограничений. Смотришь на него... в глазах — пурпур и желание повелевать. Спрашивается: вот что делать с этими людьми?

На вопрос журналиста по поводу введения новых ограничительных мер, академик ответил следующим: «Я вам честно скажу, оснований для этого нет. А на практике... Ну что, выйдут указ — значит, придём (к новым мерам. — ОЛ), не будет — не придём. Я вам привожу сравнительные цифры с гриппом, несравнимые с нынешними показателями по COVID, но тогда ведь никто этого ничего не делал!!! Не знаю, может быть, люди были поумнее (имеется в виду по сравнению с сегодняшней властью. — ОЛ)».

...Спросите любого главу региона, почему он так сделал, и он вам скажет: да я с санитарным врачом советовался. Советчиком в этих делах у нас должна быть одна структура в Российской Федерации, которой дано это право — Академия наук. Там есть отделение медицинских наук, вот у них надо спрашивать. Академия соберёт мнение у всех академических, неакадемических, ведомственных институтов и решит, что нужно делать сегодня, завтра, все научные выкладки и новинки дадут. А мы сейчас из крайности в крайность кидаемся.

...Путин сказал правильно: одну гребёнку нельзя делать для всей России. Вспомните, высокая заболеваемость была в Италии, Испании, там карантин ввели, массовые дезинфекции проводили, а Швеция ничего не делала, и у неё оставался уровень даже ниже, чем в России, хотя мы чего только ни делали, тоже всё мыли и дома все сидели. А у шведов результат даже лучше оказался, хотя таких кардинальных мер они не принимали».

Кстати, решение по Швеции принимали не политики, а эпидемиологи и инфекционисты.

О вакцине:

«Две вакцины у нас уже есть, даже больше сейчас их появится. Пока оснований говорить о том, что они какие-то слабоиммунные, высокорезистентные или ещё какие-то, нет. Не знаю, может быть, что-то и будет вылезать при массовом применении, но пока говорить об этом оснований нет. Вакцины есть, но дело не в них абсолютно. Популяция коронавируса гораздо меньше, чем того же гриппа. Меньше и типов, и видов. Вот у нас сейчас пять их популяций гуляет, и в скором будущем они уйдут и будут, как аденовирус, выживать насморком».

По прививкам панику поднимать не надо. Прививать насильно или принудительно никого не будут (вот тут не соглашусь с профессором). Насильно, может, и не будут, но добровольно-принудительно: не пустят в учебное заведение или предложат уволиться с работы — это у нас и сейчас присутствует. — ОЛ)».

В России есть закон о вакцинации, и придумывать на этот счёт ничего не нужно (это депутатам бы нашим объяснить, которым больше заняться нечем, кроме как придумывать всякую чушь. — ОЛ). Если вы не хотите, то вам никто ничего делать не будет. Вопрос только в том, надо или нет? — Я думаю, что в следующем году об эпидемии, с которой сейчас ежедневно начинаются все новости, никто не вспомнит. Это первая инфекция в мире, которая стала определяться на основе выявления возбудителя до появления больных. Все сделали тест-системы и определили, есть вирус или он был у человека, может быть, ещё и неживой. Ну вот определили, что у него в организме вирус точно был, возможно, и есть без клинических проявлений. Но это ведь не значит, что он болен! У нас в организме постоянно присутствует множество вирусов: и герпеса, и папилломы человека, и другие микроорганизмы, стафилококки например, и много чего ещё, но это не значит, что мы все ходим с герпесом на губах, или с признаками Эпштейн-Барра. Вопрос в том, справляется иммунная система или нет.

Вот тот стресс, который создается людям паникой вокруг этого коронавируса, способность снижением защитных функций организма!!! А у нас и по телевизору, и в соцсетях цифры эти, графики показывают, на которых показатели все

бордвоее и бордвоее становятся. Обыватель смотрит, и у него шок, боязнь окружающих людей, страх всего вокруг, надо простыню купить и лечь — вот к чему всё это?»

О «новых» лекарствах и ценах на них: ««Арепливир» — это не вакцина, а противовирусный препарат... Но для фармкомпаний это всё бизнес. Испуганный человек легче отдаст деньги».

...Конечно, государство должно контролировать цены. Есть и антимонопольная служба, которая этим занимается, Росздравнадзор свои проверки проводит. Были прецеденты, когда в период вспышки дешёвые препараты в аптечных сетях убирались, а дорогие выставлялись. Давление рынка чувствуется везде и во всем.

Иногда произвольное ценообразование до добра не доводит. Вот они поставили 30 тысяч, а почему не 300? Всё равно массово по такой цене брать не станут, и вы «сядете в калашу». Чтобы препарат покупали, нужно быть реалистами, на одном страхе бизнес сделать невозможно. Если мне это не по карману, я буду искать другой выход».

На вопрос возможно ли повторное заражение «короной» и если «да», то где гарантии, что вакцина даст иммунитет, Филатов ответил следующее:

«В своё время, не так давно, заявлялось о том, что в некоторых городах России, в том числе в Москве, 20 процентов иммунных людей, то есть тех, у кого уже есть антитела. Это означает, что независимо от того, болел человек или нет, но его организм с данным вирусом встречался и выработал к нему иммунный ответ, антитела. Какие были результаты встречи, болел человек или нет, таких данных нет. В той же Москве за весь период заражения выявлены чуть больше 37 тысяч человек. Но 20 процентов от 14 миллионов — это более 2 миллионов человек. Где они? Надо со всем этим разбираться, чем человек заболел в первый раз и чем повторно».

Вопрос журналиста: То есть мы не можем говорить о том, что если человек переболел или его вакцинировали, у него выработался стойкий иммунитет и он, например, теперь может спокойно находиться в палате с больными и не заразиться?»

Н.Н. Филатов: «Нет, конечно. Вроде бы есть ответ по «Спутнику», что у тех, кого им прививали, есть хороший иммунный ответ, но абсолютной вакцины нет, чтобы сказать, что вот всем сделали и все на 100 процентов защищены».

Вот тут у меня будет дополнение. Дело в том, что интервью с Николаем Николаевичем было записано раньше, чем появилась новая информация. 19 октября стало известно, что примерно у 15 - 20% переболевших новомодным заболеванием в течение двух первых месяцев теряются антитела. Эту информацию представил академик РАН эпидемиолог Арег Тотолян, директор Санкт-Петербургского НИИ эпидемиологии и микробиологии имени Пастера. О чем это говорит?

О том, что как люди болеют гриппом или ОРВИ не раз на протяжении жизни, так и от повторения новомодной болезни никто не застрахован. О нескольких таких случаях на прошлой неделе, кстати, заявляла Анна Попова (глава Роспотребнадзора). То есть прививки от гриппа делают ежегодно, но при этом многие привитые люди заболевают гриппом, несмотря на прививку. Получается, что и при новомодной болезни будет происходить что-то похожее, учитывая тот факт, что плюс ко всему вирус ещё и мутирует.

То есть «лозунг» Собянина о том, что как только мы дождёмся вакцины, то все будут разом спасены, не имеет ничего общего с реальностью. И тут Сергею Семёновичу надо бы поговорить с врачами и понять наконец, что абсолютной вакцины нет! Вирус мутирует! Люди болели, болеют и будут болеть! Заболеваний много - разных, а не только «корона»! А поэтому не надо нас так тщательной от неё "защищать" ограничительными мерами. Надоело!

Окна города

НЕСЁТ ЛИ В.И. ЛЕНИН ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАСПАД СССР?

(Продолжение. Начало в №44)

Большевики же, в отличие от меньшевиков, являлись сторонниками продолжения Её Величества Истории, видя в ней величайшую сверхценность. Можно по-разному относиться к Николаю Бердяеву – «легальному марксисту», соратнику кадетствующего либерала Петра Струве, молодому гностику можно сказать масонствующему оккультусту («Философия свободы»), умудрённому политическим опытом аналитику («Истоки и смысл русского коммунизма») или настоящему государственному деятелю (сборник «Русская идея»). Но не может не подкупать высказанная им идея «внутреннего Апокалипсиса истории». «Менее всего понимают смысл революции революционеры и контрреволюционеры. Революционеры обыкновенно не понимают смысла революции, которая не покрывается их рационалистическими идеями, но в своей обречённости к будущему они могут быть орудиями осуществления смысла, орудиями высшего суда. Контрреволюционеры, как люди бессильно и бесплодно обращённые к прошлому, есть люди судимые, нераккающие и в этом своём состоянии ничего не понимающие, – читаем у Бердяева. – Объективные истории могут многое выяснить в критике источников, в раскрытии второстепенных исторических причин, но они даже не ставят себе цели понять смысл революции. Они обыкновенно на известном расстоянии говорят, что революция была необходима, детерминирована прошлым, но раскрытия смысла не дело исторической науки, это есть уже дело историософии. Но и историософия может подходить к проблеме смысла революции, если она религиозна по своей основе. Впрочем философия истории всегда в известном смысле есть теология истории и всегда имеет сознательно или бессознательно религиозную основу. Религиозная же историософия неизбежно имеет апокалиптическую окраску. И вот для религиозной историософии, для историософии христианской раскрывается, что смысл революции есть внутренний апокалипсис истории. Апокалипсис не есть только откровение о конце мира, о страшном суде. Апокалипсис есть также откровение о вседневной близости конца внутри самой истории, внутри исторического ещё времени, о суде над историей внутри самой истории, обличение неудачи истории. В нашем греховном, злом мире оказывается невозможным непрерывное, поступательное развитие. В нём всегда накапливается много зла, много ядов, в нём всегда происходят и процессы разложения. Слишком часто бывает так, что в обществе не находится положительных, творческих, возрождающих сил. И тогда неизбежен суд над обществом, тогда на небесах постановляется неизбежность революции, тогда происходит разрыв времени, наступает прерывность, происходит вторжение сил, которые для истории представляют иррациональными и которые, если смотреть сверху, а не снизу, означают суд. Смысла над бессмыслицей, действия Промысла во тьме...» (Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 106-107).

Разорвав с масонской традицией «партнёрства в буржуазной конкуренции», В.И. Ленин выдвинул две важнейшие теории. Первая из них – теория империализма, в которой он доказал неравномерность развития капиталистических стран в эпоху империализма (монополистического капитализма). Поскольку ещё задолго до появления фундаментального ленинского труда «Империализм как высшая стадия капитализма (Популярный очерк)» (1916 г., Полн. собр. соч. т.27. С.299-426) об империализме писали такие крупные европейские умы, как Джон Гобсон и Карл Каутский, постольку невозможно обвинить В.И. Ленина в волюнтаристской игре терминами.

Из чего следует, что вождь Октября сознательно подводил к разрыву социалистической теории в России с её масонскими корнями. (о нем см. Энгельс Ф. К истории Союза коммунистов // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. М., 1952. Т.11. С.320-338). Следует это из его полемики с «Империализ-

мом» Каутского, который совершенно точно предвосхитил перенос практики картелей на международные отношения, консолидацию победившим национальным империализмом проигравших ему остальных и превращение его в «ультраимпериализм», фаза которого, по Каутскому, последует за современным ему империализмом. Трудно предствить себе, что Ленин не понимал правоты Каутского в этом вопросе. Но выступил против концепции «ультраимпериализма» скорее всего именно потому, что её признание не оставляло будущей Советской власти выхода, не освобождало от связей с империализмом, трансформировавшимся в итоге Второй мировой и особенно холодной войн именно в «ультраимпериализм» (Полн. собр. соч. т.28. С.242-243). Ленину явно требовался непреодолимый барьер между будущей Советской Россией и империализмом. Для начала – в теории.

Вторая фундаментальная – проектная! – теория В.И. Ленина – теория государства, изложенная в труде «Государство и революция» (Полн. собр. соч. т.33. С.1-120). Критики обычно обращают повышенное и не вполне оправданное, на наш взгляд, внимание на классовую формулу диктатуры пролетариата. Если же проникнуть в ленинские идеи глубже и основательней, то станет понятным, что вождь приближавшегося Октября ставил крест не только на «постепеннощине» меньшевиков, но главное – на социализме как части буржуазного двухпартийного проекта, вывода компартию из зависимости от левых флангов двухпартийных систем. Это важно, и одно это, позволившее избавить Россию от последствий февральского государственного фискаса в виде превращения в территорию «зависимого капитализма» (это уже будущий термин из мирсистемной теории Фернана Броделя – Иммануила Валлерстайна), полностью оправдывает действия В.И. Ленина. Картина будет полной, если добавить к указанным темам жёсткий «стык», в который он вошёл с Троцким в борьбе за власть в Октябре. А за Троцким – это большая, отдельная история – стоял весь мировой олигархический капитал, который и финансировал лояльную ему часть партии, предварительно внедрив его в РСДРП в канун судьбоносного VI съезда в конце июля 1917 года. Здесь и поездка Троцкого в США в 1916 – начале 1917 годов, и его отправка в Россию после Февраля с определенной суммой денег, полученной от Джона Рокфеллера-младшего (II), и задержание его и помещения в лагерь для интернированных лиц англичанами в канадском Галифаксе с целью «отмыть» репутацию и выставить в качестве «народного» лидера, и беспрепятственный транзит затем через Британию в Швецию, к размещённым там в «Nya-Banken» ротшильдовским деньгам, о чём свидетельствовал крупный троцкий христианин Раковский, и многое другое. Между прочим, В.И. Ленина и его группу, обвиняемых в «пособничестве» немцам, через Британию не пустили. И тому тоже есть историческое свидетельство (Ленин В.И. Поезд русских революционеров через Германию. Коммюнике группы. Полн. собр. соч. т.31. С.487-488).

Кстати, через месяц тем же маршрутом в Россию проследовала группа меньшевиков во главе с Мартовым – и никакого шума! Просто это была нормальная, прижившаяся в международной практике процедура тех времён в условиях войны: пассажирской авиации ведь ещё не было!

Показательный пример – масонские дебаты внутри и вокруг Временного правительства летом 1917 года, после ликвидации «двоевластия» (фигурного – лидеры и Временного правительства, и Петроградского совета практически поголовно входили в одну и ту же ложу ВВНР). «В масонской среде (близкой к Временному правительству. – В.П.) возникли разногласия по поводу целесообразности преследования большевиков, как то настойчиво предлагал министр юстиции мавсон Перевёрзев, – свидетельствует Олег Соловьёв. – По свидетельству начальника контрразведки Петроградского военного округа Б.В. Никитина, он напрямую потребовал от него: "Докажите, что большевики – изменники, – вот един-

ственным, что нам осталось". Однако, несмотря на все потуги местной и иностранных спецслужб, именно веских доказательств в их распоряжении не оказалось. Пришлось ходить краплёнными картами» (Соловьёв О.Ф. Русские масоны от Романовых до Березовского. М., 2004. С.265).

Итак, поддерживали ли Запад и его олигархи Октябрь? Да, но в расчёте на приход к власти Троцкого, который, благодаря ленинскому гению, канул в историческую Лету вслед за меньшевиками-западниками. А если быть более точным, то русская военная разведка в Октябре 1917 года взяла у западных «коллег», прежде всего у британской разведки, убедительный реванш за поражение в Феврале. И Великий Октябрь, в соответствии с предначертаниями начальника Разведуправления императорского Генерального штаба генерал-лейтенанта Н.М. Потапова, стал не столько революцией в чистом виде, сколько имперской реставрацией, которую сам Потапов, не скрывавший стремления очистить Россию от прозападного компрадорского влияния, осмысливал в форме режима «красного цезаризма».

Николай Михайлович Потапов умер в 1946 году, дожив до Великой Победы; его никогда не вызывали в Кремль. И В. Сталин, подчёркивая своё к нему глубочайшее уважение, всегда посещал его сам, в специально выделенном генералу подмосковном имении.

Таковы далеко не все тайные пружины, связывающие приходшую к власти в Октябре 1917 года большевистскую партию с прежней властью. Хотя и сама имперская власть не была единой. Являясь владетельной династией, Романовы никогда не признавались по-настоящему законной; таковой всегда считались Рюриковичи, это и есть рубец противостояния двух российских начал, двух государственно-организационных принципов: прозападного «окна в Европу», пробитого Петром на берегах Финского залива и исторически обусловленного, православного «Третьего Рима». Имеется достаточно оснований считать, что нить этого противостояния, пройдя через советские годы (случайно ли В.И. Ленин первым делом перенёс столицу в Москву?), определял динамику деловитой борьбы и сегодня. И если credo питерского патриотизма в том, чтобы навбавшись с Запада чего можно и чего нельзя, дать ему этим наследием сдачи, то московское credo – совсем другое; оно – в имперской самодостаточности России, и только слепой не видит, что страна сегодня вновь, как и в канун 1917 года, подходит к «моменту истины» – проектному выбору дальнейшего исторического пути. Причём подходит в драматических условиях крупного ротшильдовским деньгам, о чём свидетельствовал крупный троцкий христианин Раковский, и многое другое. Между прочим, В.И. Ленина и его группу, обвиняемых в «пособничестве» немцам, через Британию не пустили. И тому тоже есть историческое свидетельство (Ленин В.И. Поезд русских революционеров через Германию. Коммюнике группы. Полн. собр. соч. т.31. С.487-488).

Третье. Досадным недоразумением, понятным каждому историку, является сказанное на Совете по науке и образованию об автономизации, которая будто бы «заложила атомную бомбу под здание, которое называется Россией». В данном случае имеет место смешение понятий «автономизация» – линия на включение будущих союзных республик в состав РСФСР на правах автономий (впоследствии И.В. Сталин частично реализовал эту идею во время административной реформы 1929 г.) и создания Союзного государства – СССР. Автономизация, тесно связанная, кстати, с именем не столько В.И. Ленина, сколько И.В. Сталина, не только не являлась деструктивным, сепаратистским смыслом, но и противопоставлялась сторонниками унитарной советской государственности союзной форме. Поэтому за что её так «приложили» на Совете, автор этих строк так и не понял.

Относись к этому утверждению именно как к необъяснимой оговорке, подойдём, наконец, к главному – к теме создания СССР, которую Владимир Путин счёл ошибкой В.И. Ленина. Так ли всё было на самом деле?

Как именно – это в своих трудах шаг за шагом раскрывает наш блестящий историк Ю.Н. Жуков, всю свою научную жизнь, насчитывающую множество десятилетий, посвятив-

В. ПАВЛЕНКО,
доктор политических наук,
действительный член Академии
геополитических проблем

ший работе в архивах. То есть Историк с большой буквы, настоящий, имеющий дело с живым историческим материалом, а не с его более или менее добросовестными «художественными» интерпретациями.

Как относился В.И. Ленин к национальным сепаратизмам? Вот фрагмент, раскрывающий это. «И всё же вопрос национальных отношений, перешедший в форму межреспубликанских (хотели того делегаты или нет), встал, – пишет Ю.Н. Жуков об открывшемся 27 марта 1922 года в Москве XI съезде РКП(б). – Случайно, хотя и в отчётом докладе, с которым выступил Ленин. Говоря о Донбассе, как «центре и основе всей нашей экономики», Владимир Ильич непреднамеренно обмолвился: "Украина – независимая республика, это очень хорошо, но в партийном отношении она иногда берёт – как бы повелее выразиться? – обход, и нам как-нибудь придётся до неё добираться, потому что там сидит народ хитрый, и ЦК – не скажу, что обманывает, но как-то понемногу отодвигается от нас" (Жуков Ю.Н. Первое поражение Сталина. М., 2011. С.536).

Достаточно, чтобы понять обстановку в стране в канун заключения Союзного договора? При том, что даже эти слова В.И. Ленина произвели на съезде нештоточный скандал, вызвав в кулуарах бурную реакцию украинских руководителей – Д.З. Мануильского, Н.А. Скрыпника, Х.Г. Раковского. Не осознавать того, что центробежные тенденции за время «незалежности» после распада Российской Империи пустили глубокие корни, невозможно. А как у нас сейчас? Разве не было возмущений, скажем, в Татарстане перспективами переименования должности президента республики? Разве не отложили под давлением этих обстоятельств приведение Федерации к этому «единому знаменателю» части руководящих названий? Разве не было на самом высоком уровне разьяснений, что даже кавказские народы с их обострённым чувством национальной гордости – и те без обид пошли на переименования, а некоторые, например в Чеченской республике, сделали это по собственной инициативе, заблаговременно?

Это всё очень сложные вопросы – видим по собственному опыту, и обоснованы ли претензии к В.И. Ленину, который не хотел мириться с сепаратизмом, но и идти на прямой конфликт тоже не мог, не имел исторического права?

Идём дальше. «На XI съезде РКП... никто из докладчиков ... так и не вспомнил об (оказавшемся более чем сложным) противоречивом вопросе воссоединения страны. Лишь Ленин (!), да и то мимоходом, упомянул о том, что должно быть послужить бесспорным обоснованием для объединения, и быстрейшего, восьми советских республик и ДВР. Почему-то считав задуманное за уже достигнутое, он заметил: "У нас теперь деление России на областные районы проведено по научным основаниям, при учёте хозяйственных условий, климатических, бытовых, условий получения топлива, местной промышленности и т.д.". То есть просто повторил сталинское объяснение того, чем же должно являться областное объединение. Но не учёту того, что проект нового районирования хотя и был разработан, но всё ещё весьма далёк от утверждения, претворения в жизнь. Да и должен он был охватить не только РСФСР, но и (внимание!) БССР, УССР, ГССР, АрССР, АзССР, Бухарскую и Хорезмскую советские народные республики, даже ДВР. Авторы проекта полагали воссоединение страны свершившимся фактом» (Там же. С.566-567).

Так что, обоснованна критика В.В. Путина в адрес В.И. Ленина?

(Окончание следует)

ПРОБЛЕМЫ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ В МИРЕ И В РОССИИ

Международное коммунистическое движение возникло вместе с созданием в 1864 г. Марксом и Энгельсом «Международного товарищества рабочих» (I Интернационала). Это было время мощных выступлений пролетариата против буржуазии. Однако они носили стихийный, спонтанный характер и проходили неорганизованно. Поэтому главной задачей было придать их выступлениям сознательный, организованный характер, превратить рабочих в рабочий класс. На следующем этапе рабочие создавали массовые партии пролетарской борьбы с буржуазией во всех ведущих капиталистических странах.

Однако когда революционное движение пролетариата пошло на спад, наступило «затишье», в коммунистическом движении появились «трещины», связанные с развитием оппортунистических тенденций, отходом отдельных лидеров коммунистического движения от революционного марксизма, уходом от классовой борьбы и диктатуры пролетариата.

Вызвано это было тем, что капиталисты экономически развитых стран, в первую очередь Англии, получая гигантскую прибыль за счёт эксплуатации своих колоний, начали подкупать вождей и верхний слой рабочего класса. Эта «рабочая аристократия» с её идеологией тредюнионизма стала проводником оппортунизма в рабочем движении. В связи с этим Ф. Энгельс ещё в 1858 г. в письме Марку писал: «Английский пролетариат фактически всё более и более обуржуазивается, так что эта самая буржуазия из всех наций хочет, по-видимому, довести дело в конце концов до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуазией. Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно» (Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные письма. 1947. с. 105).

Оппортунизм заразил, стал опорой II Интернационала во главе с К. Каутским, а его вожди, став на путь парламентского реформизма и польстившись на парламентские кресла и министерские посты, потеряли способность к открытой революционной классовой борьбе. Поэтому, когда во время первой мировой войны настала эпоха революционных потрясений, бурных выступлений пролетариата, они не смогли возглавить революционные выступления пролетариата, которые были потоплены в крови.

Ленин неустанно боролся против парламентаризма. Он писал: «Пролетариат не может поделить, не завоевывая на свою сторону большинства населения. Но ограничивать или обуславливать это завоевание приобретением большинства голосов на выборах при господ-

стве буржуазии есть непреходимое скудоумие или просто надувательство рабочих» (Ленин В.И. ПСС т.40, стр. 14.). Борьба Ленина против оппортунизма меньшевиков в России была связана, прежде всего, с тем, что парламентаризм вносит раздробленность и замешательство в рабочее движение. Бескомпромиссность этой борьбы с меньшевиками привела к тому, что большевизм стал самостоятельной и единственной силой в революционном движении России. Поэтому только в России, где рабочий класс практически не был заражён оппортунизмом, а его авангард – парламентским реформизмом, большевистская партия, руководимая Лениным и стоящая на позиции революционного марксизма, смогла выстоять, убедить, организовать и поднять пролетариат на борьбу с буржуазией и осуществить социалистическую революцию в России.

Однако и после Ленина поучительным является тот факт, что коммунисты западных стран оставались в плену буржуазных свобод и демократии, приверженцами парламентаризма. В частности, германская коммунистическая партия во главе с Эрнстом Тельманом с численностью 300 тыс. членов была побеждена фашизмом, который не церемонился с условностями парламентаризма, а террористическим путём пришёл к власти. Но и этот урок не был усвоен.

В послевоенный период, в 1950-х гг. большинство крупных компартий Запаदा под видом обновлённого социализма, в обличье еврокоммунизма, сменил классовую борьбу и диктатуру пролетариата на парламентаризм и «социальное государство», предали интересы рабочего класса, что привело к развалу или ослаблению многих из этих партий. В частности, такие крупнейшие (до середины 1970-х гг.) компартии, как французская и итальянская, став на путь еврокоммунизма, потеряли доверие широких масс трудящихся и перестали играть прежнюю роль. Вирус парламентаризма с 1960-х гг. поразил и КПСС, что, в конечном счёте, стало одной из главных причин поражения социализма в СССР и его развала. КПРФ наследовала от КПСС и от еврокоммунистических партий не лучшие черты парламентаризма и уже два десятка лет от выборов к выборам теряет свои позиции и свой электорат.

Лишённый поддержки своего авангарда, рабочий класс неизменно попадает в сети социал-демократов с их сотрудничеством и соглашательством с буржуазией. Тем более, что, например, в 1950-1970 гг., когда ставшие у власти социал-демократы под натиском классовой борьбы пролетариата и примера Советского Союза обеспечили значительное повышение благосостояния большинства населения, в том числе за счёт госу-

дарства: бесплатное здравоохранение, образование и различные социальные выплаты. Это так называемое социальное государство наиболее развитые получили в скандинавских странах под названием «шведский социализм», финляндский и др. Борьбу за власть обменяли на бытовую комфорт. Это было «золотым веком» для трудящихся развитых стран Запада.

Однако те, кто обычно всячески подогревает миф о «социальном государстве», «скандинавском социализме», умалчивают о его главном источнике – империалистической сверхприбыли за счёт эксплуатации «третьих стран», о том, что под «социальным государством» скрывается кровь и пот угнетённых народов, что это всё тот же капитализм с господством частной собственности и транснациональных корпораций. Поэтому туман, навеянный «социальным государством», стал рассеиваться, когда с переходом к неолиберализму жёсткая рука режима экономики подвела жирную черту под «государством всеобщего благоденствия» и безжалостно срезает расходы на социальные нужды, а принцип платности завоевывает одну позицию за другой. Классовая же борьба пролетариата в странах Запада ведётся, по сути, в значительной мере за возвращение былых щедрот «золотого века», большей частью за перedel награбленного. О социализме практически речь не идёт.

По-прежнему буржуазия подкармливает верхушку рабочего класса и таким образом раскачивает его ряды. В свою очередь, профбюрократия ведущих профсоюзов блокируется с буржуазией для увеличения прибыли из «третьих стран» и получения своей доли. Тредюнионы по-прежнему являются питательной средой для реформизма, оппортунизма и ревизионизма, что ведёт к сползанию на позиции классового сотрудничества и соглашательства с капиталом, раскачивая рабочее и коммунистическое движение.

«Провалы» парламентаризма связаны, прежде всего, с порочностью его теоретической базы. К его основным положениям следует отнести, во-первых, так называемое социальное государство в качестве главной цели борьбы пролетариата. В действительности же «социальное государство», как уже было показано, – это обычный современный капитализм с его рыночным фундаментализмом, направленный на увечение капиталистического строя.

В идеологии «социальное государство» – это протаскивание партнёрства и соглашательства в классовых отношениях, это навязывание идеи деидеологизации, которая отрицает классовые противоречия и классовую борьбу пролетариата, протаскивая классовый мир.

Другим теоретическим «идолом» парламентских партий являются предприятия с собственностью работников (в России – «народные предприятия»), которые объявляются ячейкой социализма с социально ориентированными рыночными связями между ними, справедливыми ценами и честной конкуренцией. Однако в условиях капитализма отношения на предприятиях с собственностью работников зачастую носят буржуазный характер и поэтому они не являются социалистическими, как это пытаются доказать всякого рода ревизионисты.

В-третьих. Для парламентских партий главной формой власти является коалиционное правительство буржуазии. Это определяет, во-первых, его неустойчивость, во-вторых, тенденцию к усилению влияния частного, олигархического капитала, что, в конечном счёте, ведёт к потере даже демократических буржуазных завоеваний.

Наконец, социал-демократы легко узнаются по их пышным и надутым фразам о «народовластии», о свободе, демократии и справедливости. В связи с этим Ленин писал: «Поменьше работни о «трудовой демократии», о «свободе, равенстве и братстве», о «народовластии» и тому подобном: сознательный рабочий и крестьянин наших дней в этих надутых фраззах так же легко отличает жульничество буржуазного интеллигента, как иной житейски опытный человек, глядя на безукоризненно «глазкую» физиономию и внешность «благородного человека», сразу и безошибочно определяет: «По всей видимости мошенник!».

С практической стороны парламентский путь к власти также имеет ряд существенных пороков.

Во-первых, отчужденность коммунистов от рабочего класса. Парламентская партия, объявив себя партией народа, в борьбе за голоса во время выборов объективно опираются на более многочисленные социальные слои населения – на пенсионеров, интеллигенцию, чиновников, мелкий, а то и крупный бизнес и др. Рабочие значительно уступают по численности и поэтому они для парламентских коммунистов являются «парламентски неинтересными» и их фактически обходят стороной. Тем самым парламентские коммунисты вносят раздробленность и замешательство в рабочее движение. Как писал Ленин, чем сильнее влияние реформистов на рабочих, тем бессильнее рабочие, тем зависимее они от буржуазии, тем легче буржуазии разными уловками сводить реформы на нет. Чем самостоятельнее и глубже, шире по целям рабочее движение, чем свободнее оно от узости реформизма, тем легче удаётся рабочим закреплять и использовать отдельные улучшения.

1 ноября 2020 года на 77-м году жизни в Москве после непродолжительной болезни скончался

Владимир Иванович Суродин, полковник службы внешней разведки, член Союза писателей России, автор нескольких книг и документальных сценариев о работе советских разведчиков в годы Великой Отечественной войны. До последних дней жизни Владимир Иванович оставался в строю, вёл большую общественную работу, возглавлял Союз ветеранов внешней разведки, был почётным членом Президиума Обединённого Совета ветеранов-подводников ВМФ.

Владимир Иванович познакомился с непрекращаемым авторством и огромным уважением среди сослуживцев и коллег. Выражаем сочувствие и соболезнования семье Владимира Ивановича, его родным и близким. Светлая память Владимиру Ивановичу!

Ветераны-подводники ВМФ

ВАУЕР ПОКУШАЕТСЯ НА РОССИЙСКИЙ РЫНОК ПШЕНИЦЫ

В Минобрнауки увидели риски захвата российского рынка пшеницы – единственной отечественной культуры, которая до сих пор полностью обеспечивает себя посевным материалом. Как рассказали “Известиям” в министерстве, такая ситуация может возникнуть, если будут подписаны лицензионные соглашения российских селекционных компаний с мировым гигантом Bayer, который бесплатно передаст им гермоплазму пшеницы. В будущем агрофирмам придётся платить роялти с проданных семян и открыть свои ноу-хау иностранцам, отмечают в РАН. Однако в Вауер и в Центре трансфера технологий опровергают заявления о том, что зарубежные учёные завладеют секретами наших селекционеров. К тому же лидерство по поставкам пшеницы легко потерять, если не идти в ногу с прогрессом.

САМИ С СЕМЕНАМИ

Подписание лицензионных соглашений российских селекционных компаний с Вауер о передаче им гермоплазмы пшеницы в перспективе может обернуться постепенным захватом нашего рынка, рассказал директор департамента координации деятельности организаций в сфере сельскохозяйственных наук Минобрнауки Вугар Багиров. По его словам, РФ смогла выйти на лидирующие позиции в мире по экспорту зерна благодаря тому, что 98% возделываемой здесь пшеницы обеспечено отечественным селекционным материалом.

– В этих условиях ввоз в нашу страну иностранного генетического материала и его распространение на территории России является противоречащим тем поставленным государственным задачам, которые направлены на обеспечение продовольственной независимости и безопасности России, – заявил Вугар Багиров.

Он добавил, что и без зарубежных технологий отечественные специалисты выводят новые сорта пшеницы.

– За последние пять лет в сорсестр селекционных достижений включено более 40 сортов озимой и яровой пшеницы (каждый сорт создаётся 12–15 лет. – А.У.). Более того, она имеет продуктивность на уровне мирового рекорда – до 140 ц/га и повышенное качество зерна. Причём речь идёт именно о сортах, а не о гибридах, – сказал Вугар Багиров.

Справка. Между сортом и гибридом есть разница. Если сорт можно пересевать много лет и он даёт устойчивый урожай, то гибрид “работает” один год. Обычно он даёт урожай лучше, чем сорт, но по сути бесплоден. Поэтому селекционеры-производители вынуждены покупать гибридные семена каждый год.

ТРАНСФЕРНОЕ ОКНО

Заключение соглашений российских аграриев и Вауер – это следствие крупной сделки, совершённой в 2017 году. Тогда ФАС обзаяла химико-фармацевтическую группу, ведущую бизнес также в сфере сельского хозяйства, передать нашим компаниям свои технологии в области селекции семян и цифрового земледелия. В частности, гермоплазмы – зародышевой структуры в виде семян. Это стало условием одобрения сделки по покупке Вауер американского производителя геном-модифицированных семян и пестицидов Monsanto. За взаимодействие между отечественными селекционерами и Вауер отвечает открытый в Высшей школе экономики Центр трансфера технологий (ЦТТ).

– Центр создан для того, чтобы контролировать выполнение предписания ФАС России компанией Вауер и, в частности, администрировать передачу гермоплазмы, молекулярных средств селекции и цифровых баз данных российских компаниям, а также для реализации образовательных и исследовательских проектов, которые повысят конкурентоспособность российских агрокомпаний, – рассказала менеджер ЦТТ НИУ ВШЭ Надежда Долматова.

Список первых получателей технологии был опубликован ещё в прошлом году. В него вошли семь компаний, которые занимаются не только пшеницей, но и соей, кукурузой и масличным рапсом. Гермоплазму, которую во всём мире у Вауер можно купить только за большие деньги, в Россию отправляют бесплатно. В ответ нужно заключить лицензионное соглашение, которое, как объяснили селекционеры, предполагает уплату роялти. Сразу ничего перечислять не нужно – лицензионные платежи не взимаются до вывода нового сорта или гибрида на рынок, а после этого на 10 лет нашим получателям даётся существенный дисконт к рыночному размеру роялти. Впрочем, учёных волнует даже не финансовый вопрос.

– Согласно этому договору, российские селекционеры должны будут не только платить роялти с продажи семян, но и открыть все свои процессы создания гибридов для Вауер, – говорит бывший советник министра образования и науки, доктор сельскохозяйственных наук, профессор РАН Екатерина Журавлёва.

СЕКРЕТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

В Вауер подтвердили, что после создания нового сорта или гибрида получатели должны быть готовы показать все селекционные записи касательно использования лицензионной гермоплазмы: произведённые скрещивания, селекции и/или производство потомства, размножение потомства семян и регистрация потомства.

– Данное требование относится только к селекционной деятельности и использованию гермоплазмы Вауер и не распространяется на остальную деятельность получателей. При этом Вауер не может в дальнейшем использовать результаты исследовательской деятельности компаний, участвующих в процессе технологического трансфера, – подчеркнули в компании.

Там добавили: это требование полностью соответствует конвенции УПОВ (международный союз по охране новых сортов растений), международным правовым нормам и коммерческим практикам.

– Технологический трансфер работает в одном направлении – от Вауер к российским получателям, – пояснила Надежда Долматова. – Вауер ни в коем случае не завладевает никакими секретами или иной ценной информацией наших компаний, никто не обязан раскрывать Вауер формулу сорта, эти и подобные им тезисы в корне ложные. Так, компания-получатель не обязана раскрывать родословную собственных линий, может использовать кодовые названия для своего материала и так далее. Получатели должны лишь показать, на каком этапе была задействована гермоплазма Вауер – непосредственно в качестве родительской линии или для улучшения уже имеющегося материала на более ранних этапах скрещиваний. Именно от этого будет зависеть процент роялти, если конечный сорт или гибрид будет выведен на рынок и начнутся его продажи.

Этот момент также вызывает вопросы у специалистов. Вице-президент РАН Ирина Донник подчёркивает: делать отчисления придётся с сорта или гибрида, ценность которого ещё не будет понята.

– Допустим, селекционеры возьмут гермоплазму у Вауер и получат гибрид или сорт. Но нужно ещё лет пять, чтобы понять, как он себя поведёт в конкретных эколого-географических условиях. И можно себе представить, что сорт покажет плохие результаты. А роялти уже нужно будет платить, причём ещё на протяжении 10 лет, – опасается Ирина Донник.

ПЛАНЫ ФАС

Изначально, для того чтобы понять, какие именно культуры нужны российским семеноводам, ФАС в 2018 году сформировала наблюдательный совет по контролю за деятельностью ЦТТ. В него вошли представители антимонопольной службы, Минсельхоза и Минфина. После обращения экс-министра науки Михаила Котюкова в ФАС, в набсовет были добавлены специалисты Минобрнауки, в частности Вугар Багиров.

Как рассказали в ФАС, выбор культур для передачи гермоплазмы от Вауер российским селекционерам определялся следующими факторами:

– наличие у Вауер и Monsanto соответствующих культур, но не относящихся к ГМО;

– значение культур для российского АПК и уровень зависимости внутреннего рынка от импортного селекционного материала;

– наличие российских компаний, которые способны нарастить свою компетенцию в ходе технологического трансфера.

На вопрос, зачем России, почти на 100% обеспечивающей себя семенами пшеницы, нужна её зарубежная гермоплазма, в ФАС заявили, что компания “Байер АГ” несколько лет назад сделала большую ставку на пшеницу, что позволило включить её в проект технологического трансфера.

СМОТРЕТЬ В БУДУЩЕЕ

Впрочем, и научный руководитель ЦТТ, директор Института права и развития ВШЭ – Сколков Алексей Иванов считает, что нужно уметь смотреть в будущее.

– Пшеница нам нужна, и это очевидно любому, кто видит картину целиком. Наше лидерство по пшенице продиктовано двумя факторами: во-первых, ключевые глобальные игроки не вкладывались в пшеницу с той же энергией, что в кукурузу, сою и другие коммерчески более привлекательные и менее сложные культуры; а во-вторых, сейчас конкуренция именно по пшенице резко обостряется, а в России состояние дел в селекции по этой культуре не сильно изменилось за последние десятилетия – это всё те же технологии селекции, что и раньше, – отметил он.

Алексей Иванов добавил: если не внедрять новые технологии и не шагать в ногу со всем миром, лидерство по пшенице очень легко утратить, особенно учитывая обострение конкуренции по этой культуре на экспортных рынках. В подтверждение своей мысли научный руководитель ЦТТ привёл ситуацию с семенами сахарной свёклы, 98% которых мы закупает за рубежом.

– Наша зависимость по сахарной свёкле или подсолнечнику такая большая в настоящий момент не столько потому,

ДОРОГОВИЗНА ИЗ-ЗА УРОЖАЯ

Почему высокие цены на зерновые пустят по миру хлеборобов, а нас вынудят перейти на продуктовые карточки

В настоящее время на внутрироссийском рынке зерновых стоимость отечественной пшеницы достигла рекордных значений. Об этом сообщил, в частности, в своём отчёте аналитический центр “Совэкон”, уточнив, что по итогам третьей недели октября средние цены на пшеницу третьего класса укрепнились на 325 рублей до 14 650 рублей за тону без НДС, а четвертый класс подорожал на 300 рублей до 14 625 рублей за тону.

«Столь дороговизна российской пшеницы на внутреннем рынке не стоила никогда», – подчеркнули представители “Совэкона”. Напомним, предыдущий рекорд стоимости зерновых был зафиксирован в разгар периода самоизоляции из-за распространения коронавируса, в апреле 2020 года. Тогда котировки на пшеницу третьего класса достигли 14 500 рублей за тону, а четвертого – 14 475 рублей за тону.

Особую пикантность этому сообщению добавляет то, что немногим ранее глава Минсельхоза Дмитрий Патрушев заявлял, что Россия в 2020 году соберет второй урожай зерна в истории – сбор зерновых культур составит не менее 125 млн тонн. «Прогнозы на урожай у нас достаточно неплохие. Мы видим, что будет собрано не менее 125 миллионов тонн зерновых – это должен быть второй урожай в истории Российской Федерации. Конечно, это очень отрывно», – говорил министр в рамках российской агропромышленной выставки “Золотая осень”.

«Как же так получилось, что при столь значительном объёме собранной пшеницы её стоимость внутри страны достигла небывалых значений», – заинтересовалась “Свободная Пресса” у экспертов. – И не приведёт ли это к тому, что цены на хлеб и макарошки», которые, как известно со слов наших чиновников, везде стоят одинаково, теперь взлетят до небес?»

– Во-первых, повышая стоимость пшеницы на внутреннем, российском, рынке, производители пытаются снизить риски, связанные с тем, что на горизонте вновь маячит вероятность закрытия экспорта зерновых, как это уже было у нас в 2010 году, – прояснил изданию профессор Института экономики РАН Иван Стариков. – Вторая же причина связана с тем, что происходит стремительная девальвация рубля, поступление валюты сильно сократилось, мы являемся валютой голодом. И есть прогнозы, что дальнейшая девальвация рубля обязательно съест всю маржу производства зерна, потому что крупные производители сегодня в значительной степени зависят от импортных технологий – начиная от гермоплазмы семян и заканчивая комплексными гербицидами и техникой, необходимой для производства зерна.

То, что эта ситуация будет спроецирована на стоимость продуктов переработки зерна, для меня вполне очевидно. А это не только хлеб и макаронные изделия, это ещё и животноводство. Например, 70% стоимости изделий из мяса птицы формирует именно зерновая составляющая. Так что все наши птицеводческие холдинги и птицефабрики, закупющие сбалансированный комбикорм, столкнутся в конечном итоге с тем, что цены вырастут как непосредственно на кормовое зерно, так и на добавки, балансирующие сахар-протеиновые отношения в рационах.

«СП»: – Как долго будет длиться эта ситуация?

– Я не думаю, что это продлится долго, потому что спрессованные ограничения обязательно останутся этот разбег. Тогда мы с вами окажемся в другой ситуации – большое количество крупных производителей окажутся на грани нулевой рентабельности или даже убыточности производства со всеми вытекающими отсюда последствиями.

«СП»: – А при каких условиях ситуация может пойти в обратную сторону, когда пшеница на внутреннем рынке начнет дешеветь, а производители станут получать более или менее приличную маржу?

– Это произойдет в случае выполнения ряда условий. Во-первых, если у нас все таки будет введена поддержка потребительского спроса через эмиссию продовольственных карточек или, как их еще называют, марок. В нормальных странах это распространенная практика поддержки малоимущих продуктами питания, и это смогло бы «расшить» вопросы внутреннего спроса и поддержит его. Я лично готов соответствующую записку, где указывал, как это можно осуществить и сколько на это потребуется средств

Во-вторых, надо как-то решать вопрос со снятием наложенных на Россию санкционных режимов и уменьшать риски для производителей. Особенно для участников распределенных цепочек добавленной стоимости, где производство зерна, мяса и молока – это последняя, самая низкомаржинальная основная часть прибыли, формирующаяся за пределами российского суверенитета.

В-третьих, год назад мы уже поднимали вопрос о том, что колья скоро основными покупателями российского зерна являются монархии Ближнего Востока, в частности – Персидского залива, но нам необходимо использовать такой инструмент исламского банкинга, как «сукук». Это своеобразный аналог облигаций нам нужно использовать, чтобы снизить зависимость от глобальных торговцев зерновыми вроде Cargill.

«СП»: – Но кто виноват в том, что такая ситуация с ценами на зерно внутри страны вообще могла сложиться?

– Это совершенно удивительные цены, практически втрое превышающие уровни пятилетней давности, при которых в рост неизбежно пойдут не только хлеб, «макаронши»

и мясные изделия, но еще и алкогольная продукция, поскольку спирт также получают из пшеницы, сложились потому, что у нас якобы рыночная экономика, – высказал свое видение ситуации председатель Национального союза защиты прав потребителей Павел Шапкин. – Хотя таковой ее назвать довольно сложно, ведь у нас на внутреннем рынке цены на ту или иную продукцию зачастую выше, чем за рубежом. И в данном случае, я полагаю, ситуация с ценами на зерно внутри страны – это прямой повод для антимонопольного расследования, потому что все происходящее сильно напоминает картельныйговор.

«СП»: – А кто с кем тут мог договориться?

– Так прямо на этот вопрос без разбирательства ответить сложно. Но вообще-то не нужно забывать, что у нас есть одна из крупнейших в России некоммерческих организаций – «Российский зерновой союз». Именно он, так сказать, правил бал в сфере ценообразования на нашем внутреннем рынке зерновых. А еще у нас есть Федеральная антимонопольная служба (ФАС), глава которой Игорь Артемьев, увидев такие цены на пшеницу на внутреннем рынке, по идее, должен высочиться из своего кресла, которое не без гордости занимает уже не один десяток лет, найти и наказать тех людей, по вине которых стоимость зерновых достигла поистине абсурдных для России значений. Правда, практически все его выступление по поводу роста стоимости того или иного продукта заканчивается, как правило, тем, что после поднятой шумихи цены становятся еще выше.

Кроме того, у нас есть глава правительства Михаил Мишустин, который, по идее, должен сказать поманутом Артемьеву – иди и разберись, что тут происходит, потому что если завтра люди начнут голодать, то это будет по недосмотру как раз твоего ведомства. Потому что если у нас рыночная экономика, то цены просто не могут быть одинаково высокими везде. А коль скоро это так, значит, об этом заранее договорились.

«СП»: – Есть надежда, что будут разбираться и разберутся?

– Этот вопрос нужно решать безотлагательно. Потому что в противном случае перед россиянами встанет безотрадная альтернатива – либо куда-то бежать и занимать денег на покупку более или менее съедобного хлеба, стоимостью которого уже сейчас стартует от 50 рублей в большинстве торговых точек страны, либо переходить на какие-то «альтернативные» вещи вроде сухарей, просрочки и откровенных отбросов.

Только вот дело в том, что у нас все институты и ведомства находятся в расслабленном состоянии ровно до тех пор, пока один определенный человек, а именно – президент, лично не даст команду разобратся в ситуации. И пока этого не произойдет, вопрос будет оставаться в тени.

Андрей ЗАХАРЧЕНКО, Иван СТАРИКОВ

Управляющие компании стали взимать повышенную коммунальную плату

Коронакризис подкосил доходы многих простых россиян. Некоторым стало даже нечем платить за услуги ЖКХ. Но коммунальщики не торопятся взыскивать долги по суду: это хлопотно. Вместо этого некоторые управляющие компании решили заработать на тех, кто по своим счетам платит. Как определить, что вас обманывает УК, и как с этим бороться?

Сергей и Наталья живут в Подмоскowie. С сентября они заметили, что в их платёжке цифра оплаты за общедомовые нужды выросла почти на 300 рублей. В доме, где живут Сергей и Наталья, семнадцать этажей, на каждом этаже по четыре квартиры, а всего подъездов пять. То есть управляющая компания (УК) стала ежемесячно доначислять их дому примерно 102 тыс. рублей. Молодые люди решили выяснить, с чем связано такое увеличение расходов. На первый взгляд, всё просто: общедомовые нужды (ОДН) – это затраты воды и электроэнергии, необходимые для работы инженерных коммуникаций дома и обслуживания подъездов и прочих помещений общего назначения. Логично, что для установления суммы ОДН для каждого жилья достаточно

расходы, – считает он. – Есть россияне, которые вообще ставят в банковском приложении автоплатёж за услуги ЖКХ и не смотрят даже на показания своих квартирных счётчиков. У таких пришла платёжка – и деньги сразу списались на её оплату. Для УК это идеальный вариант.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ТОНКОСТИ

Постановлением Правительства РФ №354 ОДН включены в состав платы за содержание жилого помещения. Перечень коммунальных ресурсов, используемых в целях содержания общего имущества многоквартирного дома, приведён в ч.2 ст.154 ЖК РФ.

При этом в письме Минстроя №12368-А/04 дополнительно уточняется, что в каждом субъекте Федерации приняты отдельные нормативы максимальной величины ОДН в доме определённого типа, с определённой площадью чердачных, подвальных помещений и других, относящихся к общедомовому хозяйству. УК может начислить плату ниже норматива, если так выходит по общедомовому счётику, но выше – не может.

Согласно пп. «е» п.31 Правил предоставления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правитель-

ПОЛЬЗУЯСЬ РОТОЗЕЙСТВОМ

выполнить нехитрые арифметические действия: взять показания общедомовых счётчиков, умножить на тариф, отнять от полученной суммы то, что должны платить все жильцы, исходя из показаний их квартирных счётчиков, а то, что останется, – это и есть сумма общедомовых нужд, которая делится на количество всех квартир в доме.

Сергей обратился в свою УК с просьбой предоставить информацию о расчётах общедомовых расходов, но ответа на его запрос не последовало. Тогда он обратился в жилищную комиссию, где его заверили, что затребуют в УК и проверят все данные, но этим чиновники и ограничились. И только после того как обещанное собрание жильцов дома, инициированное Сергеем, обратилось в прокуратуру, была назначена и проведена проверка, которая выяснила, что УК стала завышать затраты.

Как пояснил руководитель УК, дополнительные средства понадобились якобы для проведения срочных ремонтных работ. Однако проверкой было установлено, что по факту таких работ не проводилось.

По представлению прокуратуры Государственная жилищная инспекция оштрафовала УК на 50 тысяч рублей и обязала зачесть сумму переплат, внесённых жильцами, в счёт будущих периодов.

– Ситуация Сергея и Натальи не единична, – утверждает заведующий «Западной коллегии адвокатов г. Москвы» Александр Инютин. – Хотя в их конкретном случае для всех жильцов дома, в котором они проживают, разбирательство закончилось с положительным результатом, но, к сожалению, так происходит нечасто. Сейчас в соответствии с постановлением правительства от 02.04.2020 №424 действует временный мораторий на начисление штрафных санкций за неоплаченные жилищно-коммунальные услуги, при этом до 1 января 2021 года введён запрет на отключение потребителей от услуг ЖКХ, даже если они являются неплательщиками. В связи с этим некоторые УК стараются «оптимизировать» доходы за счёт тех, кто исправно оплачивает ЖКУ. Такие несчастные коммунальщики либо, как в ситуации Сергея, поднимают стоимость своих услуг под предлогом оплаты неких обязательных работ, либо просто завышают реальную стоимость расходов на потребляемые ресурсы или работы и пользуются тем, что граждане практически никогда это не проверяют, хотя имеют полное право.

С Инютин согласен и участник движения «Народный контроль ЖКХ» Александр Касаткин. – УК завышают цифры в строчке «оплата ОДН», потому что многие собственники квартир просто не проверяют эти

расходы, – считает он. – Есть россияне, которые вообще ставят в банковском приложении автоплатёж за услуги ЖКХ и не смотрят даже на показания своих квартирных счётчиков. У таких пришла платёжка – и деньги сразу списались на её оплату. Для УК это идеальный вариант.

Постановлением Правительства РФ №354 ОДН включены в состав платы за содержание жилого помещения. Перечень коммунальных ресурсов, используемых в целях содержания общего имущества многоквартирного дома, приведён в ч.2 ст.154 ЖК РФ.

При этом в письме Минстроя №12368-А/04 дополнительно уточняется, что в каждом субъекте Федерации приняты отдельные нормативы максимальной величины ОДН в доме определённого типа, с определённой площадью чердачных, подвальных помещений и других, относящихся к общедомовому хозяйству. УК может начислить плату ниже норматива, если так выходит по общедомовому счётику, но выше – не может.

Согласно пп. «е» п.31 Правил предоставления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правитель-

ства РФ от 06.05.2011 №354, собственник имеет право в любой момент запросить у УК сведения о показаниях общедомовых приборов учёта и проверить правильность расчёта платежей. Такие данные должны быть предоставлены в течение одного рабочего дня со дня обращения. Но, как показала ситуация Сергея и Натальи, некоторые УК не торопятся исполнять закон.

НАЧАЛЕ ПРОВЕРИТЬ, ПОТОМ ПЛАТИТЬ

Некоторые УК используют целый набор методов, чтобы увеличить затраты жильцов, а свой доход нарастить. Это и фиктивные домовые аварии, на которые списывают повышенный расход воды и электроэнергии; это и профилактические работы, которые никто не проводил, но они были жильцами оплачены; это и использование разницы между показанием общедомового счётчика и нормативом по региону (когда по счётику можно было начислить меньше, но УК начислила по нормативу, потому что так больше). Борьбась со всеми этими поборами можно, достаточно только внимательно относиться к своим платежам. Если при сравнении платёжек за четыре-пять месяцев вы обнаружили, что сумма за ОДН колеблется, это верный признак того, что УК пытается брать больше положенного. Имеет смысл составить обращение к своим коммунальщикам и запросить показания общедомовых приборов, сравнить их с региональными нормативами, найти которые можно или на сайте правительства своего региона, или на портале Федеральной антимонопольной службы.

Обнаружив, что требования коммунальщиков выше, чем зафиксировали общедомовые счётчики? Следует обратиться с жалобой в государственную жилищную инспекцию и прокуратуру. Если не добились ответа там, можно обратиться за судебной защитой. Как показывает практика, суды в большинстве своём выносят решения, обязывающие УК вернуть всё, что они взяли незаконно. А происходит это в силу нашей беснечности и лени.

Life.ru

От редакции. Мы уже не раз писали, что оплачивать ЖКХ мы не должны, т.к. за нас всё оплачивает правительство, поэтому то, что мы платим, уходит прямо по частным карманам. Тем не менее опубликовали данный материал, чтобы ещё раз показать, что на нашей земле сегодня бал правят жулики, распложившиеся сверхдизну.

АКАДЕМИК АЛЕКСАНДР РУМЯНЦЕВ: ЗАЧЕМ ЖОРЕС ПОШЁЛ НА БАРРИКАДУ

В 2000 году, когда Жорес Алфёров получил Нобелевскую премию по физике, член-корреспондент РАН Александр Румянцев, в то время – директор Российского научного центра «Курчатовский институт», стал академиком. Но не это символическое совпадение их сблизило и подружило.

Мы тесно сотрудничали более тридцати лет, – рассказал Александр Юрьевич в ответ на предложение «Российской газеты» поделиться воспоминаниями в канун 90-летия со дня рождения академика Алфёрова. – Сначала на уровне институтов – Физтеха, с которым накрепко была связана судьба Алфёрова, и Курчатова, где я работал с начала 70-х, а в 1994-м стал директором, и Жорес Иванович часто к нам приезжал. Потом – на уровне атомного ведомств. В этот период удалось помочь в оснащении нового университета, что был создан по инициативе Алфёрова, современным лабораторным оборудованием. Оно закупалось в рамках совместных работ между нами и Физтехом, где Жорес до 2003 года оставался директором, а потом ещё три года – председателем учёного совета.

Как я теперь гадаю, именно в то время возникло непонимание и проклюнулись первые ростки конфликта, что нередко случается в научном мире между коллегами в ситуации учитель – ученик, руководитель – преемник.

Создавая университет нового типа – академический, ориентированный на подготовку научных кадров и работающий в тесной связи с Физтехом, Алфёров совершенно справедливо полагал, что там должно быть всё лучшее. Лучшее оборудование, лучшие аудитории, лучшие преподаватели и лучшие лаборатории, включая «чистые комнаты» для исследовательских и опытно-конструкторских работ в области микроэлектроники и нанотехнологий. А кто-то посчитал, что это неправильно, что ресурсы Физтеха Жорес «уводит под себя», забирает лучшие кадры, создаёт новое юрлицо.

Рассуждая на тему правых-виноватых не берусь, а приведу пример, как создавали в нашей стране первый вуз для подготовки атомщиков. Война идёт, под Сталинградом тяжелейшее сражение с неясным пока исходом, а в Москве – специальное заседание ГКО с поручением академику Иоффе и ещё десяти сотрудникам до первого апреля 43-го проанализировать возможность создания уранового котла и атомной бомбы. И вслед за этим – решение создать Московский инженерно-физический институт, лучшие кадры туда направить. Институт боеприпасов сразу же ориентировали на МИФИ.

Когда уже я там учился, какие у нас были преподаватели! Берёшь, например, физиков-теоретиков – великие люди. Юрий Моисеевич Каган, которого считаю своим учителем, – за ним целая школа. Исаак Яковлевич Померанчук – любимый ученик и коллега академика Ландау. Аркадий Бенедиктович Мигдал – из той же группы, сам потом стал академиком. Александр Соломонович Компанец – не академик и даже не членкор из-за репрессированных родственников, но Компанец в соавторстве с Зельдовичем – это совместный классический труд по теории детонации. При этом Яков Борисович Зельдович – трижды Герой, лауреат и всё такое, а Компанец – всего лишь профессор и доктор наук. Он же как теоретик рассчитывал и анализировал работу первой газовой центрифуги для разделения изотопов урана. Николай Геннадьевич Басов, который уже в 1964 году стал нобелевским лауреатом, вёл у нас в МИФИ спецсеминар.

А Юрий Моисеевич Каган лично вёл с четвёртого курса и сыграл в моей научной судьбе определяющую роль. С Алфёровым они были друзьями и почти одноклассники: один – с 28-го, другой – с 30-го. Когда Жорес Иванович приехал в Москву, он почти всегда заворачивал к Кагану домой. Был дружен с его женой Татьяной Вирта. Она из писательской среды, её отец Николай Вирта – автор популярных тогда советских романов, многократный лауреат Сталинского премии.

В такой среде мы познакомились и постепенно сдружились. Хотя вес был абсолютно разный. В 69-м я только закончил МИФИ и пришёл младшим научным сотрудником в Институт имени Курчатова. А Жореса Алфёрова в 72-м уже избрали в члены Академии.

То было, без преувеличения, золотое время нашей науки, а институты физического профиля – просто на пике общественного внимания: тут и атомные проекты, и космос, военная и гражданская авиация, океанский флот. И труд учёного тогда высоко оценивался государством.

Завлаб в звании академика получал 500 рублей за руководство лабораторией, плюс 500 – стипендия академика, и ещё на 250 мог занимать полставки профессора. Больше тысячи!

Самая высокая в стране зарплата – 1200 рублей – была у президента Академии наук. А секретари ЦК КПСС получали 800 900. Да, партийные вожди жили как при коммунизме, у них было много негласных привилегий, но со всей своей зарплатой они исправно сдавали взносы. Считалось, что президент Академии наук СССР Мстислав Келдыш получал в те годы зарплату как президент США, а у того – 120 тысяч долларов в год.

О том времени Жорес часто вспоминал не по причине возрастной ностальгии. Он и в 80 лет оставался человеком современным, был в контакте с разлетевшимися по разным странам учениками, следил за тенденциями в мировой науке, непрерывно их анализировал.

Он понимал: сравнения не в нашу пользу. Поэтому настойчиво призвал, чтобы российские власти во всех ветках, на всех уровнях повернулись лицом к науке и образованию.

Далеко не всегда встречая поддержку, он развивал на базе своего университета академические программы подготовки молодых учёных. Добивался, чтобы в Минобрнауки не стригли всех под одну гребёнку, определяла количество бюджетных мест для студентов, штатное число преподавателей и фонд заработной платы. Настаивал на праве университета самому решать, какого профессора, откуда и на каких условиях приглашать. Включая, разумеется, оплату. И доказывал, что от этого напрямую зависит наше будущее.

Открыто, на публике, с ним не спорили и прямо в глаза, как правило, не отказывали. А проводил из кабинета или глядя в спину, всё чаще думал, а то и в бюрократических отписках давали понять: вы, Жорес Иванович, из ума выжили, вам на покой пора. Грубо, конечно, но суть порой была именно такой.

В июне 2018 года как почётный доктор Академического университета я присутствовал на торжественном заседании его научного комитета. В тот день вручались дипломы выпускникам. Причём успешно окончившие получали сразу два – диплом «своего» университета и одновременно диплом профильной кафедры Санкт-Петербургского политехнического. До сих пор помню, как светились лица молодых людей и как тепло их напугивал академик Алфёров.

Убеждён: создание такой кузницы кадров – его абсолютная и ещё не оценённая в полной мере заслуга.

Поэтому, когда была возможность, помогал, чем мог, поднимать новому университету. Сегодня сожалею лишь о том, что не смог помочь чем-то большим.

Как человек пассионарного склада Жорес Алфёров не уставал доказывать, что без сильной науки, а значит и без должной подготовки научных кадров не будет мощного экономического развития России.

А его общественная деятельность, многолетняя работа в Государственной Думе, организационные по его инициативе встречи нобелевских лауреатов в Петербурге – вообще особая пласт жизни.

Хорошо помню, как зарождалась и была воплощена идея учредить международную премию «Глобальная энергия». Ещё до того, как о ней заявляли официально, Жорес Иванович приехал ко мне в Минатом. Приехал и говорит: «Вот смотри: Нобелевская премия не присуждается математикам и энергетикам. Ну, математика – ладно. Но энергетика – это как вообще? В энергетике – самые революционные прорывы: атомная энергия, солнечная. Давай сделаем такую премию».

У него было изначально кавалерийский замах: взять Миллера (Газпром), Чубайса (РАО ЕЭС) и меня, имея ввиду Минатом. Чтобы крупные энергетические компании сложились и учредили такую премию. Пришлось его разочаровать: Миллер и Чубайс – акционерные общества, а у нас – министерство, государственная структура. Мы не можем наравне с ними выступать соучредителями. Он сразу понял, согласился, хотя и был, конечно, огорчён. Но от задуманного не отступил, а меня в результате сделал союзником в переговорах с Газпромом и РАО ЕЭС. Там позитивно отреагировали на инициативу с учреждением премии и абсолютно правильно сделали. Крупные компании должны поддерживать прорывные научные направления. Буквально вскоре появились пароговые циклы с высокими КПД. И, честно говоря, для экологии они ничуть не хуже, чем атомная энергетика.

В 2002-м, когда инициатива была поддержана президентом России, начали формировать Международный экспертный комитет по присуждению такой премии. Алфёров его возглавил. Как следствие, тут же откликнулись четыре или пять нобелевских лауреатов – иностранных учёных. А почему откликнулись? Потому что знали Алфёрова, высоко ценили и в личном плане доверяли.

Совсем не случайно эта премия в научном обиходе стала именоваться «русской нобелевкой». И сама по себе она оказалась востребованной, потому что энергетика и связанные с ней области науки до той поры были незаслуженно обойдены на всех международных премиальных сезонах.

«Глобальная энергия» положение исправила, и Жорес Алфёров активно этому способствовал.

В 2005 году премию «Глобальная энергия» присудили и ему самому. А точнее – двоим: ему и профессору из Австрии Клаусу Ридле. Честно признаться, когда пришло первое известие об этом, был некоторый ступор. Всей номинационной «кухней» я тогда не знал. Не знал и о том, что обсуждение и голосование в Международном комитете проходило без участия Жореса Алфёрова как председателя. Но для себя уже тогда рассудил: он достоин такой премии? Конечно, достоин! Возможная мотивация? Использовать средства премии на поддержку академического университета и лицезреть при нём. На эти цели, как я знаю, академик Алфёров жертвовал немало собственных средств. В том числе и часть своей Нобелевской премии.

В разные годы жизни Жорес интересовался разными областями физики. При этом был исключительно эрудирован: физику сверхнизких температур, сверхтекучесть, сверхпроводимость он представлял на профессиональном уровне. А физика полупроводников и полупроводниковых гетероструктур теперь навсегда связана с его именем. И не только потому, что за работы в этой области ему присуждена Нобелевская премия.

Современный прорыв в телекоммуникациях, связи, оптоволоконных системах и вообще в передаче информации – пример того, как фундаментальные работы Алфёрова легли в основу научно-технической и промышленной революции.

Мы уже не можем представить себя без мобильных телефонов, без интернета, айпадов – без всего того, что стало частью жизни каждого из нас.

Кроме того он много занимался солнечной энергетикой и полупроводниковыми системами для неё. Мы не раз и в разной обстановке говорили с ним о перспективах солнечной генерации и мировой энергетической повестке в целом. Не во всём, конечно, соглашались, но радикальных расхождений у нас не было.

Лично я не отношусь к солнечной энергетике как к панацее, которая спасёт от всего, но для каких-то локальных применений она вполне пригодна, и её вклад будет возрастать по мере отработки новых технологий. И примерно так, только другими словами, изложил свою позицию, когда выступал у Алфёрова в университете с лекцией «Состояние атомной энергетики и перспективы». В конце он при всех задал мне вопрос: «Какая сейчас цена установленной мощности в атомной энергетике?». Отвечая: «1000 долларов за киловатт». Жорес, не глядя на меня, а глядя с ожиданием в зал, нарочито муром прокомментировал: «Маловато. Было бы две с половиной или три тысячи, тогда бы и солнечные панели вступили в конкуренцию. А пока не можем: тут – тысяча, а там – четыре-пять...».

После этого случился 2008 год. Весь мир, и Россия не исключение, пережили потрясения на финансовых рынках, прошли реформы, во многих странах поменялся инвестиционный климат.

В 2011-м добавилась «Фукусима» и новые, резко возросшие требования к безопасности АЭС. Вновь встречались с Алфёровым, и я ему говорю: «Праздник на твоей улице: в атомной генерации цена установленной мощности теперь 2500 долларов за киловатт». Он в ответ: «Нет никакой радости. У вас стало – 2500, а солнечный киловатт перевалил в цене уже за 6 тысяч долларов...».

Когда я стал послом в Финляндию, мы встречались реже, но контакты не прерывались. К тому времени академик Алфёров организовал у себя в университете «Лекторий XXI век», стал приглашать лидеров из различных областей не только науки, но и культуры, образования, медицины. Однажды звонит мне: «Приближается 200-летие Великого княжества Финляндского. Это наши соседи. Можешь прочитать лекцию об истории княжества и отношениях с Россией?». Как было не согласиться? Тем более что в нашем посольстве в Хельсинки только что была переведена на русский монография известного финского историка – 800 страниц! Я подарил её университету. А накануне, как только согласовали дату, Жорес позвал всех профессиональных историков из Петербурга. И академиков, и членкоров. Многим сам звонил: вот придет физик, будет рассказывать, ваш хлеб отнимать, а вы его тут мордой по столу повозите... Я,

конечно, утрирую, но общий посыл был такой. Лекция, которую тщательно готовил, прошла «на ура». И дискуссия после неё вышла живой и продуктивной. Алфёрову, если знать его натуру, именно это и надо было.

Контакты с ним просветляли любого человека и вселяли оптимизм. То, что Жорес Иванович мог увлечь, становилось понятным с первых минут общения с ним.

После каждой поездки в Белоруссию, особенно в те места, где родился, он мог без устали рассказывать, какие там рассудительные и трудолюбивые люди, как не дали у себя в стране угробить промышленность, развивают сельхозпроизводство, поддерживают науку.

А с какой теплотой он отзывался о жителях украинской деревни Хильки, рядом с которой в феврале 44-го погиб в бою его старший брат Марк и где уже 70 с лишним лет ухаживают за его могилкой! Ещё в середине 50-х он отыскал это место и сделал так, чтобы память о войнах-освободителях не угасла. В этом – весь Алфёров. Он все дела доводил до конца.

Даже место, где его похоронили, выбрал сам. В тот раз, уже будучи послом в Финляндию, я почти что «в самоволку» приехал в Комарово – не успев согласоваться отлучку письменно, как это положено, через МИД. Приехал совсем ненадолго и по первоначальному поводу – проститься с академиком Фурсенко, известным историком. Стоим рядом: Людвиг Фаддеев – математик, Игорь Горынин – материалоед, Жорес и я. Из питерских академиков сегодня уже никого нет – ни Людвиг, ни Горынин, ни Жореса... А тогда стоим, Сан Саныча уже похоронили, Народ потихоньку стал расходиться. Жорес и говорит: «Пойдём, шарш, покажу, где мой отец и мать похоронены». Оказалось, там же, неподалёку, могила Анны Ахматовой. Чуть в стороне – Дмитрия Лихачёва.

А к своим родителям, как и к памяти погибшего на войне старшего брата, он относился очень трепетно. Это шло изнутри, было частью его натуры, ничего нарочитого или показного.

«Если бы не мама, не было бы ни меня, ни моей Нобелевской премии!» – так он и губернатору Петербурга говорил, когда добивался разрешения похоронить родителей в Комарово. Этот диалог с Владимиром Яковлевичем он мне в лицах пересказал. И заключил: «Я тоже здесь буду».

По взглядам на жизнь мы с ним были очень близки. Верили, что можно создать справедливое общество, эффективное и хорошо образованное. А Жорес стал в буквальном смысле носителем и выразителем таких идей. Он же из семьи, где один – Марк, другой – Жорес. Ясно, какая идеология с детства культивировалась дома.

И он верил, как все социалисты-утописты, что можно построить идеальное общество, эффективное и справедливое. Отсюда и все его внутренние противоречия.

В одном случае – в 1989 году – он с трибуны съезда народных депутатов СССР задаёт риторический вопрос: «Неужели мы хотим оставить всё по-старому в нашей стране, построенной на основе самой материалистической в мире философии самую идеалистическую, в худшем смысле слова, в мире экономикую?».

А десять лет спустя даёт согласие баллотироваться в Госдуму по списку КПРФ, и остаётся единственным из этой фракции беспартийным депутатом до последнего своего часа.

Почему так? Потому что он был человеком светлых устремлений. Но эти устремления то и дело сталкивались с действительностью, которая далека от идеальной. Она существует и меняется по законам диалектики, где много всего: и переход количества в качество, и субъективные факторы, и закономерности объективные. А он, повторю, был человек глубокой веры в справедливость и процветание для всех. И вера его была активной, с большим зарядом пассионарности. Он сам на себя такую миссию возложил – я должен, я смогу, мне это судьбой уготовано, завещано братом, родственниками, учениками.

Думаю, по той же причине и на должности президента РАН решил баллотироваться в 83 года, хотя ещё за десять лет до этого отказался, ссылаясь на возраст.

Решение пойти на выборы в 2013 году было во многом и жестом отчаяния.

Уже не смог отступить, когда со всех сторон навалились: Жорес, почему ты в стороне, когда происходит такое? Понимаю, что переломить ситуацию очень трудно, сделать это по силам разве что молодым. Но таких, которым бы всецело доверял, рядом не было. Потому и вошёл на баррикаду сам. Вот только поддержки, на которую всё ещё надеялся, не получил.

После убийства во Франции школьного учителя за демонстрацию карикатур на пророка Мухаммада во время урока толерантности и, особенно, после последовавших за убийством, нападением на священных в Ницце и планировавшихся аналогичных акций в Авиньоне, Лионе и Париже, Макрон больше не может делать вид, что ничего серьёзного не происходит. Он будет вынужден предпринять какие-то действия. Либо – запретить карикатуры, что отвернёт от него христианский электорат, либо – обуздать миграцию, что отвер-

нёт от него электорат мусульманского вероисповедания.

Пока он делает вид, что ужесточает миграционную политику Франции, но делает это как неவர்сьёз, понарошку. Ибо что такое — 231 высланный? Капля в море.

Татьяна Волкова

Первый зампред Комитета ГД по государственному строительству и законодательству, Заслуженный

**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАРОДНЫХ СОВЕТОВ УВЕДОМЛЯЕТ:
Воссозданы и приступили к работе органы народной власти:
Народный Совет граждан городского округа Воркута, действующий на всей территории городского округа Воркута согласно протоколу схода граждан от 01.11.2020 года;
Народный Совет граждан Выборгского района Ленинградской области, действующий на всей территории Выборгского района согласно протоколу схода граждан от 01.11.2020 года;
Народный Совет граждан города Саратова, действующий на всей территории города Саратов согласно протоколу схода граждан от 01.11.2020 года;
Народный Совет граждан города Брянск, действующий на всей территории города Брянска согласно протоколу схода граждан от 03.11.2020 года;
Народный Совет граждан города Оренбурга, действующий на всей территории города Оренбурга согласно протоколу схода граждан от 04.11.2020 года.
Воссозданные Народные Советы граждан приняли действующее Положение (устав), опубликованное в периодическом печатном издании «Пятая газета» №31 от 4 августа 2020 года.**

КОРОЛЬКО

юрист РФ Юрий Синельщиков рассказал о том, что утверждённые депутатами поправки в закон о Конституционном суде – самые вредные, ничего общего с защитой прав и свобод россиян не имеют, суд превращается в «объект» для засекреченных дискуссий.

Отчуждение личности от государства будет углубляться: гражданин – сам по себе, а государство – само по себе.

Готовность действовать в интересах власти Конституционный суд проявил, отказав рассмотреть жалобу о незаконности пенсионной реформы. Россиян лишили возможности добиваться справедливости в КС, гарантии, что жалобы будут рассмотрены, ничтожные.

Депутаты сделали «реверанс» в сторону судей КС, отклонив предложение запретить им иметь не только счета в иностранных банках за границей, но и имущество за рубежом.

Президент делегировал себе право формирование решений Конституционного суда и вообще на его существование. Прокуратура попадает в ещё большую зависимость от президента. Деятельность правоохранительных, судебных органов политизируется. **Свободная Пресса**

В Москве решили избавиться от дворца культуры завода «Серп и молот», построенного в 1933 году. Объект культурного наследия выставили на продажу за 149 миллионов рублей.

Здание является памятником советской эпохи и находится на крутом склоне у стен Андроникова монастыря. Клуб, построенный в стиле конструктивизма, функционировал до 90-х годов, а потом его помещения начали сдавать в аренду. При этом были полностью уничтожены исторические интерьеры: лепной декор, фасады, балконы и прочее.

Сообщается, что дворец культуры хотели переоборудовать под ночной клуб, однако этому помещению власти. По их мнению, планируемая реконструкция здания нарушила бы его изначальное объёмно-пространственное решение. В результате в отношении собственности (на тот момент – компания «Инсервиссим») было возбуждено административное дело, а работы приостановлены. Фирму обяжут восстановить объект, но стоит это очень дорого. Поэтому клуб решили продать за 149 миллионов рублей.

Новому собственнику придётся провести масштабную реставрацию. Взамен он получит комплекс из двух строений площадью 7,5 тысячи квадратных метров. **Lenta.ru**

*В шок космос, в коме школа,
Пьёт село в глухой тоске,
В медицине та же кома –
Поп с иконой в руке.*

А Путин играет в хоккей!

Александр Хрящевский

1. Белье полицейские стоят на коленях перед чёрными наркобаронами.
2. Американские акции растут по экспоненте при 40 миллионах безработных.