



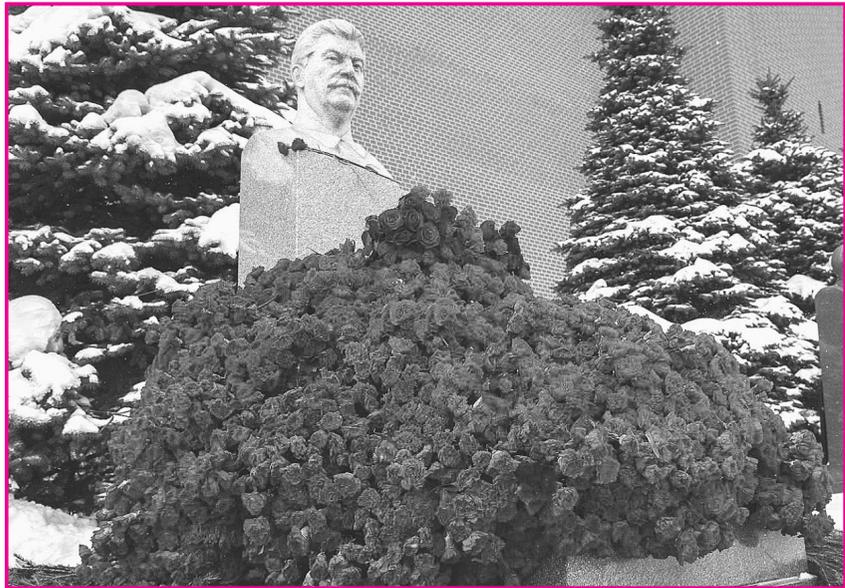
ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№25
(174)

Цена свободная

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ!!!

23 ИЮНЯ 2020



75 ЛЕТ НАЗАД, 24 ИЮНЯ 1945 ГОДА НА КРАСНОЙ ПЛОЩАДИ БЫЛ ПРОВЕДЁН ПАРАД ПОБЕДЫ, КОТОРУЮ В ТЯЖЁЛЫХ БОЯХ И ТРУДАХ ДОБЫЛ НАШ НАРОД ПОД ВОДИТЕЛЬСТВОМ ГЕНЕРАЛИСИМУСА СОВЕТСКОГО СОЮЗА И.В. СТАЛИНА. ПАМЯТЬ О ВОЖДЕ СОХРАНЯЕТСЯ В СЕРДЦАХ ВСЕХ СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ, О ЧЁМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ ЕГО УСЫПАННАЯ ЦВЕТАМИ МОГИЛА

НАЧАЛО ВОЙНЫ

79 лет назад, 22 июня 1941 года началась война, от результатов которой зависела дальнейшая судьба нашей Родины — Союза Советских Социалистических Республик. Со стороны гитлеровской Германии и её союзников целью войны было полное уничтожение нашей страны, уничтожение значительной части населения, проживающего на её территории, и превращение в рабов оставшихся её жителей.

Германский Генеральный штаб разработал план ведения войны, план «Барбаросса», который предусматривал в течение одной летней кампании разгром наших Вооружённых сил и овладение рубежом Архангельск-Астрахань. Кроме оперативно-стратегической части плана с немецкой тщательностью и педантичностью были разработаны: план перегруппировки войск и создания ударных группировок, планы разведки, связи, дезинформации, применения авиации и флота, тылового и технического обеспечения и другие приложения к основной части плана.

После блестящих побед вермахта в Европе, молниеносного, в течение 44 дней, разгрома вооружённых сил Франции вместе с английским экспедиционным корпусом при соотношении потерь немецких и противостоящих им союзных войск 1:17 (немцы потеряли 157 тыс. человек, а французы и англичане 2 млн 661 тыс. человек), военно-политическое руководство Германии во главе с А. Гитлером было уверено в успехе в войне против СССР.

Для достижения целей послевоенного устройства по фашистскому сценарию на оккупированной территории Советского Союза был разработан план «Ост», который и предусматривал уничтожение значительной части мирного населения нашей страны.

Казалось бы, немцы предусмотрели всё. К лету 1941 года Германия обладала самыми мощными в мире, исключительно боеспособными, имеющими двухлетний опыт ведения современной войны в Европе, вооружёнными силами.

Её экономический потенциал вместе с экономическими возможностями оккупированных стран более чем в 2 раза превосходил экономический потенциал Советского Союза.

Гитлеру удалось привлечь на свою сторону многочисленных союзников в Европе. В июне 1941 года помимо Германии Советскому Союзу объявили войну: Финляндия, Венгрия, Румыния, Италия, Болгария, Словакия, Испания. Но и это еще не всё. В оккупированных гитлеровскими странами: Франции, Бельгии, Голландии, Дании, Норвегии на стороне Германии извлялись желание воевать многочисленные добровольцы, более 2 млн человек. Из них перед войной и в начале войны было сформировано 59 дивизий, 23 бригады, отдельные полки, легионы, батальоны, даже в нейтральной Швеции был сформирован отдельный добровольческий батальон. Причем практически все эти соединения и части были соединениями и частями СС. Это значит, что все военнослужащие этих формирований были членами фашистских партий в своих странах. Сформированные дивизии и бригады СС имели названия, указывающие на их государственную и национальную принадлежность: «Денмарк», «Лангемарк», «Шарлемань», «Валония», «Фландрия», «Викинг» и т.д.

Таким образом, А. Гитлеру, как и Наполеону в 1812 году, удалось привлечь на свою сторону войну с Россией практически всю Европу.

Германия находилась в состоянии войны с Великобританией, но последняя войну практически не вела, а Гитлер, надеясь в последующем привлечь и её на свою сторону или как минимум избежать войны на два фронта, добившись нейтралитета со стороны Великобритании, позволил англичанам эвакуировать свой корпус, прижатый в районе Дюнкерка в ходе французской кампании к морю, на Британские острова. Поэтому и военно-политическая обстановка в мире к моменту нападения на Советский Союз для Германии складывалась более чем благоприятно.

Советское военно-политическое руководство во главе с И.В. Сталиным хорошо понимало, что война неизбежна и готовило страну к суровым испытаниям, прежде всего в экономическом плане.

Выступая в 1931 году на партийно-хозяйственном активе в Москве, И.В. Сталин сказал: «Мы отстаем от передовых стран Запада на 50-100 лет, либо мы пробежим это расстояние за 10 лет, либо нас сомнут».

И пробежали, без всяких иностранных инвестиций. Темпы экономического роста в эти годы в СССР оказались выше, чем в странах Запада в 5-6,5 раз. Было построено более 9 тыс. крупных промышленных предприятий. Причем с учетом предстоящей войны для предприятий военно-промышленного комплекса, создаваемых в Европейской части СССР, предусматривалось создание предприятий-дублеров на востоке страны, на Урале и в Сибири, где к местам будущих заводов подводились коммуникации, закладывались фундаменты и начинали возводиться корпуса.

Советский Союз по объему промышленного производства к 1940 году вышел на второе место в мире.

В предвоенные годы было создано и передовое сельское хозяйство, базирующееся на крупных коллективных предприятиях - колхозах, способное обеспечить бесперебойное снабжение населения Советского Союза и его Вооружённые силы качественным продовольствием, которое выдержало испытание войной.

С 1939 года основное внимание Советского руководства было сосредоточено на непосредственной подготовке к войне Вооружённых сил СССР. В период с сентября 1939 по июнь 1941 года было вновь сформировано 125 стрелковых дивизий, 27 управлений авиационных дивизий, начато формирование танковых и механизированных корпусов, развернулось строительство укрепленных районов вдоль новой западной границы СССР.

Катастрофически не хватало командных кадров, для их подготовки было открыто 77 военных училищ и 10 военных академий.

Огромный вклад в оперативно-стратегическое образование командного состава советских Вооружённых сил внесла воссозданная в 1936 году Военная академия Генерального штаба.

Проверку на прочность многие соединения и части прошли в войне с Финляндией 1939-1940 года. В ходе этой войны были выявлены и серьезные недостатки в подготовке Вооружённых сил, о чем в марте 1940 года сказал И.В. Сталин в своем докладе на расширенном совещании командно-политического состава Красной Армии, подводя итоги войны, и поставил задачи по их устранению.

Внешнеполитическая деятельность Советского руководства была направлена на создание системы коллективной безопасности в Европе. Однако правительства Англии и Франции, политика которых была направлена на то, что бы всю военную мощь Германии повернуть на Восток в условиях полной изоляции СССР от всего мира, приоритировали предложения Советского Союза.

И тогда Советское руководство пошло на заключение с Германией договора о ненападении. Такой договор Советский Союз заключил последним. Аналогичные договоры давно были подписаны Германией с другими европейскими странами, в том числе с Англией и Францией. Сколько и какой только лжи и грязи не вылили «демократические» историки, политики и политологи на Советское руководство и лично на И.В. Сталина во времена М. Горбачева и позже, после развала СССР, по поводу этого договора. Однако договор для Советского Союза имел жизненно важное значение перед войной с Германией и был гениальным ходом Советского руководства на политическом фронте.

СССР по этому договору получил почти 2 года на подготовку к войне, порты в Прибалтике, базы в Финляндии, исключил ведение войны на два фронта — с Германией и Японией, оккупацию Прибалтики войсками вермахта и отодвинул западную границу Советского Союза на 250-350 км, что явилось одной из существенных причин срыва немецкого «блицкрига», заложенного в плане «Барбаросса».

Вот что писал о советско-германском пакте японский историк-советолог профессор Х. Терагани: «Сталин про-

явил себя государственным деятелем высшей квалификации... Не будь пакта о ненападении, судьба мира сложилась бы по-иному и отнюдь не в пользу СССР. Заключив договор с Германией, Советский Союз спутал карты всех своих противников. Технически это было выполнено просто ювелирно...». У. Черчель по этому поводу писал: «Тот факт, что такое соглашение стало возможным, знаменует всю глубину провала английской и французской политики и дипломатии за несколько лет».

Таким образом, руководство Советского Союза во главе с И.В. Сталиным в политическом, экономическом и военном отношении сделало все возможное и невозможное, чтобы отразить нападение фашистов на нашу страну.

Была решена и еще одна важнейшая задача. Советская власть вырастила и воспитала поколение людей новой, социалистической формации, способных защитить свою Родину от любого агрессора.

И вот началась война. По мнению большинства «демократических» историков, в начальный период войны советские Вооружённые силы, а именно войска приграничных округов потерпели разгромное поражение от вермахта и союзников Германии, а некоторые из лакействующих пытаются представить весь ход и итоги летне-осенней кампании 1941 года в виде победоносного шествия немецких войск к Москве, Киеву и Ленинграду.

Да, начальный период войны и летне-осенняя кампания 1941 года в целом складывалась для нас тяжело, наши войска вели тяжелые оборонительные бои, отступали, попадали в окружение, но и для вермахта это наступление отнюдь не было победоносным шествием.

Вот что писал по этому поводу маршал Г.К. Жуков: «Наша историческая литература как-то лишь в общих чертах касается этого величайшего приграничного сражения... Ведь в результате именно этих действий... был сорван в самом начале вражеский план стремительного прорыва к Киеву. Противник понес тяжелые потери (по немецким источникам до 60%) и убедился в стойкости советских воинов, готовых драться до последней капли крови».

А вот записки в дневнике начальника Генерального штаба Сухопутных войск генерал-полковника Ф. Гальдера. Запись от 4 июля 1941 года: «Штаб танковой группы Гота доложил, что в строю осталось лишь 50% от штатного количества автомашин». 13 июля: «Потери в танках в среднем составляют 50%». 17 июля: «Войска сильно измотаны». 20 июля: «Упадок духа... Особенно ярко это выражается в совершенно подавленном настроении Главокома». 23 июля: «Отдельные соединения потеряли офицерского состава достигли 50%». 1 августа: «В резерве главного командования — дивизий ноль».

В отличие от всех западных армий, наши окруженные войска, как правило, в большинстве своем не сдавались в плен без борьбы до последнего патрона. Окруженные войска призывали к себе в общей сложности до 26% (до 50 дивизий) групп армий «Центр», «Юг» и «Север», создавая в глубине всей оккупированной территории десятки активно действующих фронтов.

Советские войска не только отступали, но и наносили по противнику мощные контрудары.

А в сентябре 1941 года под Ельней родилась Советская Гвардия. В ходе Ельненской наступательной операции была разгромлена значительная группировка войск противника.

Два месяца, с 10 июля по 10 сентября продолжалось Смоленское сражение, в ходе которого немцы, продвигаясь с темпом 3,7 км в сутки, понесли огромные потери.

А оставшиеся до Москвы 250 км немецкие войска продвигались с темпом 2,9 км в сутки и к концу ноября понесли такие потери, что в составе группы армий «Центр» не осталось ни одной боеспособной дивизии, о чем в панике 28 ноября 1941 года докладывал А. Гитлеру её командующий генерал-фельдмаршал Ф. фон Бок: «Мой фюрер, дайте мне на усиление дивизию... полк... батальон... и я ворвусь в Москву».

В.И. СОБОЛЕВ,

Председатель исполкома всероссийского общественного движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», член ЦК КПРФ, генерал-лейтенант

Тем не менее к началу декабря 1941 года войска вермахта и союзников Германии вышли к Москве, блокировали Ленинград, взяли Киев. В чем причины такого развития событий? Причины были, назову, на мой взгляд, основные:

1. Нападение Германии и её союзников на Советский Союз было внезапным. Превидя язвительные замечания «знатоков» истории: «А как же доклады Р. Зорге и других наших разведчиков, в которых указывалась точная дата начала войны!». Отвечая на эти замечания «знатоков», хочу сказать следующее. По плану «Барбаросса» война должна была начаться 15 мая, затем дату начала войны А. Гитлер перенес на 1 июня, потом на 15 июня и, наконец, на 22-е, о чем и докладывали наши разведчики. Но данные разведки, полученные от тех или иных должностных лиц, должны быть подтверждены разведывательными данными о реальном создании соответствующих группировок войск вдоль государственной границы. И немецкому Генеральному штабу удалось спланировать и выполнить эти мероприятия блестяще, что не позволило нашей разведке получить достоверные и своевременные сведения об их проведении. Используя развитую сеть железных и шоссейных дорог, немцы перебросили танковые и механизированные дивизии - основу их ударных группировок - в самый последний момент, чем достигли не только тактической, но и оперативной внезапности.

2. Германскому Генеральному штабу удалось скрыть от нашей разведки и, соответственно, от военно-политического руководства СССР и направление своего главного удара, который наносила группа армий «Центр».

И Сталин, и наш Генеральный штаб были уверены, что главный удар немцы нанесут на юго-западном стратегическом направлении в целях овладения важными в промышленном и сельскохозяйственном отношении районами Украины и Юга России. Кстати, об этом же стратегическом направлении докладывала и наша разведка, в том числе Р. Зорге.

Исучая план «Барбаросса», я обратил внимание на «План дезинформации противника», основной целью которого было скрыть направление главного удара даже в ущерб сохранению в тайне точной даты начала войны, которая неоднократно переносилась. План предусматривал распространение дезинформации по этому вопросу по всем каналам, в том числе через немецких дипломатов и военных атташе в других странах. К сожалению, эту дезинформацию волю или неволю и докладывала наша разведка.

3. Советскому Союзу не удалось в столь сжатые сроки подготовить Вооружённые силы к войне в полном объеме: - вновь сформированные соединения и части были недостаточно обучены и не прошли боевого слаживания, а их командиры и штабы не имели опыта в управлении войсками. Немцы, имеющие за плечами двухлетний опыт ведения войны, имели в этом отношении серьезное преимущество;

- не было завершено формирование танковых и механизированных корпусов, значительная часть из них нахо-

Окончание на 2 стр.

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



Обращаем внимание читателей, что организации ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», Меджлис крымскотатарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Тризуб им. Степана Бандеры», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

Окончание статьи «НАЧАЛО ВОЙНЫ» Начало на 1 стр.

дидас в стадии формирования и была не укомплектована техникой и вооружением;

- не было завершено строительство долговременных огневых сооружений в новых укрепленных районах вдоль западной границы.

4. Были и чисто военные ошибки, заложенные в проектах Полевого и Боевых уставов Красной Армии. Например, по предвоенным взглядам, наша артиллерия должна была располагаться на танконедоступных направлениях. Там её и располагали. И немецкие танковые клинья легко прорывали полосы обороны наших стрелковых дивизий, не имеющих достаточного количества противотанковых средств, вырвались на оперативный простор, окружая значительные группировки наших войск. Были ошибки и в организации управления войсками, организационно-штатной структуре соединений и частей. Все эти ошибки исправлялись уже в ходе боевых действий.

5. Главной же причиной было то, что вермахт и армии союзных Германии государств по своим силам и средствам значительно,кратно превосходили войска наших приграничных военных округов.

Понимал ли И.В. Сталин, какой силы удар был нанесен по Советскому Союзу 22 июня 1941 года?

Понимал как никто другой. Уже 24 июня был объявлен Указ о создании Комитета по эвакуации предприятий военно-промышленного комплекса, который немедленно приступил к работе. Следовательно, решение об эвакуации оборонных предприятий было принято уже 22-23 июня.

Всего на места, определенные для заводов-дублеров, а иногда и просто на выбранные уже в ходе эвакуации участки местности на восток страны было перебазировано 2690 промышленных предприятий, из них 1523 крупных и около 11 млн рабочих, инженеров и членов их семей, которые уже через 1-1,5 месяца, часто под открытым небом, возобновили производство вооружения и военной техники.

В этой связи главной задачей наших войск было любой ценой сдержать натиск противника и не допустить захвата ни предприятий военно-промышленного комплекса. И войска Красной Армии эту задачу выполнили с честью.

Хотел бы остановиться еще на двух причинах, которые часто указывают «демократически» настроенные историки и другие «знатоки». Первая - массовые политические репрессии командно-политического состава Красной Армии в предвоенные годы. Я изучал этот вопрос и категорически не согласен с таким мнением.

Во-первых, о масштабах репрессий. По архивным данным всего в предвоенные годы, начиная с 1936-го по 1941 год по политическим мотивам было осуждено 2216 человек из числа командно-политического состава Красной Армии и Флота, что на 22 июня 1941 года составляло менее 1%.

Во-вторых, сейчас мы уже точно знаем, что заговор среди военных во главе с М.Н. Тухачевским с целью свержения Советской власти был, о чем после изучения архивов заявил нынешний директор ФСБ А.В. Бортников. Заговор был раскрыт, его участники сурово наказаны, что сыграло положительную роль в укреплении командно-политического состава наших Вооруженных сил.

В предвоенные годы была ликвидирована и пятая колонна ненавистников нашей советской социалистической Родины, что так же было крайне важно перед суровыми военными испытаниями, выпавшими на долю Советского Союза.

Были ли среди репрессированных невинно осужденные? Были, немного, но были. Однако ошибки наших правоохранительных органов исправлялись уже тогда, перед войной, как в случае с К.К. Рокоссовским, осужденным по ложному доносу. В 1939 году его дело было пересмотрено, он был полностью реабилитирован и войну будущий Маршал Советского Союза К.К. Рокоссовский встретил командиром механизированного корпуса.

Поэтому есть все основания полагать, что не было бы 37 года, могло бы не быть и победного 45-го.

Вторая причина заключается в обвинении «демократов» И.В. Сталина в том, что он не привел Вооруженные силы СССР в полную боевую готовность и не выдвинул их к государственной границе раньше. Постараюсь ответить и на эти обвинения. Выше я уже писал, что Гитлер, пытаясь привлечь Великобританию на свою сторону, позволил англичанам эвакуировать свой корпус из Нормандии на Британский остров. А в мае 1941 года он отправил своего заместителя Р. Гесса на переговоры в Англию для окончательного решения этого вопроса.

Так вот, в случае приведения наших войск в полную боевую готовность, объявления полной или частичной мобилизации и выхода наших войск к границе до начала войны, не только Англия, но и весь Западный мир представил бы Советский Союз в качестве агрессора, нарушившего мирный договор с Германией. Безусловно, Запад свой выбор сделал бы в пользу Германии.

И Черчилль, и Гитлер ждали того часа, когда нервы у И.В. Сталина сдадут. Они хорошо понимали, что только обвинив СССР в агрессивных намерениях против Европы, можно рассчитывать на то, что Англия избежит войны с Германией, а Германия получит от Англии гарантии воевать на одном фронте - с Советским Союзом.

Более того, война с Германией была крайне невыгодна и для Англии. Находясь в состоянии войны, она вынуждена была держать свой мощный флот у берегов метрополии в то время, когда Япония угрожала её колониям в Юго-Восточной Азии, уже захватившая к тому времени французские колонии.

Выйдя из войны, Англия перебрисала бы флот для защиты своих колоний, а Япония, в свою очередь, вряд ли избрала бы южное направление для развития своей агрессии, тем более, что она предусматривала и северный вариант ведения войны, сосредоточив у границ Советского Союза в Маньчжурии миллионную Квантунскую армию.

Вот почему директива в войска о приведении его в полную боевую готовность была отправлена только в 18.00 21 июня, когда ни Черчилль, ни Гитлер уже ничего не могли изменить.

Подводя итог сказанному, следует отметить что в 1941 году войны Красной Армии и Флота, труженики тыла, весь советский народ под руководством Коммунистической партии и Советского правительства во главе с Иосифом Виссарионовичем Сталиным с честью выполнили задачу по защите своей Социалистической Родины и заложили фундамент победы над фашизмом.

Гитлеровцы не достигли ни одной цели, не выполнили ни одной стратегической задачи, заложенной в плане «Барбаросса», и закончили летне-осеннюю кампанию 1941 года сокрушительным поражением своих войск под Москвой, разрывавшим миф об их непобедимости.

В.И. СОБОЛЕВ,
Председатель исполкома всероссийского общественного движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки»,
член ЦК КПРФ, генерал-лейтенант

ОБРАЩЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА И ПОЛИТИЧЕСКОГО СОВЕТА ЕДИНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО АНТИФАШИСТСКОГО ФРОНТА по поводу 22 июня - Международного дня борьбы против империализма, неонацизма и войны

22 июня, в день нападения фашистской Германии на Советский Союз, в бывших советских республиках, а также во многих странах мира традиционно отмечается как *День памяти и скорби*. В этот день, отдавая дань памяти тем, кто погиб во время самой кровопролитной войны в истории человечества, тем, кто отдал свои жизни во имя спасения человеческой цивилизации от гитлеровского фашизма, люди возлагают цветы к памятникам и на могилы жертв и героев прошедшей войны.

Однако Победа советского народа и стран антигитлеровской коалиции в 1945 году не избавила мир от фашистской угрозы. Как известно, появление фашистской идеологии является следствием общего кризиса мирового империализма. Ранее в документах ЕМААФ неоднократно подчеркивалось, что главной причиной общего кризиса империализма является **противоречие между трудом и капиталом, когда состояние 72 млн человек самых богатых людей Земли (1% населения планеты) достигло в этом году \$125 трлн и превысило состояние всего остального мира.**

В настоящее время мы являемся свидетелями того, как мир империализма, не успев выйти из одной волны кризиса, втягивается в очередную. При этом такое явление как мировая пандемия коронавируса COVID-19 усиливает кризис всей империалистической системы настолько, что руководители крупнейших мировых держав пребывают в растерянности.

Кроме этого, обострились и другие являющиеся империализма: к миграционному кризису в Европе добавилось усиление расизма и шовинизма в США, которые вылились в простейшие выступления и беспорядки в этой крупнейшей империалистической стране мира, а также в других странах.

Это очень опасная ситуация, она чревата тем, что выход из кризиса империализма всегда искал и ищет в установлении фашистской диктатуры и развязывании новых войн за рынки сбыта, источники сырья и коммуникации, за захват чужих территорий, за мировое господство. Пока существует империализм, сохранится опасность войн.

Остановить надвигающуюся глобальную катастрофу можно только сплоченными усилиями трудящихся всех стран, миролюбивых народов и государств. Поэтому по решению Учредительной конференции Единого международного антиимпериалистического антифашистского фронта (ЕМААФ), проведенной 25 мая 2017 года в Москве, день 22 июня объявлен Международным днем борьбы против империализма, войны и фашизма. Эта инициатива была поддержана представителями коммунистических и рабочих партий, собравшимися 14-15 декабря 2019 года в городе Минске на международную конференцию, посвященную 140-й годовщине со дня рождения И.В. Сталина.

Мы призываем 22 июня 2020 года, в день начала Великой Отечественной войны советского народа против германского фашизма, провести в столицах и городах разных стран не только мероприятия скорби и памяти, но и, прежде всего, антиимпериалистические антифашистские акции в форме шествий, пикетов, митингов, собраний, направленных против современного милитаризма, современных войн, неонацизма и сползания человечества к Третьей мировой войне.

Мы уверены, что МЕЖДУНАРОДНАЯ СОЛИДАРНОСТЬ, как показывает исторический опыт, - это огромная сила, способная остановить самых реакционных апологетов войны и фашизма.

**Долой империализм!
Фашизм не пройдет!
Нет Третьей мировой войне!
Исполнительный Комитет ЕМААФ
Политический Совет ЕМААФ
Штаб-квартира ЕМААФ, город Варна (Болгария), 09.06.2020**

ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННАЯ СВЯЗЬ ПОСЛЕДНИХ СОБЫТИЙ

1. В Германии в результате массовых демонстраций Ангела Меркель не смогла сдержать данное Гейтсу слово проташить через парламент закон о принудительной вакцинации (хотя закон этот она самолично подала в парламент). Текст закона под давлением протестующих против принудительной вакцинации немцев пришлось изменить и убрать из него всё, что касается обязательной вакцинации. ПЕРВЫЙ СВОЙ ПЛАН.

2. В Америке - Гейтс проиграл в СУДЕ народу США - его иск об обязательной вакцинации отклонили. ВТОРОЙ ОГРОМНЫЙ ПРОКОЛ В ПЛАНЕ.

3. Италия открылась для КУРОРТНИКОВ ИЗ ЕС со скандалом вокруг фальшивой смертности и с невозможностью теперь уже проташить через парламент закон о принудительной вакцинации, несмотря на обещания премьер-министра Италии, данное по телефону Гейтсу. ТРЕТЬИЙ ОГРОМНЫЙ ПРОКОЛ В ПЛАНЕ.

4. Петиция с требованием расследовать деятельность фонда Гейтса набрала более 3 миллионов человек - вообще непредвиденная ситуация.

5. Не происходит всё по сценарию: «Сидят дома взаперти 18 месяцев и ждут спасительную вакцину». ПРОКОЛ ПЛАНА.

6. Растут массовые протесты против обязательной вакцинации повсюду - тоже не предвидено.

7. Трамп полностью разрывает отношения с ВОЗ, публично называя её никому не

И ЭТО ВСЁ О НАС

нужной, аффилированной Гейтсу и Китаю структурой.

Поэтому и начали действовать уже грубо и активно. Показательная смерть афроамериканца (базовый американский национальный конфликт с XVIII века) - виртуальная смертность уже не используется. Колонепрелюбленные полицейские, походы на Белый дом и заявления прессы Ротшильда о том, что Трамп мешают новому общественному порядку.

ВСЕ ЭТИ ДЕЙСТВИЯ - ОРГАНИЗОВАНЫ, ПРОПЛАЧЕНЫ И ПРОДУМАНЫ СЕРЬЕЗНЫМИ СПЕЦИАЛИСТАМИ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ МАССАМИ, ЗНАЮЩИМИ, НА КАКИЕ БОЛЬШЫЕ ТОЧКИ НАДАВИТЬ, ЧТОБЫ ЛУЧШЕ ПОЛУЧИЛОСЬ!

Всё очевидно и понятно. *Прислано по WhatsApp*

КАК БУДУТ ФАЛЬСИФИЦИРОВАТЬ ГОЛОСОВАНИЕ ПО ПОПРАВКАМ В КОНСТИТУЦИЮ

Очевидно, что результаты голосования будут подделаны. Но это, увы, не главное.

«Правильный» подсчёт голосов до нужных значений - это вопрос чисто технический и давно отработанный. Проблема не в этом.

Главная головная боль для Власти - это **фальсификация явки**, ибо если никто не придёт на избирательные участки, то нечего будет подсчитывать и подделывать.

Фишка в том, что голосование у нас тайное, а явка «явная»! Поэтому **подделать явку намного сложнее, чем результаты голосования.**

Если по телевизору покажут пустые участки, то даже упёртые «бабушки за Путина» начнут задавать неудобные вопросы. Так что **основные рекламные бюджеты трагедии** не на продвижение нужного кандидата или решения, а **на обеспечение явки.**

Обращаю также ваше внимание, что в так называемый день тишины, когда запрещена любая агитация, реклама «явки» не прекращается ни на минуту!

Рекламные баннеры от ЦИК РФ, которые висят по всей стране, - это **реклама именно явки**. Знаете сколько они стоят? Почти один миллиард рублей (925 658 900), и это только федеральное финансирование, без регионов!

Более того, если взята за голос в пользу конкретного кандидата строго карается, то **подкуп избирателя за явку официально приветствуется!**

Вспомните, что происходит в день выборов?

Концерты на площадях, подарки, конкурсы, лотереи на избирательных участках - любой каприз, лишь бы ты пришёл.

ВЦИОМ уже нарисовал 68% явки, чтобы мы знали - деваться некуда. А глава ЦИК РФ клятвенно пообещала что:

«Это будет даже более безопасно, чем принимать участие в других, уже разрешённых мероприятиях. *«И точно безопаснее, чем сходить в магазин».*»

Это ли не чудо? У нас в Волгограде для «усиления» явки уже во второй раз запускают приманку с переносом часового пояса. То есть на выборы завлекают под предлогом голосования **за переход на московское время.**

Первый раз эту пиар-акцию опробовали в сентябре 2018 года, когда были выборы губернатора. И это сработало! Люди пришли и проголосовали «за время» - заодно главу региона выбрали.

Тогда голосовали за «местное время», теперь голосовать предстоит за обратный переход. Абсурд происходящего мало кого волнует, ибо на фоне всего остального это сущие мелочи жизни.

Самое смешное, что я даже не читал эти самые поправки к Конституции. Вот специально не стал, ибо понятно, что ничего кроме негативных эмоций и злости это мне не принесёт. Ведь вместо каждой поправки я вижу лишь одну фразу - крохотным таким шрифтом - ты было.

Очевидно, что все эти поправки «во имя добра» - это операция прикрытия для очередной политической потребности. И лезть в это вонючее болото, которое они пытаются неумело прикрыть - мне абсолютно не хочется.

Надеюсь, что вам тоже. **Занимательная Конспирология**

НОВЫЙ НАЛОГ С 1 ИЮЛЯ

Российский госкапитализм продолжает наступление на кошельки россиян. С 1 июля в России будет введена обязательная маркировка обуви и лекарств. Бизнес просил государство отложить непопулярную меру, но правительство настояло на своём - маркировка всё-таки вводится. Она станет новым налогом на потребление для россиян, которые находятся на грани разорения из-за пандемии коронавируса.

Правительство отказалось переносить сроки маркировки лекарств и обуви, которая увеличит цены на товары. Чиновники утверждают, что система призвана обеспечить прозрачность и легальность продукции, защитит интересы потребителей. Правда, защитит за их же счёт. Переносить сроки ввода системы в Минпромторге отказались, поскольку любой перенос «девальвирует» проделанную работу чиновников.

Отложить меру на 1 января 2021 года в правительство просили представители фармацевтической отрасли. В том числе они говорили о неготовности оборудования, проблемах с настройками ПО, невозможности наладить всё из-за пандемии коронавируса. В Минпромторге выслушали

жалобы и предложения и приняли решение «не переносить срок, наступающий 1 июля».

Единым оператором цифровой маркировки всех товаров в России станет компания «Оператор-ЦРПТ». Центр развития перспективных технологий (ЦРПТ) принадлежит на 50% миллиардеру Алишеру Усманову. Оставшаяся половина «Оператора ЦРПТ» находится в собственности госкорпорации Ростех.

Компания-оператор создаст общероссийскую информационную систему оборота товаров на основе государственно-частного партнёрства. По сути, частная компания будет исполнять функции Федеральной налоговой службы в отношении дополнительного налога с продаж лекарств и обуви. С начала года потребители уже платят за маркировку сигарет и меховых изделий. К концу года в список маркированных товаров попадут духи, туалетная вода, шины и покрывала, бельё, фотокамеры и предметы одежды. А к 2024 году маркировкой будут обложены все товары.

ЦРПТ будет получать 50 копеек с каждого товара без учёта НДС. В течение 7 лет прибыль компании составит 1,5 млрд руб. и выйдет на окупаемость с доходностью 16%. При этом в проект будет вложено 205 млрд руб. за 15 лет.

Маркировка будет работать следующим образом: участники должны будут нанести метки на упаковку и передавать сведения в единую систему о цене и движении товара. Сам оператор будет аккумулировать сведения.

По словам представителя ЦРПТ, маркировка поможет избавиться от контрафакта и обелит рынок. В обувной отрасли более 17,5 тыс. компаний уже продают маркированную обувь, 98% фармпроизводителей готовы работать в системе маркировки лекарств. Он обещает, что ВВП России вырастет на 1,2% от введения маркировки за счёт сокращения незаконного оборота, а государство получит 360 млрд руб. за счёт налоговых поступлений и ещё 160 млрд от роста эффективности контрольно-надзорной деятельности. **«Капитал Страны»**

ЕСТЬ ЛОЖЬ, БОЛЬШАЯ ЛОЖЬ И ОБЕЩАНИЯ ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА

Идущая по ТВ реклама о необходимости принятия поправок к Конституции, в число которых входит ежегодная индексация пенсий, плохо согласуется с новыми планами правительства снизить пенсионные выплаты определённым категориям пожилых людей и инвалидов. Эти планы широко обсуждаются сейчас в СМИ. Такие противоречия давно стали привычным, обыденным и предсказуемым явлением.

Иногда задаю себе вопрос о том, зачем Владимир Владимирович даёт народу обещания, которые не может или не собирается выполнять. Пытаюсь найти в этом логику, мотивацию. И прихожу к выводу:

1. У россиян короткая память.
2. Народ привык к вечным разводам и обманам.
3. А как ещё поддерживать веру россиян в величие и светлое будущее страны, которые они вряд ли увидят при своей жизни.

Смотрю ТВ и отмечаю: раньше старались в правду грамотно вкраплять ложь, а теперь в ложь добавляют немного правды, чтобы создать иллюзию правдивости информационной картинке жизни в стране. Как долго можно жить в искажённой ложью действительности? Наблюдаю за окружающими меня людьми и понимаю, что многие из них привыкли к этому и уже просто физически не могут жить в другом мире. Они стали рабами искажённого информационного пространства и панически боятся снять шоры со своих глаз.

Правда вызывает у них панику, она может разрушить их представление о себе, окружающей их реальности. Она может оказать ужасной для их сознания. Но есть и другие люди, которые задыхаются во лжи. Такие люди были, есть и будут во все времена, так же как была, есть и всегда будет ложь от власти. Во время чтения комментариев под своими заметками, которые не соответствуют существующему в стране пропагандистскому курсу, в голову приходят различные мысли и ассоциации.

Например, когда советуют вымыть рот хлоркой человек 10 под одной заметкой или пишут о том, что автор строчил свои писания, сидя на Украине, - думаю о том, что ни ума, ни фантазии у людей, создающих картину благоденствия в России нет. Одни и те же комментарии множатся как под копирку, без изменений и креатива. Механические, тупые тексты.

Главная их задача - унизить не встроенного в струю провластной пропаганды автора. Никаких аргументированных возражений, только грязь, оскорбления и хвалы «великому Пу». Для поощрения оду власти людей correctness высказываний лишний раз. Главное, повесить на человека ярлык.

Вещают ярлыки: либерастов, пиндосов, пятую колонны и, почему-то, навальнят. Критика власти расценивается как предательство Родины. Конструктивно ли это? Но вернёмся к обещаниям Владимира Владимировича. Честно говоря, каждый раз слыша о планах развития страны до очередного N года, начинаю ждать какого-то форсажера. Обязательно что-то должно случиться и оправдать то, что они никогда не будут выполнены. Отношусь я к обещаниям нашего президента примерно так: и на Марсе будут яблони расти к такому-то году. А после этого: полёты на Марс экономически невыгодны, летим на Нептун. Так и

живём: планируем сказку за сказкой и не воплощаем её в жизнь.

Из всех планов правительства исполняются только негативные сценарии: повышение пенсионного возраста, рост тарифов ЖКХ, цен на продукты питания, товары и топливо и т.д. и т.п. Ложь и необязательность выполнения таких обещаний, как рост экономики страны или создание высокотехнологичных рабочих мест, стали нормой российской действительности.

Обещать и не держать данного слова стало привычным делом для представителей всех уровней власти. То, что обещается перед выборами, традиционно не исполняется после них выигравшими избирательную гонку. Понимание этого рождает вывод - у государства, построенного на фундаменте лжи, нет будущего. И это страшно. **Живём в России**

СТРАННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В РЕКОМЕНДАЦИЯХ РОСПОТРЕБНАДЗОРА

Описывать впечатления от всех нормативных актов, которые в наше время со скоростью пулемёта штампуют различные ведомства, не хватит ни времени, ни сил. Но некоторые так поражают воображение, что невозможно пройти мимо.

Роспотребнадзор ещё 11 апреля выдал на-гора интересную бумажку. Называется опус «О направлении рекомендаций по применению СИЗ для различных категорий граждан при рисках инфицирования COVID-19».

В зависимости от рода деятельности профессиональные группы подразделяются на четыре категории риска инфицирования коронавирусом:

- чрезвычайно высокого профессионального риска;

- высокого профессионального риска;

- среднего профессионального риска;

- в прямой зависимости от риска рекомендуются средства индивидуальной защиты (СИЗ), тоже от 1 до IV категории. Очень забавно было ознакомиться с перечнем СИЗ для каждой категории. Когда будете читать, не забудьте, что это рекомендации не образца прошлого века, а документ, изданный в наши дни. Итак!

I тип - полный защитный костюм, состоящий из комбинезона или пижамы, капюшона (большой косынки), противочумного халата, ватно-марлевой маски (противоылового respirатора), очков, резиновых перчаток, носков, сапог резиновых (водонепроницаемых бахил), полотенца (плюс клеёнчатый фартук и наруканники);

II тип - защитный костюм, состоящий из комбинезона или пижамы, противочумного (большого) халата, капюшона (большой косынки), ватно-марлевой маски, резиновых перчаток, носков, сапог резиновых (водонепроницаемых бахил или моющейся закрытой обуви) и полотенца;

III тип - пижама, медицинский халат, шапочка (большая косынка), ватно-марлевая маска, резиновые перчатки, носки, моющаяся обувь и полотенце;

IV тип - пижама, медицинский халат, шапочка или марлевая косынка, ватно-марлевая маска, носки, перчатки, тапочки или туфли.

Кто-нибудь может мне показать тут хоть одно современное средство защиты? Скажем, респиратор FFP3, на худой конец FFP2, я уже молчу о других. В 2020 году нам рекомендуют ватно-марлевые маски и косынки! Не респираторы, а ватно-марлевые маски! Не одноразовые шапочки, а косынки! Клеёнчатый фартук и наруканники, КАРП!!!

В принципе, уже один этот факт тянет на полноценное информационное повод для написания статьи, но дальше всё будет гораздо интереснее.

Стоматологи, которым тот же Роспотребнадзор запрещает вести плановый приём, чем как бы намекает на огромную, практически смертельную опасность распространения ими (или среди них) коронавируса, пунктом шестым данного документа внезапно отнесены к группе среднего профессионального риска. Неожиданно, да?

Следовательно, стоматологи должны применять III-IV тип СИЗ, а это банальные «ватно-марлевые маски и косынки». Если учесть, что мы уже не первый десяток лет как используем обычные одноразовые маски, то для нас не меняется вообще ничего. Роспотребнадзор таким образом законодательно признал, что никакая опасность инфицирования стоматологов он не видит. Причём письменно подтвердил это ещё 11 апреля 2020 года.

Какое тогда у него есть законные основания до сих пор держать стоматологические клиники закрытыми и не позволять вести плановый приём, вообще непонятно. При этом нас в очередной раз обложили огромным списком необходимых бумажек для повышения забюрократизированности нашей работы. А оказалось, что опасности-то и нет! Как работали в обычных масках, так и работайте дальше, братья! Роспотребнадзор благословил!

Впрочем, если поразмыслить, то можно найти некую логическую цепочку. Она, как всегда, связана не с заботой о людях (на людей у нас традиционно не хватает), а с допричастности банальной финансовой составляющей. Если признать стоматологию хотя бы второй группой, то это приведёт к тому, что работодатель (в государственных клиниках это фактически государство) обязан будет обеспечить работников соответствующей защитой за свой счёт. А теперь государство, как обычно, никому ничего не должно.

Если врач боится, что может заразиться в обычной маске, и хочет работать в современной экипировке, то будь добр - купи себе защиту сам, тебе никто ничего не должен. Чиновники, как всегда, в очередной раз демонстрируют своё отношение к врачам как к банальной биомассе. Увы, вряд ли это кого-нибудь удивит. Просто вирус ещё раз показал истинное положение вещей. **Записки зубного детектива**

О ПРЕДСТОЯЩЕМ «ОБНУЛЕНИИ» КОНСТИТУЦИИ

Михаил МАЛИНИН

«ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ГОЛОСОВАНИЕ»?

1 июня 2020 года на сайте Центральной избирательной комиссии России опубликована информация о совещании, которое с участием председателя ЦИК и членов рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. провёл замещающий должность президента Российской Федерации Путин. Он же, как сообщается, «принял решение о проведении общероссийского голосования 1 июля 2020 года». Э. Памфилова, замещающая должность председателя ЦИК, информировала собравшихся о том, что на голосовании «будут обеспечены открытость, прозрачность, достоверность и легитимность волеизъявления граждан».

Но именно легитимность, то есть, в переводе с латинского *legitimus*, законность волеизъявления участников гражданского сообщества России, вызывает сомнения в части открытости, прозрачности и достоверности подготавливаемого мероприятия. В данном случае гражданам предложено голосование, которое действующим законодательством не предусмотрено. Предложение выглядит так, будто в России нет и не было Конституции и законов и её надлежит принять как бы заново. Одновременно отсутствует и проект новой Конституции: голосовать предложено за поправки. Но поправки, согласно главе 9-й Конституции, принимаются федеральными и региональными парламентами и без участия граждан. На основании и в развитие положений главы 9 Конституции Госдумой принят ещё один федеральный закон, №33-ФЗ от 4 марта 1998 г. под названием «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации».

Автор идеи с голосованием, как и проекта закона с противоположным Конституции содержанием, – действующий президент. Неизвестно, из какой части Конституции или закона он почерпнул «общероссийское голосование». Президент, согласно статье 2 статьи 80 Конституции РФ, «является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина». Президент, являясь гарантом Конституции, не только не имеет права принимать решения, не соответствующие Конституции и федеральным законам, но также и предлагает принятие таких решений федеральными и региональными органами представительной власти, другим органам власти.

«Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации», – сказано в части 1 статьи 15 Конституции, «не должны противоречить Конституции Российской Федерации». К сожалению, закон о поправках в Конституцию, принятый Федеральным собранием 12 марта 2020 г. и одобренный региональными законодательными собраниями, допускает проведение голосования за те же поправки всего населения России вопреки порядку принятия поправок, установленного в действующей Конституции.

Государство, его органы, включая и их должностных лиц, согласно Конституции, гарантируют равенство прав и свобод граждан, осуществление ими своих конституционных прав. В случае их нарушения «государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется», – утверждает часть 1 статьи 45 Конституции. Таким образом, не только президент, но и каждый госорган и каждый государственный чиновник является гарантом прав и свобод граждан. Почему же тогда парламентами разных уровней не возразили президенту, что действующая Конституция, согласно части 3 статьи 3 Конституции, предусматривает только два вида волеизъявления народа: референдум и свободные выборы, и что нет в ней никакого общероссийского голосования?

Как известно, Конституция излагает основы государственного устройства и положение в нём основных носителей государственной власти. Главным таким носителем в Конституции РФ является многонациональный народ. Народ не пишет свою Конституцию: её пишут его отдельные представители. Народ лишь голосует за неё. Этот документ становится актом правового самознания народа как носителя высшей, суверенной власти. За Конституцию народ голосует только один раз. Новое голосование производится в форме референдума в связи с принятием Конституционным собранием новой Конституции. Данное положение закреплено в главе 9 действующей Конституции. Именуемый «гарантом Конституции» президент и другие гаранты в лице органов государственной представительной власти явоч-

ным порядком проводят третий, непредусмотренный Конституцией вид волеизъявления народа в форме общероссийского голосования. **Юридическая сила такого голосования, по Конституции, равна нулю.** Автор предложения и его последователи об этом не могут не знать. Им необходимо в срочном порядке принять закон об общероссийском голосовании. Этого не происходит. Поэтому с сожалением приходится констатировать, что в России закон для государства и народа является не Конституция, а речи президента.

Парламентами имели право принять поправки в Конституцию. Но, приняв закон о поправках и объединив его с неучтенной в Конституции формой волеизъявления народа, они по существу отказались нести ответственность за принятые ими же поправки и решили фактически переложить эту ответственность на народ. Действие парламентов неконституционно, оно подрывает их авторитет и авторитет действующей Конституции.

СУВЕРЕНИТЕТ: ВСЁ ЛИ В ПОРЯДКЕ?

На совещании у президента Элла Памфилова упоминала об открытости и достоверности предстоящего общероссийского голосования. Здесь нельзя обойти молчанием поправку в Конституцию о защите суверенитета.

Понятие «суверенитет» содержится в статьях 3 и 4 действующей Конституции. Систематическое истолкование понятия допускает, с нашей точки зрения, определение суверенитета как высшей государственной власти, принадлежащей многонациональному народу Российской Федерации. В статье 10 Конституции читаем: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

Отсюда вытекает, что только народ, являясь единственным источником государственной власти, с учётом утверждённого им в Конституции принципа разделения и самостоятельности государственных властей, вправе и должен самостоятельно формировать все три ветви государственной власти путём свободных выборов. Таким образом, избранному подлежит не только президент как высший орган исполнительной власти и представители народа в парламенте, но и судьи, по меньшей мере, судьи низовых судов, рассматривающие подавляющее большинство судебных дел.

Такой порядок в отношении избрания судей в народные суды существовал в СССР. В период так называемой перестройки эту функцию передали целиком органам представительной власти. В настоящее время судей назначает президент. Поправки предлагают передать эту функцию от него органам представительной власти. То есть конституционный принцип разделения и самостоятельности властей будет по-прежнему нарушен, а право народа на высшую государственную власть (суверенитет) ограничено.

Вводимая поправкой защита суверенитета предполагает сохранение целостности и полноты суверенитета, что невозможно без обеспечения права народа на избрание судей. Согласно последним данным службы спецсвязи и информации Федеральной службы охраны, опубликованным на сайте издания «Ведомости» 25.05.2020 г., «заметно увеличилась доля респондентов, не считающих правосудие в России независимым и объективным: с 50% в 2017 г. до 73,8% в 2020 г. Примечательно, что не доверяют судебным органам также 57,7% опрошенных экспертов».

ДРУГИЕ НАРУШЕНИЯ

Предложенная действующим президентом идея общероссийского голосования за его же поправки в текст нынешней Конституции предполагает, что гражданское сообщество обсудит их и внесёт по ним свои предложения. Для этого, надо полагать, должны быть сформированы специальные органы гражданского общества. Однако никакого обсуждения поправок гражданским обществом не произошло. Протестные акции были запрещены под благовидным предлогом борьбы с эпидемией. Как мы уже знаем, эпидемия не помешала назначить голосование за поправки в условиях всё той же продолжающейся эпидемии. Поэтому прозрачность процедуры составления поправок и голосования за них на так называемом общероссийском голосовании необходимо поставить под сомнение.

На официальном сайте Государственной думы в виде приложения к проекту закона о поправке к Конституции России «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти» опубликована и пояснительная записка. В ней «предлагается усилить роль Конституционного Суда Российской Федерации», для чего президент страны должен направлять в данный орган принятые Федеральным собранием проекты законов до их подписания президентом для проверки их конституционности.

Первый шаг такой «проверки» Конституционным судом уже сделан на примере вышеназванного закона. Конституционный суд дал заключение президенту о том, что положение Закона «О совершенствовании регулирования...» соответствует главам 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации. Тем самым данный орган одобрил содержащиеся в Законе прямые нарушения положений Конституции, а именно: о введении в оборот третьей, не предусмотренной Конституцией формы народного волеизъявления в виде общероссийского голосования (нарушена часть 2 статьи 3 главы 1 Конституции РФ), и о порядке принятия органами представительной власти и вступления в силу поправок в Конституцию после проверки их конституционности Конституционным судом (1) и общероссийским голосованием (2) (нарушена статья 136 главы 9 Конституции). Тот же суд оставил без внимания допущенное Федеральным Собранием превышение своих полномочий по изменению установленного Конституцией порядка принятия поправок и пересмотра установленных Конституцией форм осуществления народом государственной власти (нарушена часть 1 статьи 135 9-й главы Конституции).

СУВЕРЕН В РОЛИ КОНТРОЛЁРА

Допустим названные нарушения Конституции, Федеральное Собрание, законодательные органы регионов и Конституционный суд по существу «обнулили» старую Конституцию и создали новую. В этой новой Конституции народ как носитель суверенной власти негласно наделяется функцией некоего «народного контроля» за органами представительной власти наряду с Конституционным судом. То есть одновременно осуществляется двойной контроль. При этом вместо референдума предлагается беспороговое голосование, что принадежит значение народа как единственного источника государственной власти. Народу предложено проголосовать не за новую Конституцию, не за закон, а за часть путинского закона – только 1-ю статью проекта федерального закона «О совершенствовании регулирования...». Вопрос для голосования в указе президента от 17 марта 2020 г. и 1 июня 2020 г. так и сформулирован: «*вы одобряете изменения в Конституцию Российской Федерации?*».

Такое отношение президента и других госорганов к носителю суверенной власти по существу делает его из высшей власти в государстве контролёром за действиями госорганов, когда инициатива принятия закона исходит от чиновников, а народу предложено одобрить её. Таким образом народ из суверена превращается в зависимое от чиновников лицо, а чиновники занимают место единственного источника государственной власти.

В основу Закона «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», как видим, **положена маниакальная идея контроля, не имеющая ничего общего ни с Конституцией, ни с демократией, ни с законностью.** Названный закон построен буквально задом наперёд. В нём всего три статьи. Первая статья основная, это поправки. Вторая – общенародное голосование. Третья – контроль Конституционного суда. После голосования парламентом за Закон в силу вступила только 3 статья о контроле Конституционного суда. После его контроля в силу вступила статья 2 об общенародном голосовании. И только после этого простого голосования, при наличии большинства голосов пришедших на него граждан, в силу вступит 1-я статья, то есть сами поправки.

Согласно статистике, собранной ВЦИОМом, 93% российских избирателей знают или слышали о голосовании и 61% из них готовы проголосовать в поддержку изменений в Конституции. Избиратель не говорит о том, что на голосовании им будет предложено использовать не принадлежащие им средства осуществления своей суверенной власти – референдум или свободные выборы, а то, что Конституцией не предусмотрено, то есть не обязательное для

них как граждан и носителей суверенной государственной власти голосование, порог явки на которое не установлен.

Когда-то Александр Блок так описал положение рабочих фабрики, обманутых её владельцами:

*Они войдут и разбредутся,
Навалят на спины кули.
И в жёлтых окнах застанутся,
Что этих нищих провели.*

Конечно, предлагаемое правительство общероссийское голосование за часть проекта федерального закона, назначенное на 1 июля 2020 г., это не блоковская «Фабрика». Но в положении упомянутых выше персонажей есть что-то общее.

Государство, его органы являются юридическим лицом. На них, как и на физических лиц – граждан, распространяются положения действующего законодательства об источнике гражданских прав и обязанностях. На основании подпункта 2 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ, гражданские права и обязанности возникают, в числе прочего, и из актов государственных органов. Например, из проекта закона «О совершенствовании регулирования...». Но законом установлены пределы осуществления гражданских прав. Так, не допускается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). «Добровольность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются» (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

«ОБНУЛЕНИЕ» ПРЕЗИДЕНТСКИХ СРОКОВ

В связи с этим нельзя не упомянуть о так называемом «обнулении» президентских сроков. У действующего президента нынешний его срок пятый, а полный – четвёртый. Он же, как мы помним, инициатор внесения поправок в Конституцию, хотя в более ранние годы своего президентства он категорически возражал против внесения изменений в Конституцию страны.

И вот в части 3 статьи 81 Конституции, определяющей, сколько президентских сроков может иметь одно лицо, действующий президент в своём проекте-законе «О совершенствовании регулирования...» опускает одно единственное слово. Было: «не более двух сроков подряд». Стало: «не более двух сроков». Казалось бы, зачем? «Ларчик» открылся, когда в Госдуме начали обсуждать нововведение. Был сделан вывод о том, что новая редакция позволяет не учитывать предыдущих президентских сроков действующего президента «и не исключает для него возможность занимать должность Президента» ещё два срока. Итого сроков может оказаться семь, а полный шесть.

Формально всё правильно. Но помимо своей формы, закон имеет и содержание, которое важнее формы. Отношения, формируемые в проекте поправок в Конституцию, открывают для инициатора этих поправок возможность ВТРОЕ увеличить срок пребывания на президентской должности. Мало того, такая возможность для него НАПРЯМУЮ внесена в текст поправок. Можно ли назвать добросовестным поведение лица, которому приготовлена тройная порция президентской власти, а также других лиц, принимавших поправки, судить сами.

ВЦИОМ в своих данных от 26 мая 2020 г. сообщает об относительно низкой поддержке в населении данной новеллы. В её поддержку высказались 56% опрошенных, 36% воздержались. По другим поправкам одобрение составляет 75, 81, 93 процента. Итоги опроса напечатаны в спецвыпуске газеты «Комсомольская правда» за июнь 2020 г.

Выводы. Президент предложил голосование, которого нет в действующей Конституции. Органы государственной законодательной власти это предложение «одобрили» и даже включили в закон о поправках. Составной частью любого голосования является свободное обсуждение вопросов, кандидатур, выдвигаемых на голосование голосующими, внесение ими своих предложений, исправлений. Однако общероссийского обсуждения поправок перед предстоящим общероссийским голосованием не происходило и не планируется. Граждане лишены всей полноты информации о поправках, достигаемой в ходе свободной дискуссии, поиска информации и с учётом всех имеющихся мнений по данному вопросу.

ОБ ОПОРТУНИЗМЕ РКРП И ГАЗЕТЫ «ТРУДОВАЯ РОССИЯ»

Прочитав недавно статью «Обманка, буржуазная испытанная и проверенная». А. Зябрева, опубликованная в «Трудовой России» на с.3 в №7 за 2020 год. Внизу есть сноски следующего содержания «ОТ РЕДАКЦИИ: А пока нам известно, что фракция КПРФ в Государственной Думе при голосовании в первом чтении поддержала поправки президента в Конституцию РФ, усиливающие диктатуру буржуазии. А далее при втором и третьем чтениях уклонилась от борьбы, заняв позорную позицию «воздержания». На предложения РКРП и др. левых сил выступить единым фронтом за бойкот или против антинародных поправок руководство КПРФ привычно не отвечает, отмалчивается. Как говорится, пример оппортунизма прямо для учебника». И обнаружил в этих словах что ни слово, то обман, потому что, видимо, не читала редакция «Трудовой России» заявление МГК КПРФ «Не участвовать в нелегитимном голосовании» от 20 марта 2020 года, где прямо говорится, что «Бюро МГК КПРФ постановляет»:

1. Обратиться к Президиуму ЦК КПРФ с предложением **не поддерживать** так называемое всенародное голосование и **объявить** этому голосованию **активный бойкот**. Данное предложение воплотить в такой тактике действий, при которой максимально широко **привлечь к неучастию общественности** в нелегитимном голосовании параллельно сопровождаются повсеместной **агитацией за поправки КПРФ** и идею полноценного референдума по изменению Конституции России.

2. Обратиться к президиуму ЦК КПРФ с предложением при организации всероссийской кампании по продвижению 15 базовых поправок КПРФ уделять особое внимание непосредственно тому дню, на который намечено так называемое всенародное голосование (на данный момент это 22 апреля). Обеспечить в этот день выход агитаторов КПРФ к максимально возмож-

ному числу участков с агитацией за поправки КПРФ с одновременными призывами к тем гражданам, кто всё же придёт на избирательные участки, **не поддерживать** поправки, предложенные действующей властью.

Первый секретарь МГК КПРФ В. Ф. Рашин»

Понятное дело, что решение МГК это не решение всей партии, но на мой взгляд было бы правильное поступить, как решили в Новосибирском отделении КПРФ: в голосовании принимать участие, но голосовать против, поскольку снижение явки лишь увеличивает процент голосов за поправки, реальная явка на выборах и так на уровне 10-15%, остальное результат вбросов и подтасовок (которые не удаётся контролировать), следовательно дальше снижать явку в принципе невозможно, ибо к избирательным участкам много лет ходит от силы пятая часть граждан. Исходя из изложенного, считаю, что тактика бойкота является вредной тактикой в условиях низкой политической активности населения, что только усиливает диктатуру капитала. Поэтому считаю тактику МГК КПРФ более разумной, чем тактику РКРП, действующей в интересах капитала, но наиболее правильной считаю тактику Новосибирской КПРФ по голосованию против предложенных поправок. Необходимо выступать единым фронтом, но вместе с Новосибирской организацией КПРФ, это вполне согласуется с взглядами В.И. Ленина, изложенными в работе «Против бойкота» (ППС, т.16, с.23-27): «...мы должны внедрить в массы ту идею, что бойкот является вполне законным и необходимым иногда приемом в моменты революционного подъема (что бы ни говорили педанти, всеу приемлющие им Маркса). Но есть ли налицо этот подъем, это основное условие провозглашения бойкота – этот вопрос надо уметь поставить самостоятельно и решить его на основании серьезного разбора данных. Наш долг –

готовить наступление такого подъема, поскольку это в наших силах, и не зарекайся от бойкота в соответствующий момент, но считать лозунг бойкота вообще применимым к всякому худому или очень худому представительному учреждению было бы безусловной ошибкой...».

«...Резюмируем. Лозунг бойкота порожден особым историческим периодом. В 1905 и в начале 1906 года объективное положение вещей ставило на решение борющихся общественных сил вопрос о выборе ближайшего пути: непосредственно-революционный путь или монархическо-конституционный поворот. Содержанием бойкотисткой агитации при этом была главным образом борьба с конституционными иллюзиями. Условием успеха бойкота был широкий, общий, быстрый и сильный революционный подъем.

Во всех этих отношениях положение вещей к осени 1907 года вовсе не вызывает необходимости в таком лозунге и не оправдывает его.

Продолжая свою будничную работу по подготовке выборов и не отказываясь заранее от участия в самых реакционных представительных учреждениях, мы должны всю свою пропаганду и агитацию направить на выяснение народу связи между поражением в декабре и всем последующим упадком свободы и поруганием конституции. Мы должны внедрить в массы твердое убеждение в том, что без непосредственной массовой борьбы такое поругание неизбежно будет продолжаться и усиливаться.

Не зарекайся от применения лозунга бойкота в моменты подъема, когда могла бы возникнуть серьезная необходимость в таком лозунге, мы в настоящее время должны направить все усилия на то, чтобы путем прямого и непосредственного воздействия стремиться превратить тот или иной подъем рабочего движения в движение общее, широкое, революционное и наступательное по отношению к реакции в целом, по отношению к ее устоям...».

Как видим, по Ленину тактика бойкота актуальна только в периоды революционного подъема, мы же живём в эпоху реакции и застоя, следовательно, данная тактика не только не актуальна, но и глубоко вредна.

Исходя из этого необходимо признать, что за последние годы РКРП стала ещё более оппортунистической, чем КПРФ, партией. Тактика РКРП только способствует усилению фашистской системы.

С уважением, бывший сторонник РКРП

В.А. РОДИОНОВ

От редакции. Приводя обширные цитаты В.И. Ленина, автор демонстрирует непонимание того, что в них написано. А ведь Ильич подробно исследует особенности двух различных периодов развития политической ситуации и на этой основе делает вывод о тактике партии применительно к каждому исходя из складывающихся условий. Но товарищ Родионов понял только: есть революционный подъем – бойкот, нет подъёма – идём голосовать.

Чем характеризуется нынешний политический момент на территории РСФСР? Находящиеся у власти ставленники западного капитала, выполняющие волю своих хозяев, неуклонно проводят линию не только на ликвидацию социалистических завоеваний нашего народа, но и на ликвидацию самого народа. Важным и очевидным этапом этой политики являлась вакханалия «борьбы с коронавирусом». Параллельно решается задача низведения всех нас до уровня недееспособных, т.е. не отвечающих за свои действия индивидуумов. Доказательство нашей недееспособности, представляемое мировым сообществу, простое: Гражданин СССР (а все мы по закону остаёмся гражданами СССР, поэтому «паспорта РФ» выдаёт мизра-

ционная служба) вдруг заявляет себя гражданином РФ (коммерческой компании, которая, кстати, уже прекратила существование) и действует в соответствии с незаконными законами РФ – разве нормальный человек может так поступать?! – как минимум недееспособный, а может ещё хуже, какой-нибудь даун. И опять кстати: Скворцова, ещё будучи министром здравоохранения пыталась записать всех нас в дауны, вроде пока не получилось. Во всяком случае, на сей момент каждому, кто получил паспорт РФ, назначен опекун, который при случае (не нами выбранным) будет распоряжаться и имуществом подопечного, и его судьбой. Оправданно, что мы не знали, нас обманули и т.п., могут быть выслушаны, а могут и не быть. И доказать свою дееспособность, если вы отказались от самого высокого статуса на планете Земля – Гражданин Советского Союза – будет вообще невозможно.

А вот теперь, товарищ Родионов, идите на избирательный участок, получите бюллетень и обязательно распишитесь... в своей недееспособности – именно так трактуют эдакие власти и их хозяева участие «одороших россиян» в голосовании. Именно для этого организована вся кампания (в продаже уже находится так называемая Конституция со всеми поправками, потому что они давно приняты кем надо, народ тут ни при чём), именно поэтому заывают, чтобы пришло как можно больше людей.

И ещё должны заметить, товарищ Родионов, что не только Вы читаете Ленина, классовый враг досконально его изучил и к тому же с глубокой заинтересованностью. И нам нужно **изучать** Ильича, только того, который был, а не того, который, как рассказывали «учителя марксизма» вроде Бурбулуса, Степашина и им подобных, чеканил фразы.

ЗАЗЕРКАЛЬЕ

НОВЫЕ ДОЛЛАРЫ

Я многократно писала и публиковала документы, статьи о недопустимости вывода за границу банков МИБ и МБЭС, эмиссионный баланс которых покрыт золотом СССР и составляет более 6Т золотых советских рублей. Но до наших «эффективных» менеджеров не дошло, от слова совсем, и они, вместо того чтобы сформировать собственный бюджет развития на этой базе, с упорством камакдазе стараются закрыть эти советские банки и вывести их в Венгрию на радость и потеху иезуитам... (ДЛБ,БЛД! – как сказал С. Лавров)

А вот «злые американцы», прозав про сие, уже пригрозили отключить всех резидентов от свифта и обнулить международные счета и карты, о чем в Конгрессе представители Республиканской партии уже требуют принять соответствующий закон.

Но если бы только закон! Зная упорность нашего руководства, американцы подстраховались и конфискуют активы и балансы МИБ и МБЭС с целью «сбережения и приумножения советского достояния».

Конечно, по давней американской традиции, они еще немножечко шют для себя, поэтому они выпускают более 6Т новых «внутренних долларов», обеспеченных советским золотом, «так удачно подвернувшись для конфискации и сохранения», и сформировать еще на 3Т бюджет развития уже из «инвестиционных долларов», естественно, ничем не обеспеченных.

Ну и, как говорится, если где то прибыло, то где-то убыло... А сколько там дефицит бюджета в РФ-ии запланирован? 8Т? Вам эта сумма ничего не напоминает? А если взять и пересчитать по курсу советские рубли в доллары США? Надеюсь, среди моих читателей нет наивных нанайских мальчиков, считающих, что в международных учетах и расчетах РФ-ией используются дебильные бибарки, а не золотые советские рубли, в которых и сводится суточный международный баланс всей международной торговли и всех финансовых операций на счетах МБЭС и МИБ, как раз в размере их эмиссии и золотого покрытия 6Т?

Вопрос: а что мешает нашим голпикам здесь сформировать и реализовать бюджет развития и зачем они пытаются самоубиться в чужую пользу? Так детки да виллы — там, да офшоры-виолончели... Что с них взять - дебилы, хранящие свое кровное у соседа в тумбочке на потеху и на радость этому самому соседу. Только не учли, что сосед им сразу калитку заколотит, как только дебилы всю кассу к нему перевезут. И забор железный повыше делает, точнее не забор, а занавес. Точно, как раньше, только без равноправия и соцгарантий внутри «социалистического лагеря».

И будет им тогда счастье и рост экономики, точнее не рост, а подъем переростом. Или они рассчитывают, что этого не случится? Так хоть бы им кто новости с английского переводил, что ли... Тот же Лавров, например.

Неужели им 49Т бюджета развития ОТП АН СССР мало? И 100Т АН СССР? Что мешает их приземлить в баланс и раздать? Спросите советских - они добрые и подскажут...

Может, им гордыня мешает? Или бояться «соседа»? Так «сосед-то знает, кто в доме хозяин, и точно знает, что хозяин вернется, правда, попутно «сосед» деньгами пользуется, но с оглядкой на свои законы и в рамках дозволенного и общепринятого.

А руководство наше даже жаль. Это ж каким надо быть слепым, чтоб самоубиваться соседу на потеху и не видеть своей выгоды и спасения.

ПОСЛЕДНЕЕ АНГЛИЙСКОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

Поиск тайного смысла в поздравлении королевы Елизаветы II, направленной к дню России: В поздравлении с Днём России от Елизаветы II найдены скрытые смыслы

«12 июня, в День России, британская королева Елизавета II отравила поздравительную телеграмму в честь Дня России. Это обычный жест международной вежливости, такие же послания приходили и раньше, и от других политиков.

Но на сей раз пользователи Сети усмотрели в этом тексте шифр.

Если читать криптограмму слева направо, получится вполне осмысленное предупреждение.



BEGINS

It gives me pleasure to send my warmest greetings on the occasion of your National Day, together with my best wishes for the people of

Russia at this difficult time.

Elizabeth R

ENDS

Татьяна ВОЛКОВА

Первые буквы каждой строки образуют слова BIG TREE (большое дерево).

Вторые буквы каждой строки образуют слова GO WAR (букв.: иди на войну; начни войну, вой).

Последние слова каждой строки: Begins warmest Day of time R ends. Это тоже осмысленная фраза, которую можно прочитать так: Begins (the) warmest day of (f). Timer ends. Примерный перевод: «Наступает самый горячий день, время вышло».

Наконец, **последние буквы каждой строки:** ST(У) FE(a)RS – «бойся».

С последними тремя ключами всё ясно. А что с первым и, простите за игру слов, ключевым? Где BIG TREE?

Первая трактовка – его можно прочитать фонетически не big tree, а big three, т.е. Большая тройка. 75 лет Победе во Второй Мировой, освобождение мира от некоего глобального зла. Намёк на военно-политический блок США-Британия-СССР/России и, возможно, как и в ходе Войны, примкнувших к ним Китая и европейского Сопротивления. Война кого с кем? А посмотрите, что в западных столицах творится...

Есть и другая трактовка, не отрицающая предыдущую. «Древо Ирминсиль» (с древне-саксонского языка – «большой столп») – это древний языческий символ, наподобие Мирового Древа.

Итог: Мировое Древо, язычество, война, «самый горячий день». Всё это даёт нам ключ К КОНКРЕТНОЙ ДАТЕ. Начало Великой Отечественной Войны. Летнее солнцестояние. 22 июня (астрономически – промежуток 20-21-22.06).

В таком случае криптограмма читается примерно так:

СМЕНА ПОРЯДКА. / ИДИ НА ВОЙНУ. / НАСТУПАЕТ САМЫЙ ГОРЯЧИЙ ДЕНЬ 22 ИЮНЯ, ВРЕМЯ ВЫШЛО. / БОЙСЯ.

Конечно, всё это может быть лишь игрой воображения, да и расшифровывать ребусы для нас всегда интереснее, чем решать скучные бытовые проблемы. Зато как увлекательно!». (кр.ру)

Как болтают злые языки, послание адресовано в первую очередь военным и морским офицерам, а также офицерам спецслужб: Vigt-gee... *Большое дерево...*

Как в песне группы «9 Район»: «*Чем больше в армии дубов, тем крепче наша оборона*».

В переводе её послание означает: вам, имеющим дубовые листья на петлицах и всем иным генералам и адмиралам, принявшим присягу СССР, пора встать в строй, под приказ советских военных властей, потому что всё ещё идёт война 3-4 Рейха и сатанистов против СССР и антигитлеровской коалиции, и она вступила в завершающую фазу, и времени у вас, чтобы определиться, на чьей вы стороне, только до 1 июля. Не про Парад вам надо думать, а про то, что уже скоро засветится и изменится учётная запись в ISO 3166 о статусе СССР, изменятся и все иные учётные записи, и будет подтверждено на 3000 лет, что СССР существует как суверенная держава с суверенной территорией в рамках единого советско-британского трона и единой державы. Это значит, что всех изменников и предателей Родины, а также прочих нерешительных «зачистим» – этого – бойтесь.

Эта поздравительная телеграмма – последнее китайское предупреждение для тех, кто понимает: если допустите признание Советского народа сумасшедшими (голосование) – не будет вам пощады от Елизаветы и от Трампа. Трамп сейчас восстанавливает республику США и в знак приверженности американско-советским отношениям уже передел армию в форму 1945 г. Он «жахнет» санкциями вплоть до отключения свифта, блокировки всего и обнуления банковского софта.

В том же, что королева обладает ресурсом, чтобы исполнить свою угрозу, я ни минуты не сомневаюсь, и Дональд Трамп ей в этом поможет к своей выгоде.

Королева стоит на страже интересов СССР, его граждан и советско-британского трона с 1952 года, где она младший суверен. В качестве дополнительной защиты от внешнего вмешательства она даже обеспечила спорность притязаний на престол для любого из её прямых потомков: потенциальные наследники престола состоят в морганатических браках и место в очереди на престол для любого из них может быть пересмотрено в любой момент. Неопределённое положение наследников даёт ей дополнительные рычаги влияния на любого из них и именно она решает, кого из сыновей и внуков приблизить, а кого отдалить от себя. Титул «железной леди» прочно закрепился за Маргарет Тэтчер, но вот уж кто настоящая железная леди, так это Елизавета II, и её волю я не советую нарушать никому, а то не дай бог прилетят на чёрных вертолётах «Ангелы Чарли» и увезут злодеев и изменников, тем более злые языки болтают, что они уже тут были, заезжали после учений в Белоруссии, всё «разведали на местности», посмотрели «как да чё». И пока уехали, но могут и вернуться.

УШАТЫ КОМПРОМАТА - ОСНОВНОЙ ПРИЗНАК ВЯЛОТЕКУЩЕГО ГОСПЕРЕВОРОТА

Пресса «порадовала» историей о том, что в бытность президентом Д. Медведев во время своего официального визита в Гонконг 17 апреля 2011 года встречался с девушкой неопределённых занятий Юлией Мильштейн. Де-

вушка опубликовала на своей страничке ВКонтакте счет из отеля FourSeasons и обращение к Владимиру Путину.

(Бегло пролистала страничку, автору текстов — респект. О времена! О нравы! Теперь бы книгу «Сто ночей с Региной Збарской» написала бы сама Регина Збарская, а издатели бегали бы за ней наперегонки с Малаховым. И никаких психушек и самоубийств — автора бы ждали сплошные скандалы, телеэфир и большой коммерческий успех. Настя Рыбка — это была только первая ласточка. Судя по «записочкам», эта девушка (или ее команда?) поспособнее Насти будет.)

Казалось бы, эта «новость», давно не новая, и эта девушка должна волновать только самого Дмитрия Анатольевича, ну, возможно, еще и его супругу Светлану Медведеву, и уж точно личная жизнь бывшего президента не для обсуждения на страницах блога общественно-политической направленности. Мы и не будем тут обсуждать моральную сторону вопроса, ибо с моральным обликом партии власти и без этих пикантных подробностей все ясно.

Интересен сам факт появления подобного компромата в условиях транзита власти. Известно, что девушка о роде ее занятий сейчас активно допрашивает Следственный департамент МВД РФ. Телеграм ВЧК-ОГПУ подробно освещает эту историю и приводит следующие подробности:

«VIP-эскортница Юлия Мильштейн, которую активно допрашивает о ее трудовой деятельности Следственный департамент МВД РФ, рассказывает о своих отношениях с настоящими хоккеистами, а также VIP-хоккеистами. Обращаясь к Владимиру Колокольцеву с просьбой допросить ее о VIP-клиентах, Юлия указала, что о ней министр может навести справки у своего товарища, руководителя ГУ МВД РФ по МО Виктора Паукова, с которым, как надо думать, Юля хорошо знакома. Послание сработало. Потом Юля пишет, что к ней приехали сотрудники МВД. А сейчас она стала важным свидетелем по делу, находящемуся в производстве СД МВД РФ». (llgrm.ru).

То есть новость не в том, что какая-то девушка написала что-то на своей страничке про Медведева, а в том, что ее по этому поводу сейчас допрашивает МВД, а делу дал ход Колокольцев, на которого во время кризиса сделал ставку Собянин, а следовательно, и команда бывшего премьер-министра Д. Медведева и так называемой «семьи» - Т. Дьяченко, Волошин и другие люди из старой команды. Помните лозунги, под которыми Путин пришел к власти? Могут напомнить: «Банду Ельцина под суд».

Так вот, запуская в Москве «коронавирусную диктатуру», Собянин был уверен в абсолютной лояльности Колокольцева, потому в его первых указах штрафы «за самоизоляция» должны были показать МВД, а потом по ходу реализации репрессий Собянину пришлось переигрывать некоторые детали, давая дополнительные полномочия разного рода охранникам, контролерам и прочим негосударственным структурам.

Теперь политическая ситуация резко изменилась, после голосования по поправкам будет распущена Госдума, и будут немедленно назначены выборы, которые пройдут в сентябрьской избирательной кампании. Все выборы пройдут по отработанной на «всенародном голосовании» «коронавирусной» схеме. Состав Госдумы и Совета Федерации планируют сильно обновить.

Некоторые особо ценные для власти кадры получат должности в исполнительных органах этой власти. Ходят слухи, что член Совета Федерации от Красноярского края станет министром МВД, сменив на этой должности Колокольцева.

Эти слухи дошли видимо и до самого Колокольцева, который внезапно начал лить ушат компромата на голову своих бывших соратников. На сбор компромата у Колокольцева осталось мало времени (месяц-два), сразу после «голосования» его, видимо, турнут в насиженное место. Новые правила игры во властных кланах в действии: нет больше никаких устойчивых групп и союзов. Закон джунглей - каждый сам за себя.

БУДЕТ ЛИ «ВТОРАЯ ВОЛНА» И КОГДА «НАКРОЕТ» МОСКВУ

Вирус-кармановынос сверзез и надолго поселился в Москве, обещание Собянина «сохранить некоторые ограничения до 15 июля», вовсе не означает, что с 15 июля ограничения отменят полностью. Весь предыдущий опыт говорит о том, что и после 15-го, скорее всего, ограничения сохраняют, а возможно будут постепенно наращивать или чохом вернуть все отмененные по случаю голосования ограничения, а возможно еще и дополнительно ужесточат режим. Все признаки подготовки к возобновлению карантина налицо.

Во-первых, массивная информационная накачка «темы коронавируса», например, министр здравоохранения М. Мурашко вещает о том, что часть введенных ограничений сохранится до момента изобретения вакцины. Министр твердит об этом с мая и по настоящее время его позиция не изменилась.

Во-вторых, инфоповоды для возвращения изоляции постоянно дает Китай, вводя ограничения то в одной, то в другой провинции. В-третьих, политическая ситуация перед голосованием настолько проигрышна для власти, что эта тенденция сохранится и после голосования, а значит нужно длить запрет на проведение массовых акций как можно дольше.

В-четвертых, ФСО намереди провела учения на четырех станциях московского метро, отработывая «вынос тел жертв коронавируса», «Обездвиженные тела» и «пассажиров, оказывающих помощь» изображали сотрудники ФСО. Моей фантазии не хватает, чтобы представить, при каких обстоятельствах может возникнуть внештатная ситуация с «падающими замертво большим коронавирусом», это же не инфаркт и не инсульт.

Знакомые врачи сообщили мне по секрету, что больные коронавирусом внезапно на улицах не падают, ибо в таком состоянии даже встать с кровати затруднительно, но то что

выйти из подъезда и спуститься в метро. Заболевание достаточно коварное и развивается быстро, но не настолько, чтобы человек из абсолютно здорового превратился в смертельно больного за 20 минут. (Любителям острых ощущений на заметку: если вы случайно станете свидетелем подобного инцидента в метро, снимайте на телефоны лица всех участников и сразу сливайте видео в сеть, чтобы потом было легче их опознать и идентифицировать через обих знакомых и соцсети – в целях борьбы с фальшивками, разумеется.). Самодетельные спектакли с «падающими на улицах телами» были жестко пресечены правоохранителями еще в марте, надеюсь, что новых шутников не найдется. (Могут, когда захотят!).

Возможно, сотрудники ФСО отработывали какой-то другой сценарий, при котором люди теряют сознание в метро? Возвращения Аум Синрекэ опасаются? (Аум Синрикэ запрещена или признана террористической в ЕС, США, Канаде, России.). Ну пусть тренируются. Так даже лучше. Только здравый смысл при этом не теряют.

И еще пара тревожных признаков накатывающей второй волны:

По информации телеграм-каналов: Казахстан возвращает коронавирусные ограничения: «С учетом осложнения эпидемиологической ситуации и роста заболеваемости МВК принята решение о введении дополнительных ограничительных мер в выходные дни 20-21 июня. По городам Нур-Султан, Алма-Аты, Караганда, Шымкент, Павлодар и Жибастуз приостановить деятельность торгово-развлекательных центров, сетевых магазинов, крытых продовольственных и непродовольственных рынков, базаров, ограничить работу общественного транспорта».

В Германии «вспышка коронавируса» отмечена на мясокombинатах:

«На западе Германии зафиксировали вспышку коронавируса на скотобойне компании Tönnies, являющейся одной из крупнейших в Европе, сообщают немецкие СМИ в среду, 17 июня. Власти округа Гютерсло в федеральной земле Северный Рейн – Вестфалия провели тестирование на коронавирус более тысячи сотрудников предприятия, расположенного в городе Реда-Виденбрюк. По данным на утро 17 июня, были получены результаты первых 590 тестов, из них 395 оказались положительными. В течение дня число случаев заражения коронавирусом инфекцией среди сотрудников предприятия возросло до 657.

Глава округа Гютерсло Свен-Георг Аденауэр полагает, что результаты оставшихся тестов будут аналогичными. Все инфицированные сотрудники Tönnies отправлены на двухнедельный карантин, у большинства из них отсутствуют симптомы заболевания. Предприятие приостановило работу на две недели. Чтобы предотвратить дальнейшее распространение инфекции, власти округа Гютерсло решили вновь закрыть до 26 июня (начала летних каникул) все школы и детские сады, возобновили с 15 июня ежедневную работу.

В руководстве компании предполагают, что инфекции могли занести сотрудники, которые после снятия ограничений ездили домой навестить свои семьи и близких. Значительная часть занятых на скотобойне сотрудников - родом из стран Восточной Европы. По данным руководства, в результате тестов, проведенных компанией с 10 по 18 мая среди 6400 сотрудников, не было выявлено ни одного случая коронавируса.

В мясной промышленности ФРГ работают около 200 тысяч человек, в том числе большое число рабочих из Восточной Европы, которые зачастую имеют лишь договоры подряда и проживают в тесных общежитиях.

Начиная с мая, на мясокombинатах в федеральных землях Северный Рейн - Вестфалия, Нижняя Саксония, Баден-Вюртемберг и Шлезвиг-Гольштейн коронавирусом SARS-CoV-2 заразились сотни человек». (rus.tvnet.lv).

Вспышки коронавируса на мясокombинатах наводит на мысли о переледе рынка.

А телеграмм-канал «Новый Век» уточнил дату возвращения ограничений:

«20 сентября Москва снова закроется – с цифровыми пропусками, отменой непродовольственной торговли и прочими прелестями. Такую дату называет otagon media со ссылкой на департамент образования Москвы, где якобы все подтвердили.

Утечка произошла через инструктивные письма, которые депобразования рассылает сейчас по столичным школам (ведомство выступило с опровержением – мол, таких писем оно не рассылало. Пройдет немного времени, и мы узнаем, кто прав. – ПП). Учителей обязывают ознакомиться с новыми новыми санитарно-гигиеническими правилами и быть готовыми к работе в режиме тотального удаленного образования.

Самое письмо в открытый доступ пока не попало, на запросы СМИ мэрия уклончиво отвечает в духе «надо быть готовым не только к хорошим сценариям», но никто не отрицает пока поручения Собянина всем замам подготовить масштабный план повторного закрытия города.

Как никто не скрывает и того факта, что никакие медицинские оснований, никакой профессиональной вирусологической и/или эпидемиологической экспертизы как не было, так и нет. Есть конкретная политическая мотивация – 13 сентября всероссийский день голосования. После исполнения роли массовки в этом ритуальном действии граждане более власти не нужны и могут снова отправляться в стойло.

Отдельные конспирологи предполагают, что условия нового карантина будут более жесткими, причем с сознательной целью вызвать максимальное раздражение граждан. На фоне пике, в которое власть завела экономику, якобы рассматривается сценарий спровоцированных возмущений в столицах, которые можно будет показательно подавить силами одного любителя отбивных из отставных слесарей, чтобы дальше народ помирнее воспринимал резкое ухудшение уровня жизни».

ИНИЦИАТИВА №...

РАН так и не поняла своей роли в стратегии развития образования Минобрнауки

«Они что, учат марсиан?» – задал вопрос академик Роберт Нигматуллин после доклада представителя Министерства науки и высшего образования. На президиуме РАН 16 июня 2020 года учёным была представлена новая стратегия Министерства в сфере образования. Не только её суть, но и название – *Программа стратегического академического лидерства* – вызвала недоумение академиков. Как понимать слово «академический»? В смысле «классический», «традиционный» или имеющий отношение к Академии наук? Если второй вариант, то РАН никто к разработке новой образовательной доктрины не приглашал. Теперь дают неделю на ознакомление и принятие какого-то решения. Какого?

«С периодичностью лет в пять приходят всякие инициативы. Инициативы в организации науки, образования. Этими инициативами заменяется конкретное дело. Я уже не могу этого терпеть, – возмутился академик Нигматуллин. – Все эти треки, траектории. Вместо того, чтобы решать кардинальные проблемы нашего образования – недофинансирование, низкие зарплаты преподавателей и профессоров, низкая оснащённость – вы подменяете это очередными разговорами. Была песня такая «Разговоры, разговоры, слово к слову тянется, разговоры стихнут скоро, а любовь останется». Я думаю, тут уже и любви скоро не останется».

Каких только инноваций в образовании за последнее время не было, напомнил учёный. Были федеральные университеты, национальные университеты, объединения университетов, инициативы по разделению аспирантуры. Каждая новая команда, приходя в министерство, выдвигает очередную стратегию. Пользы эти инициативы не принесут, убежден Нигматуллин.

«Коллеги, учить надо всех, – подчеркнул академик. – Почему нужно отобрать 100 120 университетов из 724? А остальные что? Они что, учат марсиан? Что, у нас российские люди должны учиться в слабых университетах?»

Возмущение учёного вызвало предложение министерства как бы забыть о Проекте 5 100. Госпрограмма была принята в 2012 году, плановое завершение намечено на 2020 год. Цель Проекта состояла в адаптации «российских университетов к мировым стандартам и включение их в международную образовательную среду». Теперь другой тренд или другие треки. По конкурсу будут отобраны 100 или 120 вузов, где наиболее успешно идёт обучение. Им окажут поддержку. Это будут своеобразные флагманы образования, ориентированные на нацпроект «Наука».

Нельзя только, что с марсианскими? А точнее с теми, кто обучается в других вузах, которых не 100, а более 700 по всей России.

«Задача программы – привлечь дополнительные средства, причём не только бюджета, но и работодателей через консорциумы и средства регионов», – пояснил цели новой стратегии заместитель министра науки и образования Дмитрий Афанасьев, добавив, что «да, на всех не хватает».

Тем не менее представитель министерства уверен, что увеличение числа вузов с 25, как в программе 5 100 до 100 150 – это существенный прогресс. Отвечая на упреки в неудачах предыдущих новаций в сфере высшей школы, замминистра предостерег от успешных оценок.

«Нельзя относиться к прошлому только негативно. Мы видим, что у ряда вузов прогресс есть. И этот прогресс признаётся не только нашим сообществом, но и международным», – отметил он. – *Наша команда молодая – министр 4 месяца, я – 2 месяца. Мы слушаем вас и слушаемся. Если что-то будем делать не так, вы нас поправите».*

Поправлять, как стало ясно из дискуссии, академики не отказываются. Вот только делать это надо, во-первых, имея достаточно времени для оценки проекта, во-вторых, с обязательным включением такой помощи в правительственное постановление. Другими словами, это не должен быть какой-то факультатив или добровольно-принудительные консультации. Учёные хотя бы должны понимать свою задачу и отвечать за свои предложения.

«Первая задача вузов – готовить хороших выпускников для нашей экономики. В том числе и для науки, потому что наука – это тоже экономика. Это должен быть первый пункт, – подытожил дискуссию президент РАН Александр Сергеев. – Показателя нужности для нашего работодателя, которым является наука, там в явном виде нет. Давайте попробуем вместе сформулировать это».

Ориентир на национальную экономику, по словам главы РАН, должен перестроить и наше образование. Именно для этих целей и будут создаваться консорциумы – некие союзы вузов и исследовательских академических институтов или институтов госкорпораций.

«Консорциумы – это самые ближние работодатели для университетов, – отметил Сергеев. – Мы должны посмотреть, выпускники Национальных исследовательских университетов востребованы ли для этих институтов? Это могут быть академические институты или институты госкорпораций. Если мы увидим, что они востребованы, это и есть главная цель, которая поставлена для развития национальной экономики. Потом можем считать и рейтинги, и публикационную активность, и сколько иностранцев обучается».

Глава РАН убежден, что надо продвигать своё влияние за пределы России. И хорошо бы не только учить здесь, но и взять пример с США, которые со всего мира привлекают таланты. «А мы считаем, сколько мы выучили и вернули в Африку», – заключил президент РАН.

Елена КОВАЧИЧ

СОВЕТСКОЕ НАСЛЕДСТВО В ОСНОВНЫХ ФОНДАХ РФ

ЛОГИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АРИФМЕТИКА

Каков реальный удельный вес «доставшихся в наследство» РФ от Советской России созданных общественным трудом в советское время основных средств – основных фондов (оценённых в рублях той существенной части национального богатства – материально-вещественной части производственного потенциала, которая длительное время используется в производстве продуктов и материальных и нематериальных услуг, которая суть стоимостной агрегат всех производственных мощностей и структур, производственных и непроизводственных инфраструктур?) [3;5;9].

Используя официальную правительственную информацию об основных фондах – основном капитале РФ и метод логической экономической арифметики, попытаемся оценить меру правильности утверждений о том, что теперь в Новой России мы работаем «исключительно на «новых», созданных после 1991 года» производственных мощностях или как раз «исключительно на «старых», введённых в действие до 1991/92 года» мощностях [1; 10]. Будут необходимы несколько этапов исследования (уровней познания) – в соответствии с объективной системой отношений в постсоветской РФ [1].

Статистический факт: за 27 лет постсоветского периода (с 1991/92 года по 2018/19 год) все основные фонды РФ увеличились в 1,74 раза. Стало быть, по большому счёту, за постсоветское время ввод в действие основных фондов более чем на четверть меньше исходного, «советского» объёма основных средств. Значит, если на первом уровне эмпирического исследования и познания судить об «институции» «используемые в РФ основные фонды» по их (основных фондов) полной (без учёта износа) стоимости на 2018/19 год, то ~ 57,5% всех основных фондов приходится на «советские» основные средства и только ~ 42,5% – на «постсоветские» [5;10].

Ликвидация капиталом в эпоху «реставрации, смуты и катастроф» (1990-2020гг.) в РФ большого множества заводов, фабрик, других производств и объектов структуры и инфраструктуры означала самоуничтожение капитала в его материальных формах, но не фиктивной, не паразитической формах существования.

Авторитарная и олигархическая власть не предполагала массивных инвестиций в основной капитал, даже не мыслила об отказе от варварски нерационального использования – применения амортизационного фонда, не помышляла о надлжащем быстром обновлении основных средств. Показательно, что среднегодовой коэффициент выбытия – ликвидации основных фондов (оценочно рассчитанный по периодам в постоянных ценах как выбытие фондов за год в % к полной учётной стоимости наличных основных фондов на начало каждого года) уменьшился за 20,5 года и за 25,5 года ~ в 2,8 раза / 2,25%; 0,80% /:

- 1990-1991 гг. ~ 2,25%;
- 1992-1998 гг. ~ 1,70%; – 1999-2003гг. ~ 1,25%;
- 2004-2008 гг. ~ 1,05%;
- 2009-2013 гг. ~ 0,80%;
- 2014-2018 гг. ~ 0,80% [3;5;10].

На втором уровне эмпирического исследования и познания надобно судить обо всех основных фондах (основном капитале) с учётом фактической величины износа основных фондов. В среднем за год износ основных фондов составлял: 1991 г. ~ 36,1%; 1995 г. ~ 39,0%; 1996-2000 гг. ~ 41,3%; 1999-2003 гг. ~ 42,1%; 2004-2008 гг. ~ 45,1%; 2009-2013 гг. ~ 47,0%; 2014-2018 гг. ~ 48,0%; – 2018/19 г. ~ 46,6%. Таким образом, индекс роста всех основных фондов по их остаточной стоимости за 27 лет не превышал ~ 146%. Это означает, что в 2018/19 году соответствующие фактические доли используемых на территории РФ всех основных фондов (основных средств) составляли: «советские» основные фонды – 68,7% «постсоветские» основные фонды – 31,3% [5; 10].

В реновации – восстановлении основных фондов за счёт амортизационных отчислений проявляется диалектическая связь объективных процессов развития, обновления, возобновления, сохранения.

До 1991/92г. практически все основные фонды на территории РСФСР-РФ принадлежали России (~ 90,5%) и конкретным россиянам и коллективам граждан (~ 9,4%) [5; 10]. «...Во времена Советов... / Для тружеников и поэтов / Достойней не было времён» [Бушин В.С. – 1].

Согласно полуофициальным подсчётам, за 27 лет – 1991г. = 100% – среднегодовой прирост общественной производительности труда – ПТ ~ 1,3% (реально менее того). Индексы роста (снижения) в РФ – 1991г. = 100% – достигли в 2018г.: ВВП ~ 128%; – среднегодового числа всех занятых ~ 90%; – ПТ ~ 142% [5;10].

За 1991-2019гг. общие демографические утраты граждан РФ кумулятивно ~ 87 млн душ; или ~ 96% относительно общемировых демографических потерь военного периода 1914г.-1923 г. (~ 90 296 тысяч душ); или ~ 82% относительно общемировых демографических потерь военного периода 1939г.-1946г. (106 240 тысяч душ) [5;10].

В постсоветские времена (1992-2020 гг.) политика «коалиции власти» в РФ была реально направлена на десоверенизацию экономики и державы РФ... «замораживание» общенациональной производительности труда и реальных доходов трудящихся... углубление социально-экономической пропасти между магнатами и трудящимися россиянами... – на «импорт инфляции», ускорение «скрытого» роста цен («скрытой» инфляции) в «институциях» «инвестиционная деятельность» и «функционирование основного капитала». Уже к 2010/11г. на территории РФ ~ 75% собственности предприятий и организаций фактически завладели иноземные капиталисты, де-факто получившие полномочия (права) «владения, пользования, управления, получения дохода», «права на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение объектов собственности» – при настоящей ликвидации российской собственности на (основной) капитал и частичной ликвидации пролетариата в качестве формационной, цивилизационной, исторической общности [1;4;5; Симчера В.М. Перефраз. – 1]. Индекс роста (снижения) – 1991г. = 100% – среднестатистического числа наёмных работников всех организаций составил в РФ в 2018г. ~ 64% [5;10]. Олигархические власти, «сколько вы рушили... кровушки жаждали...» [Быков Д.Л. – 1].

В числе объектов собственности – и производственные основные фонды, длительно «использующиеся в комплексе отраслей, экономических секторов и хозяйственных звеньев, производящих продукты – товары и услуги материального характера, включая услуги всей торговли, всего транспорта, всей связи» [9. Перефраз; 5].

Если на третьем уровне эмпирического исследования и познания судить об основных фондах, имея в виду использование на территории РФ этой части основного капитала (основных средств) в производственных и непроизводственных секторах (видах, звеньях) экономической деятельности, то среднегодовой удельный вес всех основных фондов (в %) производственных – «на четверть» теперь российских и «на три четверти» нероссийских – основных фондов (включая основные средства торговли, транспорта, связи) изменялся

так: 1991 г. ~ 66,9%; 2005-2008 гг. ~ 62,7%; 2009-2013 гг. ~ 61,5%; 2014-2018 гг. ~ 62,1% [1;5].

Финансово-экономическая десоверенизация формально-российских предприятий (с их производственными мощностями и основными средствами), снижение доли производственных основных фондов во всех основных фондах на территории РФ – всё это объективно снижало значимость «постсоветских» суммарных инвестиций в основные фонды и повышало значимость, весомость унаследованных РФ от Советской России основных средств.

Промежуточные итоги трёх уровней эмпирического исследования соотношений (здесь количественно – процентные доли); в «рубежные лета» «старых, советских, 1991/92г.» и «новых, постсоветских» основных фондов во всём основном капитале на территории РФ характеризуют в обобщённом виде политико-экономическую и производственную роли (здесь количественно; через процентные доли; в «рубежные

Этой фотографии более 30 лет.



лета») «старых, советских» и «новых, постсоветских» основных средств – всех – по полной стоимости; всех – по остаточной стоимости; только производственных – по смешанной оценке, соответственно:

- «советские, на 25.12.1991 г., или к 1991/92 г.»:
- 1991/92 г. ~ 100%; 100%; 100%;
- 1995/96 г. ~ 97,3%; 100%; 100%;
- 2000/01 г. ~ 97,3%; 100%; 100%;
- 2005/06 г. ~ 91,2%; 100%; 100%;
- 2010/11 г. ~ 78,3%; 94,4%; 100%;
- 2015/16 г. ~ 64,7%; 78,9%; 84,7%;
- 2018/19 г. ~ 57,5%; 68,7%; 72,6%;
- «новые, постсоветские»:
- 1991/92 г. ~ 0%; 0%; 0%;
- 1995/96 г. ~ 2,7%; 0%; 0%;
- 2000/01 г. ~ 2,7%; 0%; 0%;
- 2005/06 г. ~ 8,8%; 0%; 0%;
- 2010/11 г. ~ 21,7%; 5,6%; 0%;
- 2015/16 г. ~ 35,3%; 21,1%; 15,3%;
- 2018/19 г. ~ 42,5%; 31,3%; 27,4% [5;10].

И сегодня в РФ хозяйственно-экономическая, производственная, роль «постсоветских» мощностей, введённых в действие в 1992-2018 гг., бесспорно, невелика; особенно в историческом сравнении также с «новыми для своего времени» основными фондами и мощностями, введёнными в действие после 1964/65г. в советские 1965г.-1991г.

Последние советские 27 лет были, по оценкам идеологов либерализма и неолиберализма, вроде бы периодами «застоя» и «перестройки» [1; БРЭ. Том «Россия». – 1; НРЭ. Том I «Россия». – 1]. Но за эти 27 советских лет (1965г.-1991г.; до 25.12.1991г.) полная стоимость (без вычета износа) всех основных фондов РСФСР увеличилась (в сопоставимых ценах; 1964/65г. = 100%) ~ в 5,7 раза и соответствием в их числе – стоимостью производственных основных фондов ~ в 6,37 раза [1;5;10].

Хозяйственно-экономические роли (здесь количественно – процентные доли на означенную дату) всех основных фондов РСФСР и в их числе соответственно – производственных основных фондов, введённых в действие на территории РСФСР до 1964/65г. и после 1964/65г. до 1991/92г., динамично менялись:

- основные средства, имевшиеся к 1964/65г. – к концу периода «оттепели»: 1964/65г. ~ 100%; 1970/71 г. ~ 65,1%; 62,9%; – 1975/76г. ~ 44,5%; 41,5%; – 1980/81г. ~ 31,9%; 28,8%; – 1985/86г. ~ 23,6%; 20,8%; – 1991/92 г. ~ 17,9%; 15,7%;
- основные фонды, введённые в строй действующих в периоды «застоя» и «перестройки»: – 1964/65г. ~ 0%; 0%; – 1970/71 г. ~ 34,9%; 37,1%; – 1975/76г. ~ 55,5%; 58,5%; – 1980/81 г. ~ 68,1%; 71,2%; – 1985/86г. ~ 76,4%; 79,2%; – 1991/92г. ~ 82,1%; 84,3% [1;5;10; БРЭ. Том «Россия»; том 24. – 1; НРЭ. Том I «Россия». – 1].

Выходит, что примерно за четверть века советские люди в РСФСР нарастили долю нововведённых производственных мощностей и производственных основных фондов «развития» – до 84,3%, а россияне при плутукратах – тоже за 27 лет – только лишь – до 27,4%. (Втрое меньше!) [1;5;10]. «Живи и помни!» [Распутин В.Г. – 1].

В постсоветский период феодально-капиталистической реставрации, феодально-капиталистической деформации, сверхпаразитизма вверх, срастания мафиозного криминалитета, многообразного олигархата и государственной элиты (эти базисные собственнические отношения «сращивания» являются основой коррупции, загнивания в обществе, паразитизма в элите и народе), «затухания», ослабления закона экономики времени действовали факторы, которые вызвали неизбежный некоторый рост бесхозяйственности, неоправданного, неосновательного (не вполне замечаемого и фиксируемого статистикой) увеличения «цены» и «мнимой ценности» затрат «инвестиционного» характера [1;2;5].

Безусловно необходим четвёртый уровень эмпирического исследования и познания действительной роли (здесь – процентной доли) «новых», созданных после 1991 года основных фондов. Необходимо, поскольку в современной РФ в цену и стоимость готового инвестиционного объекта – по обыкновению – включается «коррупционная составляющая» [1].

Действительно, постсоветские 27 лет (и особенно последние 19 лет) характеризуются возросшим (даже в сравнении с «псевдосоциалистическим» 1988г.-1991г.) уровнем «приписки» – «чрезмерного завышения» объёмов, цен и стоимостей инвестиционных работ и промышленной продукции капитального назначения (сообразно формирующих «инвестиции в основной капитал» и «ввод в действие основных

фондов»). Правда и то, что «приписки» в капитальном строительстве РСФСР были и в 1965-1987гг. [1;5].

Объективно сокращал и сокращает значительность «постсоветских» капиталовложений и в производственные, и в непроизводственные основные фонды фактор неточного, неполного статистического учёта инфляции в секторе инвестиционной деятельности и реальной динамики (т.е. действительного роста) всех основных средств и производственных основных фондов РФ [1;5;6;7;8;10].

Постсоветская система сверхпаразитизма и кормления тоже являлась и является причинным фактором «скрытого» роста цен на товары и работы инвестиционного характера:

- из-за установления – добавления к первоначальной цене и общей итоговой стоимости комплекса инвестиционных закупок и работ «паразитической составляющей» и «коррупционной составляющей» («паразитической» и «коррупционной» ценовых марж);

– из-за установления «паразитической» и коррупционной» ценовых марж практически во всех сферах частного-предпринимательского и государственно-монополистического хозяйствования и государственно-частного партнёрства;

– вследствие осуществления государственных и негосударственных значительных закупок по импорту («импорт инфляции второго рода, не в полной мере учитываемой статистикой»);

– вследствие совершения внешнеэкономических межгосударственных и негосударственных т.е. частных операций по преднамеренно заниженному курсу российского рубля [1;5;6;7;8;10].

Характеризующие степень зависимости РФ от «заграничных», среднегодовые процентные отношения (отношения в текущих рублёвых основных ценах импорта товаров и услуг, экспорта товаров и услуг, оборота внешней торговли к валовому выпуску товаров и услуг; в %) достигли:

- 1989-1991гг. ~ 8,5% (импорт); 8,7% (экспорт); 17,2% (оборот);
- 1992г. ~ 23,5%; 30,2%; 53,7%;
- 1993-1998 гг. ~ 12,8%; 15,4%; 28,2%;
- 1999-2003 гг. ~ 13,9%; 21,6%; 35,5%;
- 2004-2008 гг. ~ 12,6%; 19,0%; 31,6%;
- 2009-2013 гг. ~ 12,0%; 16,1%; 28,1%;
- 2014-2018 гг. ~ 11,7%; 15,7%; 27,4% [1; 5; 10].

Деформация и деградация сферы материального производства, деиндустриализация страны сопровождалась: ростом импортозависимости; «структурным» истощением (после 2004г.) экспортного потенциала РФ; – «скрытым от статистики», повышением в рублёвой, «конечного использования», цене товара доли «взвешённой в РФ инфляции второго рода». Всё это является фактором снижения реального, истинного удельного веса «постсоветских» основных фондов и, стало быть, соотносительного повышения во всех используемых после 1991/92г. до 2018/19г. в РФ основных фондах процентной доли «унаследованных от РСФСР» основных средств [1;5;10].

Рост зависимости РФ от импорта товаров и услуг (и тоже увеличения «импорта в РФ инфляции второго рода, не вполне фиксируемой статистикой») характеризуется также более быстрым увеличением физического объёма импорта в сравнении с физическим объёмом экспорта (в % к 1994-1998 гг.): 1994-1998 гг. ~ 100% (импорт) и 100% (экспорт); 1999-2003гг. ~ 116% и 140%; – 2004-2008 гг. ~ 288% и 212%; 2009-2013 гг. ~ 396% и 235%; 2014-2018 гг. ~ 370% и 271% [1; 5; 10].

Антироссийская олигархическая (1992-2020гг.) политика:

- «разрушения народнохозяйственных комплексов СССР и РСФСР»;
- «вымораживания» капиталовложений в РФ»;
- «фактической офшоризации РФ»;
- «фактической ликвидации расширенного воспроизводства материальной жизни в РФ»;
- «закрятия и демонтажа множества предприятий, производств и почти что целых отраслей»;
- «создания в РФ стихийной сырьевой, экономики, зависимой от импорта, от внешней торговли»;
- «лишения граждан, народа и державы РФ права на развитие, права социума россиян развивать производительные силы»;
- «войны «коалиции власти» против российского народа, создания нежизненных условий ради вымирания многонационального народа и его главной производительной силы»;
- «десоверенизация экономики, «свёртывания» многих производственных секторов на территории РФ, ликвидации большей части государственных основных производственных фондов»

обусловила существенное редуцирование «постсоветской» доли (удельного веса) «нового» основного капитала во всех основных фондах РФ и особенно – во всех производственных основных средствах на территории нашей страны [1;5;6;7;8; Польгуева Е.Ю. – 1]. Олигархические власти, «сколько вы рушили... денег расхилили...» [Быков Д.Л. – 1].

Все эти факторы четвёртого уровня эмпирического и политико-экономического исследования хозяйственно-экономической и статистически проявляются в разбалансированности в действительной жизни (в капитальном строительстве на территории РСФСР-РФ) и в нарушении в статистическом учёте свойственного по 1987г. относительного равновесия показателей «инвестиций – капиталовложений в основной капитал» и «ввода в действие основных фондов», а также, наряду с этим, выказываются в увеличении числа объектов и объёмов незавершённого строительства, неустановленного оборудования и т.д.

«Россия фронт. Прогресс застыл»; и в 2018/19г. актуальные (с учётом фактора «коррупция», с исключением «приписок») доли «постсоветских» основных фондов во всех основных фондах РФ и производственных основных фондах РФ, существенно меньше «кажущихся» долей в ~ 42,5% и ~ 27,4%; истые «постсоветские» доли составляют ~ 33,9% и ~ 16,6%. Тем самым в основных фондах РФ 2018/19г. действительно, доподлинно определяются абсолютно преобладающие, львиные доли «советских» основных фондов: ~ 66,1% и ~ 83,4% соответственно [1; 5; 10; Котов Б. – 1].

Н.И. САМОХИН,
кандидат экономических наук

Правда и то, что с учётом фактора «приписки», с исключением «приписок» доли всех основных средств и производственных основных средств периодов «застоя» и «перестройки» составляют на 25.12.1991г. – к 1991/92г. не «видимые» и названные ~ 82,1% и ~ 84,3%, но истинно – только лишь ~ 79,5% и ~ 82,0% [1;5;10].

Правда и то, что за 27 лет Советская Россия смогла – истинно, с исключением «приписок» – увеличить объём всех основных фондов и реальный объём производственных основных фондов в ~ 4,89 раза и в ~ 5,56 раза, тогда как «постсоветская» РФ тоже за 27 лет – истинно, взаправду – только лишь в ~ 1,51 раза и в ~ 1,2 раза соответственно [5;10].

Выводы.
1. В 2018/19 г. производственная сфера РФ лишь один день из шести рабочих дней каждой недели работает на «новых», созданных после 1991 года» производственных мощностях (основных фондах).

2. Если здесь сравнить сферы – сопоставлять «институции» «расширенное воспроизводство орудий труда – основных средств» РСФСР и РФ, несомненно, что жизнедеятельность социума в Советской России более, чем в Новой России, соответствовала всеобщему объективному общечеловеческому закону прогрессивного развития – закону экономии времени [1;2;3;5;10].

ИСТОЧНИКИ ИСПОЛЬЗОВАННОГО ФАКТОЛОГИЧЕСКОГО И СТАТИСТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА

Коллекция многочисленных материалов СМИ, Интернет-ресурсов, учебно-справочных изданий, научно-методических изданий, художественных произведений, энциклопедий. – [1].

Ленин В.И. ПСС. Издание 5. Том 15. М.: 1961; том 27. М.: 1962. – [2].

Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание 2. М.: 1955-1981. – [3].

Основы социальной концепции РПЦ. М., ИМП., 2000. – [4]. Самохин Н.И. Авторские оценки на основе многочисленных использованных публикаций и материалов. – [5]. Самохин Н.И. Причины объективные условия резкого падения покупательной способности российского рубля // Государственное регулирование экономики: политико-экономические аспекты [Текст]: сборник научных трудов... Выпуск 3. – М.: ИД ГУУ, 2016. С. 84-91 – [6].

Самохин Н.И. Рубль – валюта или нет? // Слова и дела. 2016. 24.04.16. № 17-18. – [7].

Самохин Н.И. Рубль взрывает // Экономическая и философская [интернет] газета – «ЭФП». 2015. 17.03.15. № 8. – [8].

Статистический словарь. М.: 1996. – [9]. ЦСУ – Госкомстат – Росстат – ФТСГ РФ. Статистические материалы и статистические публикации; плюс официальный Интернет – сайт www.gks.ru (дата обращения: 19.12.2019). – [10].



12 июня перестало биться сердце горячего патриота нашей Родины Владимира Андриановича ГРЯЗНОВА

Выходец из крестьянской семьи, после окончания экономического факультета МГИМО Владимир Андрианович плодотворно трудился на поприще международных торговых связей СССР, бдительно стоял на страже государственных интересов.

После временного установления колониального режима он начал активную борьбу за умы людей, выступая на различных общественных мероприятиях, писал статьи, издавал газеты, обращался в прокуратуру и суды в защиту правды и справедливости. Своей неутомимой деятельностью он завоевал высокий авторитет у всех, кто его знал, а его газеты вызвали живой интерес у единомышленников и недругов, строчивших доносы в репрессивные органы.

Владимир Андрианович был большим другом нашей газеты, собственно, его публицистическая деятельность началась в «Дуэли».

Все, звавшие его, глубоко скорбят по поводу безвременного ухода достойного гражданина и замечательного человека и выражают искренние соболезнования родным и близким покойного.

(Начало в №№ 1-2, 6, 7, 12, 13, 16, 17, 19-24)
2. ТАК БЫЛО РАНЬШЕ

Однако командование Красной Армии можно понять. Весь опыт боевых действий в Европе и Азии за период 1938-1941 гг. свидетельствовал, что войнам и даже отдельным кампаниям предшествовали не только политическая напряженность, но и период вялотекущих боевых действий. Практически всегда этот этап бывал очень длительным. Причем некоторые конфликты, начавшись мелкими стычками на границе, хоть и сопровождался вводом в бой отдельных соединений и даже целых армий, но в полномасштабную войну не переросли.

Первый после Гражданской войны советско-японский вооруженный конфликт, известный как бой у озера Хасан, начался 12 июля 1938 года с пограничного спора. 22 июля он перерос в столкновение пограничников враждующих сторон. 31 июля японцы ввели в бой полевые войска. Всего с обеих сторон в сражении участвовали части четырех дивизий и бригад сухопутных войск, поддерживаемые авиацией. 12 августа стороны достигли соглашения о прекращении огня. Продлившись месяц, локальный конфликт так и не стал большой войной.

Следующим, уже более серьезным столкновением Японии с одной стороны, и союзных Монголии и СССР – с другой, стало сражение у реки Халхин-Гол на монгольско-манчжурской границе. Первые стычки японских пограничников с монгольскими начались в январе 1939 года. В середине мая в бою втянулись армейские подразделения Японии и МНР. С 22 мая в них стали участвовать подразделения советских войск. Разгораясь и затухая, наземные и воздушные бои с разной интенсивностью шли все лето. В июле развернулось большое сражение, в котором приняли участие армейские объединения: 1-я армейская группа советско-монгольских войск против 6-й японской армии. Решающее сражение, в котором сошлись 57 000 советских и 55 000 японских солдат и офицеров, началось 20 августа. 23 августа японская группировка была окружена и к началу сентября – ликвидирована.

Но несмотря на большой масштаб и решительный характер сражений, на советско-японской (советско-манчжурской) границе боевых действий не велось. Потерпев поражение, Япония обратилась к Советскому правительству с просьбой о перемирии, и 16 сентября боевые действия прекратились. Таким образом, даже столь серьезный конфликт не привел к тотальной войне между Японией и СССР.

Но в те самые дни, когда сражение на Халхин-Голе подходило к концу, полномасштабная война разразилась в Европе. 1 сентября 1939 года Германия напала на Польшу, а 3 сентября объявлением Франции и Великобританией войны Германии она превратилась в мировую. Однако эти события тоже произошли далеко не вдруг. За несколько месяцев до этого, 21 марта 1939 г. Германия предъявила ультиматум Польше – согласиться на возвращение Германии города Данциг и построить через польскую территорию немецкого шоссе и железной дороги. Поляки его отвергли, и Гитлер в одностороннем порядке разорвал польско-германский пакт о ненападении 1934 года. Начался длительный период дипломатической напряженности, тянувшийся свыше пяти месяцев. В двадцать числах августа обе стороны приступили к скрытой мобилизации своих армий.

Утром 26 августа 1939 г. как минимум три подразделения вермахта вступили в бой с поляками. Одна группа численностью в 30 человек нарушила границу в полосе 10-й немецкой армии и была полностью уничтожена. Другая под командованием обер-лейтенанта Герцнера захватила на польской территории важный железнодорожный тоннель на Тешинском перевале. Поляки выбили немцев с перевала, но, едва вернув себе тоннель, тут же его взорвали. (Беккер К. Люфтваффе: рабочая высота 4000м. – Смоленск, Русич, 2004, с.8-9). И третьи подразделения немцев нарушили польскую границу со стороны Восточной Пруссии. Потеряв в бою командира, немцы отошли назад. (Правда, 28 августа 1939г. №238).

Не будем разбирать причины тех инцидентов. Здесь важен сам факт, что боевые столкновения начались после длительной напряженности и за несколько дней до начала большой войны. После этого поляки открыто стали перебрасывать свои войска к границе, а 30 августа, за два дня до войны, польское правительство официально объявило всеобщую мобилизацию. 31 августа последовала получившая всемирную известность провокация в немецком приграничном городке Гляйвиц. Группа переодетых в польскую военную форму эсэсовцев под командованием штурмбанфюрера А. Науйока захватила немецкую радиостанцию. Немецкие провокаторы отправили в эфир обращение на польском языке к польскому народу с призывом уничтожить немцев в Польше. Но сами поляки обобщились без этих призывов, убив еще в первой половине дня 31 августа немецкого консула в Кракове. (Оскар Райле. Тайная война. – М.: Центрполиграф, 2002, с.125). А массовые репрессии против местных немцев начались в Польше еще 14 августа, перейдя с началом войны в открытую резню. Утром 1 сентября германские армии с трех сторон двинулись на Польшу.

После быстрого разгрома Польши война на франко-германской границе, получившая название «странной», едва тлела в течение долгих восьми месяцев. Только 10 мая 1940 г. немцы «внезапно» нанесли решающий удар. Сопrotивление союзников, имевших от мобилизованные и боеготовые армии, волею счастливого случая еще в январе 1940 г. получивших в свои руки немецкий план ведения войны, тем не менее полностью прекратилось за 3-4 недели. Бельгия и Голландия капитулировали, разбитая английская экспедиционная армия, бросив тяжелое вооружение и технику, бежала на Британские острова. 22 июня 1940 года подписала акт о капитуляции Франция – та самая Франция, которая за четверть века до того четыре долгих года упорно сражалась с Германией и победила.

Не сразу началась и советско-финская война. После полугодия бесплодных переговоров стороны стало ясно, что миром дело не кончится. В октябре 1940 года финны начали мобилизацию

НАКАНАУНЕ ВОЙНЫ

своей армии. Но прошел октябрь, заканчивался ноябрь, а война не начиналась. Держать в бездействии долгий срок от мобилизованную армию для небольшой страны весьма накладно, и руководство Финляндии решило подтолкнуть события. 26 ноября в районе приграничного поселка Майнила на Карельском перешейке подразделение 68-го стрелкового полка 70-й стрелковой дивизии было обстреляно артиллерией с финской стороны. 29 ноября Советское правительство прервало дипломатические отношения с Финляндией, 30 ноября части Красной Армии перешли финскую границу.

Таким образом, схема завязки всех войн и локальных конфликтов в 1938-1940 гг. была практически одинаковой: сначала период политической напряженности с взаимными претензиями, затем вооруженные стычки и провокации, и только потом – военная кампания с последним ударом. Руководство Красной Армии было прямым участником либо свидетелем тех конфликтов. Поэтому неудивительно, что они залили себе в голову, а отсюда – в оперативные планы представления о размазанном и вялом начальном периоде войны.

Правда, когда немцы в конце концов нанесли решающий удар, то делали это сразу и всеми наличными силами. Но и здесь в оправдание советского командования нужно сказать, что вплоть до 10 июня, до начала переброски к границе ударной силы вермахта – танковых и мото-

“В ходе сражений во Франции английские дешифровщики с честью выдержали свой первый экзамен. В поле зрения англичан оказалось связующее звено между Гитлером и высшими штабами вооруженных сил Германии. Примерно тогда же стал вырисовываться характер радиопередач, которые шифровались с помощью “Энигмы”. Выяснилось, что у немцев существовало правило, согласно которому все командующие армиями и группами армий должны были ежедневно представлять свои донесения об обстановке главному командованию сухопутных войск или верховному командованию... они позволяли английским командующим на фронтах проверять имевшиеся сведения, а премьер-министру и начальникам штабов в Лондоне – оценивать общую обстановку”. (Лайнер Л. Погоня за “Энигмой”. Как был взломан немецкий шифр. М., Молодая гвардия, 2004, с.93).

У союзников было то, о чем только может мечтать любой командующий. Что, однако, англо-французам нисколько не помогло. С середины 30-х годов в Англии начала работать группа советских разведчиков, впоследствии ставшая известной как “кембриджская пятерка”. Довольно быстро они смогли получить доступ к высшему секретам британского правительства, включая дешифрованные материалы из Блэтчли-парка. Пика своей информированности о планах немцев они достигли в 1942 году,

Г.Н. СПАСЬКОВ

нию, что пришло время приступить к второму этапу Плана прикрытия. Что такое решение принимал Сталин, здесь уже говорилось. Стоит только напомнить, что, во-первых, выводить на боевые позиции приграничные дивизии можно было только с его разрешения. Во-вторых, такое решение шло вразрез с выводами наркомата обороны, что для войны с СССР немцы должны сосредоточить 180 дивизий, из которых на тот момент, как они считали, у наших границ еще не хватало целой трети. Очевидно, именно к тому времени в Кремле новые сведения о намерениях Гитлера наконец-то превысили мнение и силу аргументов Генштаба за то, что война начнется не ранее 1 июля.

4. ГЛЯЙВИЦ НАОБОРОТ: ПРИКРЫТИЕ ВТОРОГО ЭТАПА ПЛАНА ПРИКРЫТИЯ

Полковой комиссар М.И. Бурцев встретил войну на посту начальника Отдела спецпропаганды Главного политического управления Красной Армии. Из множества событий последней предвоенной недели он вспомнил только о двух, которые были, так сказать, по его профилю. Как политработник, обойти Заявление ТАСС от 14 июня и сопровождающие его обстоятельства Бурцев просто не мог. Но вспоминал события последних двух мирных дней, он мельком упомянул еще один, очень странный эпизод:

“...в памяти ожили сообщения иностранной печати о критической обстановке на советской границе: «Имели место вооруженные столкновения немецких и советских войск...». Еще вчера, знакомясь с обзором иностранной печати, я подумал: «Ложь, провокация...» А сейчас...» (Бурцев М.И. Прозрение. — М.: Воениздат, 1981, с.30).

О чем это говорит Бурцев? Что за вооруженные столкновения



ризованных дивизий – наши планы прикрытия были вполне реальными. Невыполнимыми они стали за неделю до войны, когда силы вермахта у границы превратились в компактные группировки, достаточные для разгрома разрозненных на огромных пространствах сил прикрытия Красной Армии. А переоборудованная на несколько дней такую машину, как образ мышления и представление генералитета РККА о характере начала войны, да еще переделав военные планы – практически невозможно. Для этого прежде всего надо было понимать, что их следует переделывать.

Правда, был важный момент, который мог направить и направить в нужном направлении ход мыслей Генштаба и командования округов. Надо было уловить момент, когда механизированные войска противника начали выдвигаться в выжидательные районы. Кроме того, танковые дивизии и корпуса вермахта применялись не по отдельности, а в составе танковых групп. Наличие в определенных местах танковых групп – верное свидетельство, что здесь будет главный удар, а германское наступление – дело ближайших дней. Без нш успешное наступление, тем более против СССР, невозможно. Но военная разведка, Генеральный штаб и командование западных округов появление у границ всех четырех танковых групп упустили. Поэтому тревога о возможности внезапного нападения немцев и необходимости скорейшего приведения войск в боевую готовность исходила не от командования Красной Армии.

3. ВРЕМЯ ПРИШЛО

Итак, 12 июня начался ввод в действие Плана прикрытия. На первом этапе выдвигали к своим позициям вторые эшелоны округов и первую волну дивизий прикрытия. Но к 18 июня обстановка на границе радикально изменилась.

Еще 10 июня 1941 г. Гитлер окончательно подтвердил день X – дату нападения на СССР. 14 июня в Берлине он провел последнее крупное совещание высшего командования вермахта перед началом операции “Барбаросса”. Участвовали командующие армий и групп армий Восточного фронта, окончательно уточнившие свои задачи и получившие напутствие фюрера перед крестовым походом на Восток. (Федор фон Бок. Дневники. 1939-1945 гг. – Смоленск: Русич, 2006, с.204). 18 июня из выжидательных районов начали выдвигаться на исходные позиции для наступления пехотные дивизии вермахта.

Считая свою систему кодирования абсолютно надежной, немцы при передаче оперативных директив широко использовали радиосвязь. Сообщения предвзятельно кодировались с помощью специальной шифровальной машинки “Энигма”. Для каждого вида вооруженных сил Германии – ВВС, флота и сухопутных войск – существовала своя модификация этого сложнейшего устройства со своим отдельным кодом.

Однако английским криптографам удалось “взломать” шифры “Энигм”, использовавшихся в сухопутных войсках и авиации. Этим занималась специальная группа из Правительственной криптографической школы в поместье Блэтчли-парк графства Букингемшир. С начала апреля 1940 года и далее, с некоторыми перерывами, англичане читали большинство радиосообщений высшего командования вермахта. Когда в мае 1940 г. немцы перешли в наступление на Западе, для союзников это не стало неожиданностью. В течение почти всей кратковременной кампании во Франции их криптоаналитики регулярно снабжали свое командование перехватами немецких директив:

когда одного из членов пятерки, Д. Кернкросса, перевели в это сверхсекретное заведение для наблюдения за расшифровкой материалов “Энигмы”, назначив редактором этих материалов (нашли, однако, британцев, кого назначить!). И Кернкросс, без всякой иронии, первый экземпляр прочитанных директив направлял Черчиллю, а копию – Сталину. А если дело было срочным, то и наоборот.

И хотя к началу войны они еще не достигли того уникального положения, сложившегося спустя несколько месяцев, тем не менее именно к июню 1941 г. они получили доступ к части материалов из центра дешифровки. Поэтому в июне членом пятерки тоже было чем похвастаться. Вот краткий список источников, которыми пользовался всего один из пятерых товарищей – Антони Блант (к слову, служивший в контрразведке МИ-5):

“Данные, на основе которых он строил свои выводы, были очень солидными и надежными – из американского и других посольств в Лондоне; немецкие данные, в частности донесения некоего Пауля Туммеля, служившего в авиаре и работавшего на английскую разведку; материалы, поступавшие из центра в Блэтчли-парк, где расшифровывались перехваченные немецкие радиотелеграммы”. (Попов В.И. Советские королевы – супергерои Кремля. М., Международные отношения, 2005, с.103).

Кстати, этот факт проясняет, почему миссию Д. Вайнанта 20 июня 1941 г. провели именно в том виде, как она описана ранее (см. ПГ №16). Поскольку британская контрразведка имела в американском посольстве в Лондоне свои «уши», то Ф. Рузвельту из Москвы, видимо, дали понять, что обычным порядком их общей ультиматум Черчиллю передавать нельзя. Поэтому послание Черчиллю устно передал личный доверенный посланник президента.

В мае 41-го англичане стали перехватывать приказы о перемещениях немецких сухопутных и военно-воздушных сил к советским границам: “Перед глазами английских дешифровщиков замелькали знакомые по битве за Францию фамилии немецких военачальников, которые сосредоточивали свои армии, танковые дивизии и эскадрильи вдоль советской границы”. (Лайнер Л. Погоня за “Энигмой”... с.126).

Некоторые из этих материалов через разведчиков «пятерки» наверняка могли попасть в Москву, хотя быстро их туда доставлять мешали два момента.

Во-первых, доступ к материалам у «пятерки» был пока еще изодицимическим. Во-вторых, к июню 1941 года основные боевые действия англичан вели на море. Но в тот момент у них еще были серьезные проблемы с дешифровкой сообщений военно-морской “Энигмы”. И основные усилия англичане сосредоточили по прочтению зашифрованных ею сообщений. Ввиду ограниченности группы Блэтчли-Парка сообщения вермахта, тем более для Восточной Европы, как менее важные, расшифровывались и переводились выборочно. Следует также добавить сюда потери времени на дешифровку, получение информации разведчиком и пересылку ее в Москву. Поэтому советские руководители даже с помощью англичан подробной картины обстановки не имели, но в общих чертах намерения гитлеровского командования и силы немцев в Москве уже могли знать!

То есть данные о том, что немцы начнут войну в ближайшую ночь, а не в начале июля, руководством СССР могло получить уже из одного этого источника.

Обладая такой информацией, к 17 июня политическое руководство в Москве пришло к реше-

германских войск с советскими перед самой войной? Такие сообщения просто так не появлялись, и Бурцев тоже вспомнил о них неслучайно.

Заявление ТАСС от 14 июня получило широчайшую известность и активно обсуждалось мировой прессой. Оно стало очень неприятным сюрпризом для Гитлера с Геббельсом, и последний в своем дневнике с неудовольствием зафиксировал это, отметив сильный эффект Заявления. Геббельс тогда верно схватил одну из главных идей, что до сих пор не поняли множество историков: оно возлагало вину за развязывание войны на Германию. Хотя то, что Заявление прикрывало развертывание советских войск, не понял даже Геббельс.

Руководители Германии официально неотреагировали на заявление, хотя это сильно било по их имиджу. Международной публике становилось все более очевидно, что в ближайшем германо-советской войне агрессорами будут немцы.

На фронте пропаганды немцы ушли в глухую оборону. Сохранили молчание по поводу советского Заявления даже те их официальные лица, которым это было просто невозможно – чиновники по связям с зарубежной прессой германских министерств иностранных дел и пропаганды. Вот тут им пришлось совсем несладко. Репортеры буквально не слезали с них, особенно (случайно ли?) тут старались американцы. (Мартинросан А.Б. Трагедия 1941 года. – М.: Вече, 2008, с.97).

Но время шло, процесс ввода боеготовности захватывал советские войска уже у самой границы. В такой ситуации прикрываться тем Заявлением дальше становилось затруднительно, поэтому следовало принять дополнительные меры.

17 июня Сталин в числе прочих принимал у себя руководителей НКГБ-НКВД. Отзвуком этого совещания потом стала вынесенная на дезинформационном совещании «Старшины» известная резолюция, где Сталин послал его по матушке. Но это мелочь, которую непомерно раздули, не поняв при этом ее смысла, а главное там было совсем другое.

Приоткрыл завесу над этим одним из руководителей разведки НКГБ-НКВД П.А. Судоплатов: “В тот день, когда Фитин вернулся из Кремля, Берия, вызвав меня к себе, отдал приказ об организации особой группы из числа сотрудников разведки в его непосредственном подчинении. Она должна была осуществлять разведывательно-диверсионные акции в случае войны. В данный момент нашим первым заданием было создание ударной группы из числа опытных диверсантов, способных противостоять любой попытке использовать провокационные инциденты на границе как предлог для начала войны. Берия подчеркнул, что наша задача – не дать немцам провокаторам возможности провести акции, подобные той, что была организована против Польши в 1939 году, когда они захватили радиостанцию в Гляйвице на территории Германии”.

Но Судоплатов как один из «разоблачителей культа личности» умалчал, почему такая операция началась именно в эти дни, а не раньше. Ведь предотвратить повторение Гляйвица против СССР полезно всегда, в любой момент. Тогда почему такую задачу ему поставили только перед самой войной, 17 июня? Ниже мы подробно рассмотрим тот момент, о котором умалчал Судоплатов.

Но предотвратить новый Гляйвиц – это всего лишь оборона. А если применить эту идею против ее авторов – немцев, ударив по ним подобным радиосообщением со своей территории?

19 июня 1941 г. западные газеты запестрели новыми сенсационными сообщениями – о нападении в ночь на 19 июня германских войск на советские населенные пункты у границы:

Французское сообщение о нападении Германии на СССР:
ВИШИ, 19 июня (ТАСС). Корреспондент ТАСС в Виши сообщает, что сегодня утром французская служба радиоперехватов начала распространять, со ссылкой на сообщения Рейтер, слухи о том, что 19 июня германские войска якобы напали на советскую границу в пятидесяти пунктах. Эти слухи распространяются также среди французских журналистов. (ГАРФ, ф. р-4459, оп.27, д.542, л.59).

Сообщения английской печати:
ЛОНДОН, 19 июня (ТАСС). Английские газеты помещают на первой странице сообщение корреспондента радиовещательной компании “Колумбия” Бардетта из Анкары, в которой говорится, что германские войска начали наступление на СССР в 15 пунктах советской границы. Помещено также сообщение из Швейцарии, ссылающееся на информацию из Хельсинки о том, что советские пограничники взорвали мосты, имеющие стратегическое значение, чтобы помешать наступлению на СССР. (ГАРФ, ф. р-4459, оп.27, д.199, л.149).

А через два дня шведские газеты сообщили, откуда раньше всего пошли слухи о нападении немцев на СССР:

СТОКГОЛЬМ, 21 июня (ТАСС). На первой странице под огромными заголовками “Афтонбладет” опубликовала вчера следующее сообщение информационного бюро Бульс из Лондона: “В ночь на 19 июня тбилисская радиостанция несколько раз передавала сообщение о нападении на русский город Каменец-Подольск. Диктор, говорящий по-грузински, заявил, что на бессарабской границе произошло столкновение между советскими пограничными войсками и передовыми отрядами некоей державы, делавшей попытку прорваться к Каменец-Подольску. К вечеру нападение было успешно отражено”.

Тбилиское радио заявило далее, что немцы сконцентрировали механизированные дивизии и пехоту и большие воздушные соединения у границы в районе Черновиц и крупные военно-морские силы в районе Констанцы.

Почти истерическим тоном диктор обратился к Красной Армии с призывом “взяться за оружие”. “Советский Союз находится в смертельной опасности, - заявил он, - Мы должны бороться за сохранение 20-летних социальных завоеваний”. После этого он стал критиковать политику Москвы за уступчивость. “В Москве думают, - заявил он, - что можно спасти всё путем малых уступок. Но в ходе переговоров приходится делать всё большие уступки”. (ГАРФ, ф. р-4459, оп.27, д.571, л.264).

Очевидно, эти слухи были очередной пропагандистской операцией прикрытия второго этапа Плана прикрытия – вывода на боевые позиции приграничных дивизий. Поскольку акция предназначалась для заграничных, то следовало исключить широкое распространение таких слухов среди населения СССР. Поэтому сообщение передали на грузинском языке и в ночное время. Конечно, за границей радиопередачи на грузинском языке слушают еще меньше, чем в СССР, но для того и работают агенты НКВД в зарубежных СМИ, чтобы подхватить и раздуть нужное сообщение.

Целью акции было предупредить возможные обвинения Советского Союза в подготовке к войне с Германией. Если немцы обнаружат выдвигание войск прикрытия – что было почти неизбежно, – то такой ход вынуждал их оправдываться самим, вместо того чтобы публично обвинять СССР. Скажут немцы, что не нападали и, главное, не собираются напасть на СССР, – очень хорошо. Значит после развязывания ими войны миру еще ярче станет виден подлый и вероломный характер их агрессии. А это существенно облегчит задачу Сталину по привлечению на свою сторону нейтральной пока Америки и особенно ведущего коварную игру английского премьера Черчилля. Если немцы смолчат – тоже хорошо, еще до их нападения миру станет ясно, что агрессорами будут немцы. Ведь СССР уже 14 июня четко заявил, что он нападет на Германию не собирается и к войне с ней не готовится.

Расчет оказался верным – на этот раз немцев, по образному выражению Геббельса, удалось вытаскать из норы. Им пришлось оправдываться.

Американский корреспондент об опровержении германских авторитетных кругов:
СТАМБУЛ, 20 июня (ТАСС). По сообщению стамбульского корреспондента агентства Юнайтед Пресс, согласно сведениям, полученным из Берлина, в германских авторитетных кругах решительно опровергают распространяемые за границей сообщения о том, что началось германское вторжение в Советскую Россию. В этих кругах утверждают, что им ничего не известно по поводу циркулировавших здесь вчера слухов о пограничных столкновениях между германскими и советскими войсками. (ГАРФ, ф. р-4459, оп.27, д.274, л.65).

Вопросы иностранных журналистов на пресс-конференции в Берлине:
БЕРЛИН, 20 июня, (ТАСС). Сегодня в министерстве пропаганды был задан вопрос: “Что могут сказать с германской стороны о сообщении тбилисского радио, что будто бы на румынско-советской границе произошло столкновение между германскими и советскими войсками?” С германской стороны в связи с этим заявили, что за последнее время на эту тему распускается очень много слухов и, по-видимому, это сообщение следует отнести к этой категории слухов.

На вопрос: “Что может сказать германская сторона о сообщении из Бухареста, что будто бы во время столкновения на румынско-советской границе между германскими и советскими частями в рукопашном бою было убито 4 германских солдата”, - представитель министерства снова заявил, что это сообщение следует отнести к той же категории слухов”. (ГАРФ, ф. р-4459, оп.27, д.274, л.77)

Однако и в этот раз немцы упорно не стали говорить, что не собираются нападать на СССР.

Под прикрытием этой акции на советской стороне начался второй этап ввода в действие Плана прикрытия.

(Продолжение следует)

КТО ВИНОВАТ?

Это вечный и очень важный вопрос, отражающий сущность человеческого бытия. В этом вопросе косвенно отражается познание причины произошедшего, а самое главное, ставится вопрос об ответственности. Ответственность за свои действия и бездействия — это самая тяжёлая ноша для каждого человека. Самый суровый судья над человеком — это он сам. Это хорошо знал Ф.М. Достоевский. От себя никуда не уйдёшь. Хочешь спать спокойно — возьми с собой чистую совесть.

Для снятия нагрузки от ответственности, психика человека изначально настроена на то, что во всех бедах виноваты окружающие, но только не он сам. В психологии это выражено так: «Легче всего обмануть самого себя». Об этом хорошо написал А.С. Пушкин: «Ах! Обмануть меня нетрудно, я сам обманываться рад».

Восприимчивость лжи и правды очень затрудняет их форма. Ложь — очень сладкая, красивая, манящая, заражающая, радующая, легко проникающая в душу. Правда — горькая, неприятная, суровая, жёсткая, обязательно требующая размышления. Первая реакция на правду: «Да не может быть!».

Очень хорошо владел методикой манипуляции сознанием Геббельс, который говорил: «Говорите правду, только правду, но не всю правду».

Вот как видит проблему ответственности политолог С.Е. Кургинян. Он написал: «Дегуманизация, то есть расчеловечивание, идет полным ходом. Противостоять ему может только новая гуманистичность. А никаких намеков на возможность построения такой гуманистичности вне коммунизма и марксизма нет. Ну так что мы должны обсуждать? Актуальную историческую дату конкретного Мюнхенского сговора? Или Мюнхен-нон-стоп?»

Конечно, последнее. Но это нельзя обсуждать в отрыве от стратегии противостояния дегуманизации, которая в свою очередь может быть разработана только при глубоком обновлении марксизма и коммунизма. А как проводить такое обновление без болезненного обсуждения краха СССР и советского образа жизни? Какова природа краха? Кто в нем виноват? Можно ли снять часть вины с дефектов марксистского коммунизма? Что это за дефекты?

Перед тем как начать финальное обсуждение марксистско-коммунистической проблематики, позволю себе привести еще один пример, опровергающий наличие непреодолимой пропасти между политической философией и «злойбы днём». Каждый раз, когда приближается очередная годовщина расстрела Дома Советов, осуществленного Ельциным в октябре 1993 года, я с горечью понимаю, что этот расстрел до сих пор не осмыслен именно в философско-политическом ключе. И что актуальность подобного осмысления нарастает, а потребность в таком осмыслении постепенно сходит на нет.

В.И. КАТКОВ Заслуженный работник энергетики

Можно обсуждать это ельцинское преступление с позиций нарушения законности, можно обсуждать игру различных спецструктур, породившую данное преступление. Можно обсуждать очень и очень многое. И всё это надо обсуждать. Да вот беда — разговариваешь с еще не старым, крепким, энергичным человеком, который был вовлечен в разного рода сюжеты, сопроводившие тот преступный расстрел. Этот человек справедливо костерит всё: омерзительного Ельцина, несовершенство нынешней жизни, двусмысленность тогдашних и нынешних элит... Он смачно описывает вину всех, кто соорудил и этот расстрел, и всё последовавшее за ним. И всё, что он описывает, — правда. И страсть есть в этих описаниях, и компетентность. Одного в них нет — оценки собственной роли. Согласно этим описаниям, виноваты все, кроме него. Человек рисует яркую картину произошедшего, на картинке есть все, кроме него самого. А ведь он должен был бы занять на этой картине определенное место. Он просто не мог бы его не занять, если бы в его описаниях не возобладало желание переложить собственную вину на кого-то другого. И ведь не об отдельном человеке идет речь. Речь идет о принципиальном нежелании современного общества признать подлинную природу произошедшего в октябре 1993 года. При том, что именно произошедшее тогда породило все несовершенство сегодняшней реальности. Да-да, все несовершенство, все виды нынешней гибельности, если хотите. А ведь современное общество очень чутко улавливает эту гибельность и, уловив ее, впадает в апатию.

Так кто виноват в событиях 1993 года? Одно перечисление заняло бы целую статью. А уж разъяснение конкретной подоплеку вполне могло бы потянуть на целое историческое исследование. Но есть одно неотъемлемое обстоятельство, которое никто обсуждать не хочет. Это референдум, который был проведен в апреле 1993 года и на котором Ельцину и его банде реформаторов было дано добро на продолжение их преступных деяний.

Кто дал добро? Тогдашнее общество. Не олигархи, не пятая колонна, не бюрократия — всё общество. Да, были люди, которые занимали противоположную позицию. Но их было меньшинство. И не говорите мне, что это не так — я свидетель тех событий. Так, значит, помимо разнообразной вины различных элитных групп и различных предателей, есть еще и общественная вина. Почему ее не хотят признавать? Потому что в случае ее признания вину придется испускать, а нынешнее общество к этому не готово. Это не значит, что его не

надо готовить к осознанию необходимости искупления. Это значит, что пока такого осознания нет. И в этом основной тупик сегодняшней жизни.

Но то же самое произошло с крахом СССР с крахом марксизма и коммунизма. Имеем ли мы право, обсуждая самых разных виновников этого краха, вывести за рамки обсуждения общество — в том числе и рабочий класс в лице шахтеров, поддержавших антисоветизм Ельцина? Можем ли мы вывести за рамки этого обсуждения те дефекты марксизма и коммунизма, которые породили крах СССР и советского образа жизни как напрямую, через общественную деградацию, так и через деградацию правящей партии?

Если мы честны, то мы не имеем права выводить за рамки главное. А значит и расстрел Дома Советов, и породивший этот расстрел апрельский референдум, и крах СССР, имеющий помимо элитных важнейших причин, еще и причины макросоциальные, а также идеологические, надо обсуждать философско-политически. И не отравлять это обсуждение от обсуждения конкретных вопросов. Нельзя сооружать пропасть между одним и другим! А значит надо двигаться вперед в плане осмысления марксизма и коммунизма. И сопрягать это осмысление с ответом на два наиболее острых вечных и одновременно предельно актуальных вопроса: «кто виноват?» и «что делать?».

Поскольку никакого другого пути выхода из нынешней ситуации не существует, я возвращаюсь к обсуждению общих вопросов марксистско-коммунистического учения. Да и не только у своих коллег я отмечал такое. Вот человек с жаром, чуть ли не с яростью рассказывает, как он ненавидит власть, как он не принимает пенсионную реформу, как наш народ не способен на отстаивание своих интересов, а спрашиваешь его, где был он, и что сделал он — и сразу недоумение в глазах: «Я-то здесь причём?» А если удастся поговорить и подвести собеседника к осознанию, что он очень даже причём, то удивление в глазах меняется на страх, а порой и ужас. Ну очень страшно самому что-то сделать, принять какое-то волевое решение, отказаться от своего покоя. Гораздо привычнее убежать от проблемы, забиться в нору своих абстрактных возмущений и любоваться на свою маску пламенного «коммуниста».

Вот что пишет М. Ермаков: «Уход от проблем, проявление безволия — на самом деле это не только отказ от высоких целей спасения России, исправления ее весьма несовершенного существования, построения светлого будущего. Привыкнув абстрагироваться от реальности, не построив и свою личную «достойную жизнь». Как ты будешь защищать свой уют спокойствия, когда ты и дело надо отвечать на вызовы, а у тебя рефлекс от них убежать? Кроме этого, невозможно спокойно жить и заниматься любимым делом, когда вокруг всё рушится. Уютную мастерскую не может не придавить крыша развалившегося дома. Если уж нам выпала судьба оставить свой след в истории, то от нас зависит, какой он будет. Либо мы так же, как те безвольные высшие сословия XIX века, не сможем спасти страну от катастрофы. Но про нас даже книг не напишут, как про них. Либо мы примем вызов истории и сделаем всё возможное, чтобы на него ответить. Ну так и займёмся этим, товарищи!» («Суть времени» №347, 25 сентября 2019г.).

С.Е. Кургинян написал: «Мы единственные, кто утверждает, что при наличии всех злых деструктивных сил, вина за крах советского коммунистического проекта и СССР может лежать по определению только на Советской власти, советском обществе и советской идеологии в том её реальном воплощении, которое было сооружено властью».

За крах Российской империи отвечает царь Николай II и правящий класс империи: дворянство, аристократия, чиновничество.

За крах СССР могут отвечать только глава советского государства и правящая партия, руководящая и направляющая роль которой была записана в советской Конституции (в её шестой статье).

Никакая партия, сколь бы она ни переродилась, не может обрушить великое государство, общественно-политический строй, всю систему жизни, если этому активно сопротивляется общество.

Советское общество не сопротивлялось преступлению, совершаемому правящей партией и поддерживаемому всей советской элитой. Оно не сопротивлялось активно этому до разрушения СССР.

Оно, имея ещё одну возможность оказать сопротивление в 1993 году, не сопротивлялось этому и тогда. Даже тогда — уже будучи погружённым в уничижительность гайдаровских реформ, будучи вынужденным в большинстве своём чуть ли не копаться в помойках, — общество не оказало активного сопротивления ельцинизму, имея для этого все возможности» («Суть времени» №188, 27.07.16).

Россия — это удивительная страна. Она является единственной в мире, в которой многим главам государства во время их правления поют хвалебные гимны благодетеля и почести, а после их смерти их возводят в ранг смертельных врагов народа. То, что это организуют определённые классы и сословия в своих личных интересах, понятно. Но почему народ воспринимает это и молчит?

Надо всё называть своими именами. Лучше горькая правда, чем сладкая ложь. И необходимо прямо говорить, кто виноват за то состояние страны, в котором она находится.

Винovati те, кто 12 декабря 1993 года голосовал за новую Конституцию, в которой было записано о возрождении капитализма, о возрождении буржуазии и эксплуатации трудящихся.

Винovati те, кто голосовал за В.В. Путина и «Единую Россию». Все, кто за них голосовал, не имеют права на критику органов государственного управления. Власть в руках избирателей, а не в руках президента. Президент временно управляет страной, по временному доверию избирателей. Избиратели поставили его на должность президента и несут ответственность за своё решение. Избиратели, как «коллективный директор завода», обязаны контролировать действия президента, оценивать его работу, поощрять его за хорошие результаты или снимать с работы за неисполнение своих обязанностей.

Если люди не поймут, что всё зависит только от них, то никогда и ничего не изменится.

ОТЧЕКАЩЕЯ ПОДЛОСТЬ

Виктор ИСАЙЧИКОВ

Я не отношусь к редкому числу любителей рекламы, особенно в интернете, поэтому на призы купить или даже получить даром памятную монету в честь юбилея Победы не обращал внимания. Но 9 Мая после шествия с портретами своих погибших дядёв Иванова и возложения цветов к братской могиле советских солдат слегка расслабился и решил всё-таки глянуть, что же так навязчиво рекламируют. Начал с серебряной медали, посвящённой «Бессмертному полку» и Великой Победе. На самом деле, конечно, не медали, а монетовидного жетона. С художественной точки зрения претензий к ней нет, хотя и шедевром медальерного искусства она вовсе не является, при этом орден Отечественной войны на реверсе и картинка шествия «Бессмертный полк» на аверсе исторической правды особенно не искажают. Но когда я решил посмотреть на нумизматические параметры изделия, то присвистнул от изумления: жетон из чистого серебра весом 10 граммов предлагается за 2990 рублей. При цене серебра в слитках около 40 рублей за грамм навязывают на 2500 рублей за чеканку — это круто. Для сравнения, серебряная монета из чистого серебра весом в 1 унцию (около 34 граммов) государства Фиджи стоила 1400 рублей, и даже жадный российский Сбербанк продавал аналогичную российскую монету (например, с Георгием Победоносцем) за 1700 рублей. Но это за монету в 3,4 раза более массивную! Поскольку цены я привожу до финансового кризиса, то, конечно, драгметаллы за это время подорожали — золото, например, на 30% (точнее, подешевели деньги). Рост цен на серебро обычно отставал от цен на золото, поэтому серебро подорожало вряд ли больше, чем на 20%. Простой расчёт показывает, что даже с учётом повышения цены на серебро на 20% стоимость жетона без малого в 6 раз дороже стоимости серебра в аналогичном изделии банка Фиджи.

Но если вы думаете, что это подлость, то я думаю, что это простой капитализм, причём не самый крутой. Например, Российский союз писателей как раз перед юбилеем Победы предложил автору как участнику проекта «Георгиевская лента» (в сборнике прозы и поэзии на военную тематику, который выходит уже в течение нескольких лет в десятках томов — причём за деньги авторов, и не самые малые) получить соответствующее официальное удостоверение, дающее право носить специальный значок. А вот значки организаторы предлагают купить: из никелевого сплава — за 5 тысяч рублей, а из серебра — за 15 тысяч. Даже если этот серебряный значок весит 10 граммов (во что не очень верится, а посмотреть на него вживую не даёт коронвирусный идиотизм), то жадность руководства писательского союза превосходит в 5 раз жадность простых капиталистов, а стоимость значка завышена почти в 30 раз. Если кому-то нужен пример товара-симулякра — то это именно то самое (что такое симулякр можно почитать, например, в учебнике политэкономии А.В. Бузгалина и А.И. Колганова).

А вот насчёт подлости разговор пойдёт про даровую монету (жетон). И не потому, что в этом случае капиталист хочет сорвать ещё

большую прибыль. «Даровая» медаль (жетон) из никелевого сплава размером чуть больше нынешней монеты 5 рублей стоит простакку 299 рублей — якобы за упаковку и отправку. Если учесть, что стоимость изготовления пятирублёвой монеты точно меньше 5 рублей, то положив в стоимость изготовления жетона даже 5 рублей и положив за упаковку и отправку ещё 25 рублей, получим прибыль 270 рублей за экземпляр при 30 рублях затрат, то есть прибыль в 9 раз выше затрат. Это, конечно, уступает жадности Российского союза писателей, но куда больше, чем аппетиты изготовителей серебряного жетона (правда, это одна и та же фирма). Но подлость не в такой прибыли — она, реально, разумеется, меньше, так как требуется оплатить работу художника-медальера, да и изготовление жетона с более высоким качеством поверхности, чем рядовая монета, тоже немного дороже — подлость в рисунке жетона. И если аверс у никелевого жетона похож на реверс серебряного, то есть с изображением ордена Отечественной войны, то вот на реверсе — двуглавый орёл и Георгий Победоносец, которые во время войны были символами гитлеровских подручных-власовцев и надпись: «Российская Федерация», которая не имеет никакого отношения к победе, ибо с германским фашизмом боролся Советский Союз и входившая в него РСФСР — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика!

И когда статья уже была написана, то попала реклама и золотой медали той же фирмы (ООО «Императорский монетный двор» в Москве). Здесь те же чудеса, только гуще. Во-первых, называть медалью чешуйку размером меньше 10-копеечной монеты — простая наглость. Во-вторых, при цене 3990 рублей жетончик сделан не из чистого золота, как делают монеты, а из овелирного, 585 пробы. Указан и вес — 0,5 грамма; если перевести в чистое золото, то это чуть больше четверти грамма. При мировой цене золота (в слитках) 1 700 \$ за унцию, то есть около 3750 рублей за грамм, навар изготовителя совсем «небольшой» — в 4 раза по стоимости золота. Конечно, чеканка такой монетки тоже стоит каких-то денег, но при массовом производстве это не более 10 копеек за штуку, и даже при высоком качестве — весьма скромные рубли. Кроме того, за изделие из золота нужно поделиться с государством акцизной платой, так что по части наживы — это самый «скромный» жетончик.

А вот по части фальсификации истории — она на первом месте. Если рисунок аверса повторяет рисунок никелевого жетона — орден Отечественной войны в венке из лавровых листьев с надписью «75 лет великой победы» (неизвестно чей), то на реверсе просто российский герб с датой 2020 и надписью «Россия» — даже не Российская Федерация! А это как раз символика власовских подручных фашистов. Так может, это потомки власовцев празднуют свою победу?

Основным мотивом проведения данного исследования было ощущение противоречия между общественными настроениями, какими они видятся из обычных бытовых наблюдений, и теми данными, которые публикуют ведущие социологические службы России (ФОМ, ВЦИОМ, Левада-центр). Эти противоречия видятся не только в несопадении наблюдений и количественных оценок рейтингов, но и в самой структуре спектра политических настроений, которая в публикуемых материалах выглядит «застойной».

В нашей работе мы не ставим целью критиковать перечисленные организации, которые, по имеющимся у нас данным, технически работают безупречно. Отметим лишь, что результаты «кремлевских» ФОМа и ВЦИОМа и оппозиционного Левада-центра в целом близки. Это объясняется сходством методик, используемых всеми этими организациями еще с начала 90-х годов и оставшихся практически неизменными. Методические особенности нашего исследования в значительной мере обусловлены отсутствием финансирования полевых работ. Все наши респонденты были добровольцами. Реку-

респондента, относящих себя к аполитичным, и 32 респондента, заявивших, что они являются сторонниками власти. Сдвиг выборки по критерию лояльность — оппозиционность, вероятно, остался, но его все же удалось сгладить.

Одновременно мы столкнулись с возрастным сдвигом выборки: средний возраст респондентов оказался 47,2 года, что вполне понятно, поскольку наши подписчики и их друзья находятся в близкой к нам возрастной категории. В гендерном отношении выборка оказалась более или менее сбалансированной: 129 женщин и 106 мужчин.

По предвзятости населенных пунктов выборка выглядит так: Москва — 40 респондентов, региональные центры — 120 респондентов, другие города — 40 респондентов, сельская местность — 35 респондентов.

У всех респондентов брались глубокое телефонное интервью. Учитывая, что целью данного этапа являлось изучение аргументации в пользу той или иной политической позиции, несбалансированность выборки не играла существенной роли (каждый сегмент анализировался отдельно).

НОВЫЙ СПЕКТР ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ В 2020 г.

Независимая исследовательская группа «Группа Белановского»

тинг проводился через интернет. Разумеется, это привело к существенным сдвигам выборки по многим параметрам. Вместе с тем, мы и не пытались дать альтернативные оценки рейтингов, публикуемых социологическими организациями. Анализируя полученные результаты, мы стремились ограничиться областью их валидности, как мы ее понимаем (Валидность — обоснованность и пригодность применения методик и результатов исследования в конкретных условиях. Более подробное определение понятия «валидность» — мера соответствия методик и результатов исследования. Википедия).

Первый этап исследования был количественным. Его результаты вызвали много вопросов, на которые мы постарались ответить во втором, качественном этапе.

Начнем с описания количественных результатов.

1. КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ ЭТАП МЕТОДЫ, ВЫБОРКА

Количественный этап включал в себя два цикла опроса: первый с 27 марта по 5 апреля, второй с 3 по 11 мая. Опросы проводились при помощи гугл-опросника. В первом опросе приняли участие 4640 человек в возрасте от 18 до 72 лет, средний возраст опрошенных — 38,4 г. Во втором опросе приняли участие 3177 человек в возрасте от 18 до 73 лет, средний возраст 39,1 г. В опросах приняли участие респонденты, проживающие в Москве, региональных центрах, малых городах и сельской местности.

Выборка по понятным причинам была сдвинутая, однако мы считаем, что параметры сдвига за столь короткий срок практически не изменились. Следовательно, выявленные векторы изменений следует считать валидными.

Валидной мы считаем и общую оценку преобладающего настроения людей, хотя конкретные цифры могут быть искажены. Вместе с тем, имеющиеся у нас данные говорят о том, что результаты опросов по традиционным технологиям

сдали свои позиции среди всех категорий населения, включая те демографические и социальные группы, которые являлись традиционным электоратом Путина.

2. Опасение заразиться, так и опасения негативных финансовых последствий периода самоизоляции за месяц несколько снизились (вероятно, вследствие адаптации), однако уровень стресса возрос. На фоне стресса преобладающими эмоциями являются раздражение, тревога и гнев.

3. Основным фактором стресса является опасение, что сложившаяся ситуация приведет к социально-политическим потрясениям в стране (более половины опрошенных). Следует отметить, что в данном случае это формулировка анкет, а не собственные слова респондентов. Поэтому данный вывод требовал уточнения.

По результатам количественного этапа возникли дополнительные вопросы, а именно: - являются ли раздражение и гнев диффузными или направленными и если они направлены, то каков адресат агрессии; - какие именно социально-политические потрясения имели в виду наши респонденты.

Эти вопросы легли в основу качественного этапа исследования.

2. КАЧЕСТВЕННЫЙ ЭТАП МЕТОДЫ, ВЫБОРКА

В рамках данного этапа мы обратились к своим друзьям и подписчикам в Facebook с просьбой дать интервью. При этом мы понимали, что не можем ограничиться такой выборкой в силу очевидного сдвига в сторону респондентов, оппозиционно настроенных по отношению к власти. Поэтому мы просили каждого, кто согласился дать интервью, попросить своих аполитично и првлантно настроенных друзей или родственников о беседе с нами. В результате нам удалось собрать 236 интервью, из них: 112 оппозиционно настроенных респондентов, 92

респондента, относящих себя к аполитичным, и 32 респондента, заявивших, что они являются сторонниками власти. Сдвиг выборки по критерию лояльность — оппозиционность, вероятно, остался, но его все же удалось сгладить.

Одновременно мы столкнулись с возрастным сдвигом выборки: средний возраст респондентов оказался 47,2 года, что вполне понятно, поскольку наши подписчики и их друзья находятся в близкой к нам возрастной категории. В гендерном отношении выборка оказалась более или менее сбалансированной: 129 женщин и 106 мужчин.

По предвзятости населенных пунктов выборка выглядит так: Москва — 40 респондентов, региональные центры — 120 респондентов, другие города — 40 респондентов, сельская местность — 35 респондентов.

У всех респондентов брались глубокое телефонное интервью. Учитывая, что целью данного этапа являлось изучение аргументации в пользу той или иной политической позиции, несбалансированность выборки не играла существенной роли (каждый сегмент анализировался отдельно).

В целом ответы всех категорий респондентов были схожими, что отражает их сходное понимание проблем, стоящих перед страной. В отношении ключевых вопросов можно, по-видимому, говорить об общенациональном консенсусе.

В силу того, что все, кому мы звонили, дали добровольное согласие на беседу, респонденты отвечали искренне и свободно, без внутренней цензуры. Это повышает доверие к полученным результатам.

МЕТОДОЛОГИЯ
В России проведение политологических исследований затрудняется дезорганизацией системы понятий, описывающих политический спектр. Главным аспектом этой дезорганизации является понятие «правые». В 90-е годы данное понятие присвоили себе либерально настроенные политики, ратующие за свободный рынок и уменьшение роли государства. Эти политики противопоставляли себя «левым», т.е. социалистически настроенным, ратующим за усиление роли государства, перераспределительную политику, социальное государство, полный или частичный возврат к плановой экономике и т.п. Такое понимание «правой» идеологии противоречит как российской дореволюционной традиции, так и политическим традициям других стран, в которых «правым» принято считать спектр политических идей, включающих в себя консерватизм, империализм, национализм, приверженность религиозным ценностям и другие аспекты, по-разному сочетающиеся между собой. У крайних правых (типа черносотенцев) к этому прибавляется повышенная готовность решать социальные и политические проблемы силовым путем. «Правые» в таком понимании этого слова присутствуют в российской политике и имеют достаточно представительный электорат, что слабо учитывается российской политической мыслью.

Окончание статьи «НОВЫЙ СПЕКТР ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ В 2020 г.».

Далее, важно иметь в виду, что лишь относительно немногие люди являются стойкими приверженцами той или иной политической идеи. Мышление таких людей логически целостно. Эта целостность удерживает их от политических «шатаний», делает стойкими приверженцами той или иной политической доктрины.

Подавляющее большинство людей не обладает столь целостным мировоззрением. Их мышление даже не амбивалентно, а поливалентно. В их психике существует несколько конкурирующих центров эмоционального возбуждения, которые активизируются под действием ситуационных эмоций и пропаганды.

Чем больше эмоциональное мышление превалирует над рациональным, тем сильнее человек поддается воздействию эмоций. В результате возникает «идеологический маятник» массового сознания, который может качаться в диапазоне от идеи политической свободы до идеи диктатуры, опирающейся на применение силы.

В России этот маятник качался от идеи перестройки Горбачёва до «сильной руки» первых президентских сроков Путина. Затем маятник начал движение в противоположную сторону, идея «сильной руки» стала терять свою привлекательность. Ситуация вернулась назад под воздействием идеи «Крымшаш».

Ослабление привлекательности идеи «сильной руки».

История с «Крымшаш» особенно показательна как иллюстрация движения идеологического маятника сначала под действием пропаганды, а затем в результате ее излома. Изложенные выше соображения легли в основу методических и аналитических аспектов проведенного исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ АДРЕСАТ АГРЕССИИ

Подавляющее большинство опрошенных испытывает раздражение, направленное на федеральные власти и лично на президента Путина. Интенсивность агрессии распределена от раздражения до жесткой неприязни.

Региональные власти в этом контексте упоминаются иногда с симпатией (мэры городов, режиссеры губернаторы), чаще с пренебрежением: «Ну а что с них взять? Не умеют принимать собственных решений, смотрят в рот Президенту».

Выраженная агрессия по отношению к региональной власти в нашем исследовании звучала только в Туле, однако в данном случае она опосредована личностью Президента: «Нами управляет охранник! Охранник! Он (Путин) мог бы своего лабратора поставить вместо губернатора! И то было бы лучше, он бы нас так не раздражал, мы бы его добровольно кормили».

Причины адресации агрессии в адрес федеральных властей и лично президента Путина состоят в том, что последний не выполнил своих обещаний, не оправдал возлагавшихся на него надежд, выстроил систему власти, которая не работает.

«Я испытываю ненависть к системе в целом, ненависть к государству, выстроенному Путиным, потому что сам механизм не работает».

Раздражение к государству в целом, как системе, не нужна такая система! И все мое окружение так же реагирует».

Конкретные причины агрессии сводятся к определенному списку претензий, которые в целом разделяют все респонденты, хотя в различных сегментах на первый план могут выдвигаться разные факторы недовольства.

С 15 июня большую часть сотрудников Кремля вернули с «удалёнки». В резиденции президента в Ново-Огарёво поставили туннель для дезинфекции. Об этом сообщается на сайте правительства Пензенской области.

Туннель разработала пензенская компания. В нём на человека распыляется дезинфицирующий раствор.

респондентов, меры по борьбе с эпидемией, отсутствие помощи со стороны государства.

Для иллюстрации массовости подобных настроений приведем список цитат, составленный из высказываний разных людей.

«Самое большое раздражение на федеральную власть. Все понимают, что надо протестовать, но власть будет жестоко подавлять».

«Раздражение на федеральные власти, которые так держатся за кормушки, что не значили таких региональчиков, которые не умеют работать».

«Я испытываю гнев на власть. Нет реальной помощи. Федеральным властям плевать на регионы».

«Раздражение? Это ненависть уже! Надеюсь, эту хунту кремлевскую привлекут к ответу».

«Я работал в этой системе, но ушел по идейным соображениям, лишившись иллюзий. Для нашего государства каждая отдельная личность – мусор, они будут все зачищать, чтобы пожать подольше и посылнее».

«Раздражение на власть и на президента лично. Они мешают развитию, создают дополнительные барьеры».

«Власть, создавшая на всех уровнях такое беспорядочное, должно почувствовать, что значит быть бесправным».

«Есть отчаяние и негодование, что не получается изменить ситуацию. А Путина сейчас нужно бросить – он должен дожить до Гааги».

«Это не раздражение, это злость. Злость зашкаливает из-за степени глупости решений власти. Они вообще не способны принимать адекватные решения. Их надо смети, к черту!».

«Путин – [неприличное слово], позволяет коррупцию, не может сломать коррупционную систему».

«Сильнее всего раздражение на президента, потом на федеральные власти. Вся их работа – фикция, ни экономической, ни моральной поддержки».

«Самое большое раздражение вызывает Собянин и Путин. Это же стагнация на всех уровнях».

«Раздражение на власть, на Кремль, сидят и жрут, ничего не видят. Если и было уважение к ним когда-то, оно ушло, растворилось в этом безумии».

«Раздражение направлено на власть, которая ничего не может, и назначает на политические посты таких же импотентов».

«Власть не в состоянии выполнить своих обещаний, зачем такая власть? А они хотят, чтобы за этот дурдом еще раз проголосовали».

«Народ живет плохо. За это я ненавижу власть и лично президента».

что в данном случае следует понимать не как отношение к конкретному человеку, а как к определенной идеологической маркеру. Эта классификация будет включать в себя 4 электоральных сегмента:

«демократические оппозиционеры»; «бывшие сторонники Путина»; «сторонники Путина».

«Данная типология может показаться нелогичной, но ее логические основания будут ясны из дальнейшего».

«Демократические оппозиционеры». Это группа людей, с разной степенью радикализма ратующих за изменение политической системы и считающих, что никакое развитие невозможно, пока существует выстроенная Путиным «вертикаль власти».

«Необходима сменяемость власти, реальные демократические процедуры и практики, сокращение контроля государства над жизнью граждан, гражданские свободы».

«Необходимо сокращение количества силовых ведомств. Не нужно регулировать жизнь граждан так, как будто мы находимся в детсадовском возрасте».

«Конкретные убеждения оппозиционеров могут колебаться в диапазоне от социализма до либерализма со многими переходными и эклектичными версиями, однако объединяют их идеи гражданского общества и протестные настроения, а также политическое соображение, что на данном этапе следует забыть о разногласиях и сплотиться».

«Наиболее активные оппозиционеры готовы лично участвовать в протестах и демонстрируют высокую протестную готовность, независимо от поведения других».

«Пойду протестовать и очень хочу, и жду протестов».

«Все уже ждут, когда в соцсетях кинут клич «пошли», мы все пойдем. Никакой лидер нам не нужен».

«Более пессимистичные оппозиционеры разделяют идеологический базис с активными. Потенциально эти люди демонстрируют высокую протестную готовность, некоторые даже готовы рисковать, но не видят смысла в локальных и несогласованных действиях».

«Хотя в обществе остро чувствуется жажда справедливости, люди массово не пойдут на митинги».

«Люди не готовы выходить, хотя недовольства очень много».

«У людей чувство бессилия, поэтому и не выходят. Люди обсуждают политику на уровне диссидентства».

«Увеличились опасения по поводу экономической ситуации. Раздражение на власть. Но люди обсуждают это дома. Страх жестокой расправы. Люди будут терпеть».

«Учения начались на полигоне в Дравске-Поморском на западе страны».

«Эпидемия изменила наши планы, но мы смогли быстро адаптироваться к меняющимся обстоятельствам».

«В марте США сократили число своих военнослужащих на учениях Defender Europe в Европе из-за распространения коронавируса».

СХИИГУМЕН СЕРГИЙ

Заступник истинной веры или выживший из ума священник?



Руководство страны служит сатане, проклятие тем, кто закрывает Храмы. Последние несколько недель Московская Патриархия серьёзно озаботилась чистотой рядов священнослужителей.

Так, в служении до церковного суда были запрещены протоиерей Андрей Кураев, двое епископов и вот теперь — схиигумен Сергей (Романов).

Стоит подробно рассказать о биографии схиигумена Сергея, поскольку она сама по себе больше похожа на мистический детектив.

Наказание отбывал в Нижнетагильской колонии, куда сажали высокопоставленных государственных деятелей.

Отец Сергей очень почитает почившего Патриарха Алексия II, который хорошо знал историю Николая Романова; Патриархом в 2000 году было дано благословение стать настоятелем монастыря в честь царских страстотерпцев на Ганиной Яме.

«Значит, было велико его покаяние», - говорят они. «Может, и так, и сан - это знак, что Бог простил его».

Отец Сергей очень почитает почившего Патриарха Алексия II, который хорошо знал историю Николая Романова; Патриархом в 2000 году было дано благословение стать настоятелем монастыря в честь царских страстотерпцев на Ганиной Яме.

«Вот когда он вышел из мест не столь отдаленных, вокруг него началась настоящая мистика. Тем не менее сторонники Романова говорят об этом эпизоде даже с гордостью».

«Вот когда он вышел из мест не столь отдаленных, вокруг него началась настоящая мистика. Тем не менее сторонники Романова говорят об этом эпизоде даже с гордостью».

«Вот когда он вышел из мест не столь отдаленных, вокруг него началась настоящая мистика. Тем не менее сторонники Романова говорят об этом эпизоде даже с гордостью».

«Вот когда он вышел из мест не столь отдаленных, вокруг него началась настоящая мистика. Тем не менее сторонники Романова говорят об этом эпизоде даже с гордостью».

«Вот когда он вышел из мест не столь отдаленных, вокруг него началась настоящая мистика. Тем не менее сторонники Романова говорят об этом эпизоде даже с гордостью».

сколькx схиигумен обнаружил в её росписи некие «масонские символы».

«Вот же самое время Отец Сергей успешно создает на Урале несколько православных Скитов».

«После эпизода со сносом колокольни схиигумена Сергея выводят за штат и назначают настоятелем Среднеуральского женского монастыря».

«Прихожане называют монастырь Святейшим местом, все строительство которого велось при участии схиигумена Сергея».

«Неизвестно, в какой момент Романов обзавелся весьма влиятельными «духовными чадами», но они у него были».

«Причиной новой отправки за штат явилась апрельское высказывание схиигумена Сергея о том, что он проклинает тех, кто закрывает храмы».

«И позднее, уже в мае схиигумен Сергей заявил, что руководство страны служит сатане».

«25 апреля этого года схиигумен Сергей выступил с проповедью, в которой, в частности, заявил: «Никакой пандемии вообще нет, а придумали ее дети сатаны, чтобы не пускать русского человека в храм»».

«Как и вторая проповедь схиигумена – что руководство страны служит сатане».

«И епархиальные власти отреагировали, запретив Романову проповедовать и вообще публично высказываться на острые политические темы».

«Самый же главный вопрос в этой истории: а что будет дальше? Дело в том, что у Сергея (Романова), действительно великое множество последователей».

«Самый же главный вопрос в этой истории: а что будет дальше? Дело в том, что у Сергея (Романова), действительно великое множество последователей».

ПЯТАЯ ГАЗЕТА www.sovpress.ru Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") e-mail: gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-62381

Учредитель Александр Леонидович МЕЛЛЕР Главный редактор Евгений Иванович КУЗНЕЦОВ

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензируются и не возвращаются, не несет ответственности за авторские материалы. © При перепечатке материалов ссылка на "ПЯТУЮ ГАЗЕТУ" обязательна.

Адрес редакции: 127254, Москва, ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8. Кузнецову Евгению Ивановичу Телефоны редакции: 8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72