



# ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№ 26  
(274)

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ

28 ИЮНЯ 2022



Единственный показатель, который повысили в экономике компьютеры – это производство компьютеров.

Георгий МАЛИНЕЦКИЙ,  
доктор ф-м.н.

- 2 Надежды не ОПРАВДАЛИСЬ
- 3 Чем больше, тем МЕНЬШЕ
- 4 Родители ТРЕБУЮТ

- 5 Научное ОБЪЯСНЕНИЕ
- 6 Накануне ВОЙНЫ
- 7 Ради КАРМАНА

## ПОД ЭЛЕКТРОННЫЙ КОНТРОЛЬ

Кабинет Мишустина издал очередное «цифротрансформационное» постановление – с 1 июля начнётся эксперимент по переводу университетских дипломов, школьных аттестатов, а также возможности поступить в вуз на основании документов об образовании, исключительно в электронный формат – через портал госуслуг. Определены четыре десятка вузов – участников эксперимента, причём внешне участие в нём подаётся как абсолютно добровольное – только после согласия на получение цифровых аттестатов от учеников/законных представителей. По факту же, вместе с принятым пока в первом чтении ПФЗ о праве школ переходить полностью на электронный документооборот, эта «инновация» должна захлопнуть ловушку для сторонников традиционного образования, противников цифровых портфолио, автоматизированной обработки данных, а также для нежелающих регистрироваться в ЕСИА (на портале госуслуг). Более того, в одном из положений НПА правительства прямо сказано, что сведения об образовании станут частью цифрового профиля гражданина в ЕСИА (хотя понятие «цифровой профиль» в законодательстве РФ отсутствует). В декабре 2022 г. планируется дать оценку эксперименту под эгидой Рособнадзора. Минцифры тем временем доработает сервис «Поступление в вуз онлайн», и далее процесс будет поставлен на конвейер. Если не останутся цифровизаторов, вскоре у нас на руках не будет никаких имеющих юрислуд документов, подтверждающих окончание школы/университета.

Предполагается, что «после проведения эксперимента электронные дипломы и аттестаты можно будет при желании использовать для поступления в вуз или при трудоустройстве наравне с традиционными бумажными документами», сообщает сайт Правительства. Однако мы прекрасно понимаем, что на рассмотрении в Думе ждёт своего часа законопроект, подготовленный теми же цифроблоббистами, позволяющий школе совсем отказаться от бумажного документооборота, против принятия которого выступает родительская и традиционная общественность. То есть в ближайшем будущем «трансформеры» просто закроют возможность выпускаться из школы/поступать в вуз традиционным образом, не в «онлайн»-режиме.

Обкатывается эта схема очень серьёзно – согласно постановлению правительства от 10 июня 2022 г. № 1059, эксперимент пройдёт в три этапа: с 1 июля по 31 августа планируется отработать механизм формирования цифровых аттестатов об основном и среднем общем образовании (9-е и 11-е классы) в «Едином реестре цифровых документов об образовании», а в течение ещё двух месяцев – с 1 сентября по 31 октября – практику передачи информации о них на портал госуслуг для размещения в личных кабинетах пользователей, чтобы далее пользователи могли использовать сервис «Поступление в вуз онлайн». Позже, с 1 ноября, в контур эксперимента будут включены и дипломы о высшем образовании. Завершить опыты планируется 25 декабря.

В правительстве и не скрывают, что «отработка механизма создания цифровых дипломов и аттестатов позволит обеспечить полноценную работу суперсервисов «Поступление в вуз онлайн» и «Электронные документы об образовании» на портале госуслуг». Для того чтобы в дальнейшем эти суперсервисы стали основной (затем – и единственной) возможностью реализовать конституционное право на образование.

Вузы-участники эксперимента будут создавать на всех обучающихся, прошедших ГИА (то есть ОГЭ, ЕГЭ, университетские экзамены), исключительно цифровые дипломы и аттестаты. Эти сведения будут храниться в специальном

едином реестре, а подтвердить свои права/лично посмотреть на цифровые документы человек сможет только после идентификации в ЕСИА, в личном кабинете на портале госуслуг. Бумажные дипломы и аттестаты в экспериментальном режиме отменяются – от слова «совсем». Вместо них власти вводят: «цифровой документ об образовании и (или) о квалификации – электронный документ, содержащий набор сведений, необходимый и достаточный для удостоверения уровня образования, полученного физическим лицом, успешно прошедшим ГИА в образовательной организации по образовательным программам основного общего образования, либо среднего общего образования, либо высшего образования».

Также будет внедрён «сервис приёма» – подсистема ФГИС обеспечения проведения ГИА обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного и среднего общего образования, и приёма граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования, созданная для обеспечения функционирования суперсервиса «Поступление в вуз онлайн».

Внесение в единый реестр сведений, являющихся составляющими цифрового документа об основном, среднем или высшем образовании, будет осуществляться образовательными организациями через личный кабинет реестра. То есть для каждого вуза-участника опытов будет отдельно заведён личный аккаунт – с использованием той же ЕСИА, где они смогут изменять/вносить сведения об обучающемся.

Далее в нормативно-правовых актах правительства подробно описывается алгоритм: что же происходит при подаче заявления о приёме на обучение в вуз через кабинет на портале госуслуг:

«При подаче заявления о приёме на обучение с использованием личного кабинета гражданина на едином портале обеспечивается включение сведений о цифровых документах об образовании из ЕСИА в состав заявления о приёме на обучение путём взаимодействия единого реестра с ЕСИА и личным кабинетом гражданина на портале госуслуг, которое также используется в целях апробации обмена сведениями в рамках реализации суперсервиса «Поступление в вуз онлайн».

Цифровой документ об образовании полностью заменяет бумажный аттестат/диплом, он будет содержать те же сведения, заверенные руководством образовательной организации. Это очень важно, получение цифровых аттестатов/дипломов требует согласия субъекта ПД/его законного представителя. Один из пунктов в постановлении правительства гласит:

«Информация о согласии обладателя цифрового документа об образовании и (или) о квалификации или родителей обладателя цифрового документа об образовании и (или) о квалификации (законных представителей несовершеннолетнего обладателя цифрового документа об образовании и (или) о квалификации) на создание цифрового документа об образовании (основное или среднее общее образование) или цифрового документа об образовании и о квалификации (высшее образование) в рамках проведе-

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2  
к Положению о проведении эксперимента по формированию цифровых документов об образовании и (или) о квалификации посредством модуля «Единый реестр цифровых документов об образовании» федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» в 2022 году

### ПЕРЕЧЕНЬ

федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования, участвующих в эксперименте по взаимодействию модуля «Единый реестр цифровых документов об образовании» федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» с цифровым профилем гражданина, размещенным в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме», и федеральной государственной информационной системой «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» для обеспечения апробации и последующего использования цифровых документов об образовании (среднее общее образование) при направлении заявления о приеме на обучение в образовательные организации высшего образования в рамках реализации суперсервиса «Поступление в вуз онлайн»

ния эксперимента и передачу сведений в ЕСИА и личный кабинет гражданина на портале госуслуг».

Тут важно заметить, что письменное согласие экспериментаторов должны получать с каждого ребёнка как раз в силу того, что это эксперимент, а принудительные опыты над людьми запрещены Конституцией.

«Рособнадзор направляет уведомления о готовности цифрового документа об образовании (основное или среднее общее образование) в личный кабинет гражданина на едином портале после формирования указанного документа в едином реестре...», – сообщается в тексте постановления.

То есть нигде, кроме как на госуслугах, строго после регистрации и идентификации в кабинете через ЕСИА, вы не сможете просмотреть/воспользоваться цифровым дипломом/аттестатом.

А теперь внимание – вишенка на торте: в одном из пунктов постановления правительства говорится, что «единый реестр цифровых документов будет интегрирован с цифровым профилем гражданина, размещенным в ЕСИА и на портале госуслуг, для обеспечения апробации и последующего использования цифровых документов об образовании при направлении заявления о приёме на обучение в образовательные организации высшего образования».

Не будем забывать, что закон о цифровом профиле гражданина в РФ не принят, а само определение находится за рамками нашего правового поля. А правительство тем

временем честно признаётся, что заведённый личный кабинет на портале госуслуг – это для него аналог цифрового профиля. И туда будут автоматически отправляться данные из цифровых образовательных документов. Ещё один повод крепко призадуматься над конечной целью лоббистов оцифровки – таким образом каждый человек получает электронное досье и становится для них открытой книгой, которая далее пишется и читается в «проактивном» режиме.

В положении об эксперименте сказано, что все федеральные вузы участвуют в нём на добровольной основе. Однако в реальности очень сомнительно, чтобы кто-то из ректоров рискнул пойти против воли цифротрансформаторов из правительства. Среди добровольных участников эксперимента обозначены около 40 вузов, причём там присутствует МПГУ им. Ленина (ведущий педагогический вуз страны), а также известные медицинские университеты.

Эксперимент будет проводить и отчитываться о его эффективности Рособнадзор. Минпросвет, Минобрнауки, Минкульт, Минздрав, согласно заявленным планам, должны обеспечить методическую поддержку. Также Рособнадзору предписано дать оценку проекту в декабре 2022 г., но поскольку эта же контора является бенефициаром и куратором акции, уже сейчас уверенно прогнозируем, что никаких проблем в оцифровке образовательных документов у неё возникнуть не должно.

Можно ли будет школьникам/студентам и их родителям самоустраниться от этого эксперимента? По букве закона – разумеется, да, вот только на практике большинство граждан не интересуются описанными выше деталями и послушно идут на оцифровку. Может, кому-то реально покажется модным и инновационным иметь документы об образовании на госуслугах и поступать в вузы «онлайн».

Кстати, Минпросвет тут наступает по всем направлениям. Накануне на ПМЭФ-2022 было заключено соглашение между «МегаФоном», Российским обществом «Знание» и министерством о запуске пилотного проекта по защите детей и подростков от угроз в цифровой среде в российских школах. «МегаФон» разработал обучающую платформу «Цифровое доверие», задача которой якобы «подготовить детей и подростков к возможным угрозам в сети и дать инструменты реагирования на них, а родителям и педагогам помочь вовремя распознать проблему и правильно выстроить коммуникацию с ребёнком в сложной ситуации». Словом, та же самая пресловутая современная детская психология и элементы «ответственного родительства», да ещё и через погружение детей «в цифру». Остаётся надеяться, что этот курс не сделают обязательным для всех в школе.

Тем же, кто до сих пор не осознал, что оцифровка документов об образовании лишит их правосубъектности, вынудит регулярно обновлять «цифровой след» в цифровом профиле на портале госуслуг, превратит в объект для тотального контроля и управления, во много раз увеличит риски кражи их «цифровой личности» вместе с ключевой информацией об образовании с далекоидущими последствиями, нарушит конституционное право на личную и семейную тайну... Мы в очередной раз об этом напоминаем. Так что пользуйтесь законным правом на отказ от любых экспериментов трансгуманистов, запрещайте на законных основаниях автоматизированную обработку персональных данных – ваших и вашего ребёнка. И чем больше родителей проснётся, начав активную борьбу за свои права, тем неотвратимее будет победа традиционного большинства граждан России.

РИА КАТЮША

Обращаем внимание читателей, что организации «Талибан», ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», батальон «Азов», Меджлис крымско-татарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Тризуб им. Степана Бандеры», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



9 772409 418007

ЗАСЕКРЕЧЕННЫЕ ФАЙЛЫ ВЕДУТ К КАТАСТРОФЕ

Когда анализируешь конкретные цифры и факты о положении дел в стране, понимаешь – ситуация более чем серьёзная. Дня не проходит, чтобы чиновники не засекретили очередные данные. Между тем по одному из ключевых направлений ситуация носит катастрофический характер.

Весной этого года в России был зафиксирован очередной рекорд падения рождаемости. Ключевой причиной эксперты называют прошлогоднюю кампанию вакцинации, когда большинство семей отложили рождение ребёнка из-за неясности последствий антиковидных прививок.

Уже сейчас аналитики дают математическую модель, которая показывает, что самое глубокое сокращение рождаемости в России будет в ближайшие два года. Выделяют две ключевые причины – сокращение числа женщин детородного возраста и новое падение доходов населения.

Кстати, даже по данным официальной статистики, в минувшем апреле был достигнут самый минимальный показатель числа рождений детей со времени Великой Отечественной войны. Вопрос нового демографического провала – это вопрос национальной безопасности, экономического развития, сохранения культуры и традиций.

Новый мощный обвал станет следствием возрастающей скрытой безработицы, отсутствия перспектив, а самое главное – постоянное запаздывание власти в решении тактических и стратегических задач, которые бы нивелировали возрастающие обальные проблемы демографии.

Кому нужны постоянные манипуляции? Правильно, чиновникам, которые погрязли во лжи только для того, чтобы отчитаться перед вышестоящим начальством о своих якобы достигнутых "успехах".

Кому нужны постоянные манипуляции? Правильно, чиновникам, которые погрязли во лжи только для того, чтобы отчитаться перед вышестоящим начальством о своих якобы достигнутых "успехах".

«ЕЩЁ НЕ ВЕЧЕР»

Уровень безработицы в апреле текущего года опустился до минимального за всю историю современной России, об этом заявил президент РФ Владимир Путин.

«Также отмечу низкую безработицу – в апреле её уровень в России находился на исторически минимальных значениях, а в мае количество официально зарегистрированных безработных не только не выросло, но даже немного сократилось. Уровень безработицы в апреле составил 4%, что стало минимальным значением за всё время наблюдений», – сказал глава государства.

При этом президент подчеркнул, что, в общем и целом, ситуация на рынке труда остаётся нестабильной, и обратился к профильным ведомствам с просьбой «держат руку на пульсе» и контролировать ситуацию с трудовой занятостью населения.

Доктор экономических наук, профессор кафедры международных финансов МГИМО Валентин Катасонов, ком-

И ЭТО ВСЁ О НАС

ментирруя заявление Владимира Путина, обратил внимание на некоторое, по его мнению, лукавство, которое присутствует при составлении официальной статистики.

«Что касается падения уровня безработицы, хочу сказать, что рассуждать на данную тему очень сложно, как и комментировать этот феномен, если он действительно имеет место. Вы застали меня изучающим некоторую статистику на сайте Росстата. Знаете, «нарисовать» можно всё что угодно. Мне было бы очень интересно узнать, из каких источников президентии Российской Федерации получает информацию по уровню занятости населения и безработицы. У меня есть подозрения, что «на бумаге» уровень безработицы может меняться в лучшую сторону, то есть снижаться. Это касается и доходов», – отметил эксперт.

Валентин Катасонов особо отметил тот факт, что номинальные повышения зарплат не компенсируют тех потерь, которые возникают в результате увеличения цен на товары и услуги.

«Хочу сказать, что ещё не вечер. В обществе присутствует некая эйфория, что у нас всё не так плохо, что санкционная война не сумела достичь нас. Но она будет иметь серьёзные последствия. Я не то чтобы занимаюсь каким-то алармизмом, но не вижу, чтобы делалось что-то для перестраивания экономики. Она как была «трубной», так и остаётся. А это очень опасная модель», – резюмировал экономист.

Ранее финансовый омбудсмен Ассоциации российских банков Павел Медведев сообщил, что третирование России на экономическом рынке может причинить стране серьёзный урон.

«Рисуют некие 7-8%. А ведь реальный рост цен намного выше. Потому что в том же Банке России и Росстате измеряют уровень инфляции по очень узкому кругу товаров. Реально инфляция измеряется двузначными цифрами. Скорее всего, как говорят эксперты, она находится на уровне 20-25%», – пояснил собеседник издания.

Валентин Катасонов особо отметил тот факт, что номинальные повышения зарплат не компенсируют тех потерь, которые возникают в результате увеличения цен на товары и услуги.

«Хочу сказать, что ещё не вечер. В обществе присутствует некая эйфория, что у нас всё не так плохо, что санкционная война не сумела достичь нас. Но она будет иметь серьёзные последствия. Я не то чтобы занимаюсь каким-то алармизмом, но не вижу, чтобы делалось что-то для перестраивания экономики. Она как была «трубной», так и остаётся. А это очень опасная модель», – резюмировал экономист.

Ранее финансовый омбудсмен Ассоциации российских банков Павел Медведев сообщил, что третирование России на экономическом рынке может причинить стране серьёзный урон. С течением времени влияние ограничительных мер будет становиться всё более заметным. **Михаил Блинов**

«НАМ НЕ НУЖНО ПОВЫШАТЬ ЗАРПЛАТУ!» Крик души врача одной из российских больниц в обращении к Владимиру Путину

В письме говорится, что медикам не нужны «повышения» и изменения в системе оплаты труда

В День медицинского работника врач одной из больниц Екатеринбурга обратился к президенту – он просит больше не повышать зарплату врачам и говорит о том, что в государственных больницах скоро будет некому работать. Мы публикуем его анонимное обращение.

Почему я против этих «повышений» и изменений в системе оплаты труда? Потому что при каждом «повышении» нам убирают необязательные, стимулирующие выплаты. Это происходит всегда, исключений быть не может. Например, в прошлом году нам подняли оклады. И сразу же урезали «ночные» со 100 до 70%. Потом осенью ещё раз подняли оклад, но опять урезали стимулирующие проценты.

Сейчас опять ждём повышение – значит, нам ещё что-нибудь урежут. Или стимулирующие, или ночные.

В итоге если бы нам просто повышали оклад, то заработная плата выросла бы тысяча на 10, а с этим «отрезанием» хорошо, если она увеличивается на 2-3 тысячи, а то вообще не меняется.

Такой пример: доктор получил категорию и получил прибавку +10%, но при этом те же 10% ему вычли из стимулирующих. У нас теперь нет никакой мотивации повышать категорию. Поэтому я работаю без категории, и многие кардиологи, пульмонологи, терапевты, которые могли давно её иметь, тоже работают без неё. А какой в этом смысл? Собирать кучу дополнительных бумаг, тратить время, нервы. Ради чего?

Если не дежурить и работать на две ставки, то зарплата 35-40 тысяч для врача в Екатеринбурге – это потолок.

И никто не учитывает никакой разницы в нагрузках, в ответственности – например, оклад у врача приёмного отделения меньше, чем у врача в стационаре. Поэтому работать там, как правило, некому.

Интернов в больницах сейчас нет, притока новых людей нет. Есть ординаторы-целевики, но их единицы и они ситуация не исправят.

Для чего отменили интернатуру? Чтобы после института люди шли в частные врачи, так как больше их нигде теперь не берут. В итоге эти новоявленные частковые терапевты абсолютно не готовы к работе и мало кто выдерживает даже первый год. Их места занимают фельдшеры. А какой с фельдшера спрос? За качество работы с ним никто не спрашивает. С них спрашивают за план по диспансеризации, вакцинации и прочее, что сверху спускает Минздрав.

Карточки, которые поликлиники готовят для проверки, ничего общего с реальными не имеют.

Качество медицинской помощи никого не интересует. Вся система уже прогнила.

Проверяющие в больницах смотрят заранее заготовленные карточки, качество они проверяют по критериям, к реальности не имеющим отношения.

Потому я очень вас прошу, уважаемый Владимир Владимирович – пожалуйста, не нужно нам больше повышать заработную плату и не нужно вслух рассуждать об удовлетворённости населения медицинской помощью. Потому что, честно, мы сами не понимаем, о чём тут недавно говорил министр здравоохранения России. Как он эту удовлетворённость измерял и о какой медицинской помощи он говорил в принципе.

На этой неделе произошла такая ситуация – в крупнейшей больнице Екатеринбурга, где есть огромный хирургический корпус, не смогли сформировать дежурную бригаду хирургов. И это происходит уже не в первый раз. Больница просто разворачивает все ресурсы с хирургическими больными. Это в четвёртом по численности населения городе в стране. **msk1.ru**

В ЗАХВАЧЕННОЙ МОЛДАВИИ

Президент Молдовы Майя Санду подписала закон об «информационной безопасности», предусматривающий запрет новостных и аналитических передач из стран, не ратифицировавших Конвенцию о трансграничном телевидении.

Фактически речь идёт о возобновлении блокировки российских СМИ.

Глава Совета по телевидению и радио Молдовы Лиляна Вицу заявила, что «пропаганда будет наказываться гораздо жестче».

«В законе устанавливается понятие дезинформации, что предполагает жесткие санкции. Если факт будет доказан, то компания лишает лицензию на семь лет», – заявила Вицу.

Молдавские чиновники утверждают, что ситуация в Украине вынудила их принимать жесткие меры. Наблюдатели отмечают, что дата подписания закона о цензуре совпала с 30-летием зверского нападения на приднестровские Бендеры.

«Сандовское гестапо будет бороться с любой официальной информацией, поступающей из России, как от «го-

сударства, признанного агрессором». Писать о преступлениях нацистского режима на Украине нельзя, поскольку это «поощряет военную или гибридную агрессию». Писать об успехах России, Белоруссии, Китая, Турции, стран Ближнего Востока или даже Венгрии тоже будет нельзя, поскольку это «оправдание, продвижение и прославление диктаторских режимов».

Ну и выступать за традиционные ценности, называть педерастов извращенцами тоже будет запрещено, поскольку это «враждебно демократическим ценностям и процессам», и вообще «призывает к ненависти и насилию», – прокомментировал содержание закона молдавский политолог Владимир Букарский.

Отреагировали на новый закон и в России.

«Санду давно не скрывает враждебности к России. А что же там с оплатой российского газа со стороны Кишинёва? По-прежнему просят Москву подождать в духе «партнёрства»? Чего не скажешь, лишь бы не платить вовремя...

Но никакого партнёрства нет и быть не может. Тем временем проводится совместное заседание парламентов Молдавии и Румынии, заключается военно-политические соглашения с Бухарестом, запрещаются российские новостные программы, арестовывают тех, кто носит георгиевскую ленту...», – написал в своём ТГ-канале сенатор Алексей Пушков.

«Вот как бывает, когда президент заглядывает в рот старшим товарищам из Европы. Но мы-то этим уже переболели. Отрезать новости из России означает всего лишь усиление однобокости взгляда президента и правительства. А ещё – страх перед правдой и объективностью», – написал депутат Госдумы РФ от ЛДПР Андрей Луговой.

Борьба молдавских властей с российскими СМИ началась задолго до принятия одиозного закона. С 12 февраля 2018 года в Молдавии вступил в силу закон, в соответствии с которым запрещается трансляция информационно-аналитических, новостных и военных передач телеканалов, принадлежащих странам, якобы нератифицировавшим Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении.

Под это ограничение попали российские телеканалы. В том же году координационный совет по телевидению и радио РМ оштрафовал на 85 тысяч леев (около \$5 тыс.) телеканал «РТР-Молдова» за трансляцию парада Победы в Москве 9 мая.

В конце декабря 2020 года парламентское большинство, сформированное Партией социалистов, успело принять законопроект о поправках в Кодекс аудиовизуальных услуг, отменяющий запреты.

Но уже в конце 2021 года президент Санду заявила о недопустимости «пропаганды со стороны России и других государств».

В середине октября председатель профильной парламентской комиссии Лиляна Николаеску-Онофрей, представляющая президентскую партию «Действие и солидарность», направила письмо Совету по аудиовизуалу, в котором потребовала проведения проверки трёх телеканалов: Moldova 1, NTV и Primul ?n Moldova. Последние два показывают российские программы и новости.

Гонения на российские СМИ усилились после начала СВО на Украине. В марте Телеканал NTV Moldova был оштрафован на 25 тысяч леев за неправильно поданную информацию в новостях про Украину. Он якобы некорректно представил информацию о существовании на Украине американских биологических лабораторий.

Тогда же Совет телевидения и радио (СТР) оштрафовал телеканал «РТР-Молдова» на 20 тысяч леев за одностороннее освещение событий на Украине.

7 июня Совет по телевидению и радио (СТР) Молдавии оштрафовал ретранслятора российского телеканала НТВ за представление в своей программе 9 мая как Дня Победы в Великой Отечественной войне, а не Второй мировой.

Вскоре был задержан гагаузский журналист Николай Костыркин по обвинению в «разжигании розни» и «призыву к войне». Это многих напугало. Известный шоу-блогер Kira объявила, что вынуждена отказаться от политической деятельности своих дальнейших видеозаписей. **politcentr.ru**



СОЮЗ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК – ОБНОВЛЁННАЯ ФЕДЕРАЦИЯ РАВНОПРАВНЫХ СУВЕРЕННЫХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК СТАВКА ВЕРХОВНОГО ГЛАВНОКОМАНДОВАНИЯ ВС СССР 17 июня 2022 года г. Москва

ПРИКАЗ № 6 О НЕИСПОЛНЕНИИ ПРИКАЗА СТАВКИ ВЕРХОВНОГО ГЛАВНОКОМАНДОВАНИЯ

22 апреля с.г. Ставка ВГК ВС СССР издан приказ, обязывающий Верховных Главнокомандующих вооружёнными силами РФ и Украины принять меры по прекращению братоубийственной войны. Однако оба Верховных Главнокомандующих не сочли нужным выполнять свой человеческий, гражданский и должностной долг.

ПРИКАЗЫ ВАЮ:

1. За неисполнение приказа Ставки ВГК ВС СССР, непринятие мер по прекращению братоубийственной войны Верховного Главнокомандующего ВС РФ Путина В.В. от должности отстранить и передать суду военного трибунала.

2. За неисполнение приказа Ставки ВГК ВС СССР, непринятие мер по прекращению братоубийственной войны, умышленного применения оружия против мирного населения, варварских насилий по отношению к военнопленным Верховного Главнокомандующего ВС Украины Зеленского В.А. от должности отстранить и передать суду военного трибунала.

3. Генеральному прокурору возбудить уголовные дела в отношении бывших ГК ВС РФ Путина В.В. и ГК ВСУ Зеленского В.А. по факту неисполнения ими приказа Ставки, развязывания и ведения военных действий на священной земле Советской Родины.

4. Временное исполнение обязанностей Верховного Главнокомандующего вооружёнными силами РФ с 17 июня 2022 г. возложить на министра обороны РФ Шойгу С.К.

5. Временное исполнение обязанностей Верховного Главнокомандующего вооружёнными силами Украины с 17 июня 2022 г. возложить на министра обороны Украины Резникова А.Ю.

6. Исполняющим обязанности главнокомандующих вооружёнными силами республик обеспечить неукоснительное выполнение Приказа Ставки ВГК ВС СССР № 3 от 22.04.2022 г., направленный на исполнение 25.04.2022 г.

Председатель Ставки ВГК СССР Исп. Г.И. Пролежаев Тел.: +7 901 188 55 75 e-mail: pgi-251110@yandex.ru

В.С. Корякин

СПЕЦОПЕРАЦИЯ ПЕРЕШЛА В ЗАТЯЖНУЮ СТАДИЮ. КОМУ ВЫГОДНО?

Татьяна ВОЛКОВА

Надежды на скорую добровольную капитуляцию Киева не оправдались... Собственно, очередной чужой хитрый план предусматривал в первой своей части убедить Киев пойти на территориальные уступки Москве и быстро подписать какой-нибудь мирный договор. Выгодно это было, прежде всего, той части американского истеблишмента, которая принадлежит к крылу умеренных сатанистов, которые сейчас в неравной политической борьбе бьются с махровыми сатанистами, которые окопались преимущественно в Сити, их наиболее ярким представителем является Борис Джонсон (он же Борис Чурьина). Сатанисты в своей облегченной версии (сатанисты-лайт) пока наблюдают за борьбой жабы и гадоки, надеясь, что победившая в этой схватке сторона пойдёт с ними на переговоры и относительно мирный раздел планеты на сферы влияния или ещё будет проще победить, так как часть своих ресурсов она затратит на сегодняшнюю схватку.

Сначала в Киеве десантировались представители умеренных – Макрон, Шольц и Драги:

«Президент Франции Эммануэль Макрон, канцлер Германии Олаф Шольц и премьер-министр Италии Марио Драги во время визита в Киев отказали Владимиру Зеленскому в оперативной передаче оружия, пишет обозреватель Доил МакМанус в статье для Los Angeles Times.

По его словам, на Западе появились признаки «усталости от Украины» из-за экономических последствий санкций в отношении России для их инициаторов». (РИА Новости).

Зеле объявила, что оружия он не получит, и тот, как показало, утратил бодрость духа, но немедленно после их отъезда в Киев с незапланированным визитом примчался Борис Джонсон, который объяснил Зеле, что единственной

его целью и задачей является продолжение и максимальное затягивание спецоперации.

После визита Джонсона стало окончательно ясно, что мечты наших генералцев как-то выскользить из капкана, надавив на Зелю при помощи заинтересованной части дипстейта жестоко обломались. Фиксация ВОИНЫ по правилам УСС – 24.06! Теперь господам хенералам, чтоб «замориться по-быстрому», нужно «убирать антагонистов», минимум одного, пока ему ПВО иностранцы не усилили, чтоб слепить мирный межгенеральский договорняк. Нужно было включить в игру Януковича – как законного президента Украины, но время безнадежно упущено, да это очень непростая штука – его легитимизация, хотя силовый блок мог от этого выиграть и процесс попадания укров в ЕС и НАТО можно было бы торпедировать. Но армянский хитрый план имел и вторую часть, скрытую от исполнителей, и эта вторая часть как раз и имела желаемой целью всеобщий генеральский попоход и «Лебединое озеро» по всем каналам.

Некоторые наёмки на вторую часть «хитрого плана» дал Токаев, который открыто высказался на ПМЭФ, что это «не Россия спасла режим в Казахстане, а ОДКБ».

Из слов и поведения Токаева можно понять, что теперь Токаев будет лепить очередную имперскую поганку не с Путиным, а с армянами и с иезуитами в обход и через голову генералцев. Кстати, обращаю внимание, что патриарха Кирилла папа римский выдернул на стрелку именно в Казахстане... Зачем? Я могу только предположить, что Ватикан собрался наложить лапу на учёты граждан СССР, слепленные на базе зеркального Патриаршего подворья. Учёты, конечно, нелегитимные, как и любая фирма-зеркала с похожим названием и печатью, но по ним Ватикан планирует получать покрытие бюджетов для все

своих, включая и НАТО и ЕС... Каждый убийственный гражданин по этим учётам принесёт Ватикану лам зелени золотом по страховым выплатам... Франциск, конечно, выражает «озабоченность судьбой народов Украины и России», но ничего хорошего этим народам его озабоченность не несёт...

И если ватиканцы планируют снять выплаты за убытки, то лондонскому Сити нужны активы СССР, сначала – за убытки, а потом, когда они слепят «Межморье», попробуют прибрать к рукам права и активы русского царства...

Пока все заинтересованные стороны открыто подтвердили свои планы о продолжении спецоперации:

«По закрытым каналам из Киева пришла новость в Брюссель о том, что Киев не пойдёт на переговоры с Москвой и будет воевать до полной победы.

Под «победой» Зеленский понимает полное освобождение территории Украины, включая ЛДНР, и после начало осады Крыма. Джонсон пообещал полную поддержку Великобритания и от Королевы в частности.

В ближайшие 5 недель Лондон поставит 4 комплекса ПВО для защиты правительственного квартала, дальнбойные системы артиллерии, способные нанести удары специальными снарядами на глубину 70 км, РСЗО, бронетехнику и танки. В количестве, недостаточном для контрастступления, но чтобы наносить удары по Донецку, Херсону, Белгороду и Курску вполне. Бронетехники и артиллерии хватят на ряд имиджевых прорывов. Ставки повышаются, до осени переговоры не будет». (НЕЗЫГАРЬ).

«Генсек НАТО Йенс Столтенберг призвал союзников пригрозить к тому, что боевые действия на Украине могут продлиться несколько лет. По его мнению, необходимо продолжать в этот период поддерживать Киев.

Генсек НАТО фактически рапортует о серьёзном успехе блока. Удалось достичь два крайне важных результата: во-первых, Кремлю не удалось разгромить украинскую армию, а во-вторых, после Бучи сохранилась любая возможность договориться о прекращении боевых действий, и конфликт тем самым был окончательно переведён в разряд длительных.

Это несомненный успех НАТО, так как российская военная сила выключена как инструмент политики. Что, собственно, уже показали события вокруг Калининграда – Кремлю фактически нечем ответить на блокаду (даже частичную), а потому он вынужден реагировать на эту угрозу минимально адекватным образом.

И второй момент – в затяжном конфликте военный ресурс России постепенно исчерпывается. Разрушенный до основания промышленный потенциал России не в состоянии восполнять убыль техники и вооружений, а потому НАТО цинично, но вполне справедливо полагает, что каждый снаряд, бомба и ракета, выпущенные по Украине, снижают риски применения их по Европе. Ну и третий положительный для НАТО момент: теперь Украине не нужно ничего объяснять и доказывать. Теперь это враждебное России государство и останется таковым на очень долгий срок. Раз так, то формальный приёб им не прирею её в НАТО уже ничего не решает: Украина будет вынуждена притрачиваться политики, рассматривающей Россию как врага – вне зависимости от того, кто именно находится у руля в Кремле.

Для НАТО – сплошной пропит. Альянс вполне может вручить российскому руководству очередные звания и награды – больше, чем Кремль, никто не сможет сделать хуже России». (Анатолий Несмиян).

# ВМЕСТО РАЗГОНА – СОВЕЩАНИЕ

**ДМИТРИЙ СВЕТИН**

7 июня по традиции ковидного дистанса президент Путин провёл совещание по экономическим вопросам. В нём приняли участие главные закорёчки темы: предправления Михаила Мишустин, руководитель АП Антон Вайно, первый зампред правительства Андрей Белоусов, первый заместитель руководителя АП Сергей Кириенко, зампред правительства Марат Хуснуллин, помощник президента Максим Орешкин, министр экономического развития Максим Решетников, министр финансов Антон Силуанов и глава Банка России Эльвира Набиуллина. В этой компании, не считая «третейского судьи» – самого Президента, соотношение либералы – конструктивисты было шесть к трём. Именно поэтому принятые на нём решения не очень то и важны, дело за реализацией. Так что основной вопрос, как будут восприняты посылы Президента, сказанные им в самом начале виртуального саммита.

Путин начал совещание с позадачного позиционирования: «Мы с вами продолжаем обмен информацией, мнениями о ситуации в экономике страны, продолжаем подготовку решений в этой сфере. И сегодня я предлагаю проанализировать тенденции в ключевых отраслях и в целом текущие макроэкономические показатели. Конечно, обсудим результаты принятых уже мер, а также возможные дополнительные решения для поддержки доходов граждан и для стимулирования деловой активности».

Вывод из постановки задач пред: никто ни в АП, готовящей документы для президента, ни в правительстве не собираются даже думать о мобилизационной экономике в условиях нарастающего вала санкций в период по сути военного времени.

Рассказ Владимира Путина о динамике промпредприятия оказался (с помощью референтов) несколько странным, дословно: «Если в целом за первые четыре месяца текущего года

промышленное производство в России пришло 3,9 процента, то в апреле оно немного сократилось». Первые четыре месяца это январь, февраль, март и апрель. Может под «сокращательной тенденцией» имелся всё-таки май?

Но оказывается, в некоторых отраслях производство переживает «заметный спад». Это автомобильная промышленность и нефтепереработка, чёрная металлургия.

Если по первой всё понятно: одна радость – будущая сборка на АЗЛК после ухода Renault китайских «москвичей», то вторая позиция вызывает удивление. Вроде бы в условиях нефтяного эмбарго на российский нефть НПЗ внутри страны должны быть перегружены. Ан нет, наша нефть с диким дисконтом в районе 60% продолжает поступать на Запад, в Китай и в Юго-Восточную Азию разными путями: как микс с чужими сортами, на танкерах без транспондеров, с перезагрузкой в морях-океанах. И кажется очень сомнительным, что это происходит «за рубли». Нет, наши главнефтяники продолжают находиться, сохраняя деньги от серых схем в, как им кажется, «недоступных» для минфина США юрисдикциях. Они не понимают, что для Ehelon’а NSA / АНБ США нет реальных преград, своя Meta-вселенная электронной разведки давно построена. С чёрной металлургий ситуация достаточно понятная: у нас исчез внутренний рынок сбыта металла для «производства средств производства», а именно для станкостроительной промышленности. Именно её Сталин смог сохранить в начале Великой Отечественной войны. За 30 лет «демократии» в России она уничтожена практически полностью.

Президент говорит: «Мы уже провели ряд отраслевых совещаний, как вы знаете, где вместе с представителями бизнеса и профильных ведомств обозначили приоритетные задачи и наши дальнейшие действия, договорились о конкретных мерах поддержки предприятий, компаний,

трудовых коллективов в нынешних условиях». Именно загрузка российских НПЗ могла оказать самую большую поддержку как гражданам, так и экономике за счёт снижения цен на бензин и дизтопливо как минимум в два раза, однако от наших олигархов этого не дождался, пока не будет сменена экономическая парадигма с «обогащаться» на «всё для Родины, всё для Победы». Это требует полной перестановки акцентов в экономической политике, на которую действующая либеральная компания просто неспособна.

Мало того, эта «шайка-лейка» не выполняет даже половинчатых решений, которые АП воплощает в указы президента. Не зря же он произнёс следующую фразу: «Я обращаю внимание коллег из правительства: важно доводить эти решения до практической реализации».

Однако пока канва действий остаётся неизменной: «Обязательно продолжим проводить отраслевые совещания, чтобы держать в фокусе нашего внимания проблемы, с которыми сталкиваются отечественные производители, поставщики и подрядчики. И конечно, чтобы своевременно, адресно и эффективно отвечать на те вызовы, которые возникают». Судя по последним словам, в приоритете остаётся реактивная стратегия: очень по-русски – пока петух не клюнет понатого «в куда».

В качестве маленьких экономических радостей называется сельское хозяйство и строительство. Оно-то всё так, если бы не огромное число трудовых мигрантов, занятых именно в этих отраслях. А ведь по данным Росстата, у нас ныне самый низкий уровень безработицы: всего 4% в апреле. Президент искренне рад этому: «В сегодняшних условиях это очень серьёзное достижение, однако прошу и дальше держать ситуацию под контролем, учитывая, что риски на

рынке труда всё ещё, конечно, сохраняются». Все знают, и это не может не знать бывший директор ФСБ, что ведомство Максима Решетникова учитывает только официальных безработных. После повышения пенсионного возраста безработица среди несостоявшихся пенсионеров достигает 80-90%. Так что реальный показатель выше даже не в разы – на порядок. Особенно после массового закрытия в подзабытый период ковидобесия малых и средних предприятий.

Президент с подачи тех, кто пишет ему справки, искренне считает, что удалось взять под контроль инфляцию. Та, которая особенно важна гражданам, носит название «продовольственная». «В годовом выражении на 27 мая она составила 17,4 процента, а сейчас находится на нулевой отметке, – считает за счёт новых методов расчёта Росстата президент и добавляет: – Но мы-то с вами должны это иметь в виду: здесь есть и плюсы, есть и определённая, как в народе говорят, засада, поэтому нужно самым внимательным образом». Да, «засада», ведь Всероссийский командир не ходит в магазины, а те, кто это делает, видит, что цены в 2022 году на самые нужные продукты питания возросли не менее, чем на 100%.

Президент считает ситуацию на валютном рынке стабильной. Видимо, его ориентируют на курсы, которые устанавливает ЦБ. Однако их разница с реальными обменными не радует. Доллар и евро потеряли инвестиционную привлекательность, на них просто ничего не купить производящим компаниям. Зато граждане, имея право с сегодняшнего дня отправлять за границу до \$150 000 в месяц, активно начинают её скупать. Стабильность курсов ЦБ – псевдостабильность. Не зря президент всё-таки видит в этой сфере «определённые риски».

Либеральные авторы президентского спича не могли не включить туда идеологему общества потребления, в которой нас приучали жить последние 30 лет: «На предыдущих встречах уже говорил о том, насколько важно поддерживать потребительский спрос, нарастить его динамику». Со слов Путина, важные решения «на этот счёт уже приняты, в том числе с 1 июня на 10% повы-

шены пенсии и минимальный размер оплаты труда, а также прожиточный минимум, и, следовательно, многие социальные пособия и выплаты тоже повысились». Специально для власти: на указанную дельту даже 1 (один) раз за продуктами не сходишь.

Отдельно Путин обратил внимание правительства и Банка России «на динамику кредитования бизнеса и выдачу ипотеки. Темпы здесь на текущий момент тоже сократились, и это несмотря на снижение ключевой ставки и запущенные программы государственной поддержки кредитования». Это тоже было адресовано участникам совещания. Но обсуждать-то нужно не динамику, а стратегию, например, введение государственного кредитования предприятий из ключевых отраслей по нулевой ставке. Банки должны быть исключены из этой схемы. А ипотекой пусть занимается Виталий Мутко с Маратом Хуснуллиным, их отрасль сугубо мирная.

В заключение президент обратил внимание собравшихся за мониторами, что уже «началась работа над федеральным бюджетом на ближайшую трёлетку. Здесь важным, принципиальным вопросом является конструкция бюджетных правил, которые должны не только обеспечить стабильность государственных финансов, но и способствовать увеличению темпов роста российской экономики». Тут чувствуется ружка, нет, руки Антона Силуанова и Максима Орешкина. Говорить им, что во время военной операции планировать бюджет на три года принципиально нельзя – абсолютно бесполезно. Как и задавать на этот период какие угодно бюджетные правила. Ситуация санкций и антироссийских атак слишком динамична. Но правительство в ответ на прозвучавшую просьбу президента предоставит предложения по новой конструкции бюджетных правил до конца июля.

**Вряд ли всё это поможет многострадальной российской экономике, которая этой весной вполне могла пережить своё второе рождение. Не было и вряд ли случится до осени, на которую англосаксы планируют почти библийские беды: неурожай, голод, холод, обзьяньё оспу, осложнённую ковидом и, конечно, серию цветных революций.**

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## ЧТО ДЕЛАТЬ? ПРИТОК ВАЛЮТЫ В РОССИЮ РЕЗКО ВОЗРАСТАЕТ

**А отток капитала из РФ достиг беспрецедентно высоких значений**

Банк России опубликовал данные по ключевым агрегатам платёжного баланса Российской Федерации по итогам первых пяти месяцев текущего года. Некоторые показатели платёжного баланса продолжают бить рекорды, причём эти рекорды вызывают не восторг, а тревогу и возмущение.

Положительное сальдо баланса торговли товарами и услугами за период январь-май 2022 года составило 124,3 млрд. долл. против 44,5 млрд. долл. за аналогичный период прошлого года. У нас были в прошлом году, когда положительное сальдо превышало планку 100 млрд. долл., но это было превышение по итогам целого года, а тут всего за пять месяцев. Банк России ранее публиковал оценочные данные по платёжному балансу РФ по итогам первого квартала 2022 года: положительное сальдо торговли товарами и услугами за январь-март составило 66,1 млрд. долл. Получается, что в разгар санкционной войны в апреле-мае чистый приток валюты, обусловленный превышением экспорта над импортом, равняется 58,2 млрд. долл.

То есть санкционная война резко подстегнула приток валюты в Россию. И это результат действия двух факторов.

Во-первых, это результат резкого увеличения стоимостных объёмов экспорта, обусловленных не наращиванием физических объёмов вывоза, а ростом цен. Это касается прежде всего энергоносителей, рост спровоцирован санкционными действиями Запада. Во-вторых, произошло существенное сокращение импорта, которое также спровоцировано санкциями.

Ещё в апреле многие эксперты дали прогнозы, согласно которым по итогам года профицит внешней торговли России составит не менее 200 млрд. долл. Некоторые даже предсказывали достижение планки в 300 млрд. долл. Если экстраполировать тенденции апреля-мая, то должно точно получиться более 300 млрд. долл.

Ещё один показатель, обнародованный Банком России, – сальдо счёта текущих операций за пять месяцев текущего года. Оно составило 110,3 млрд. долл. против 32,1 млрд. долл. за аналогичный период прошлого года. Сальдо счёта текущих операций отличается от сальдо торговли товарами и услугами на величину сальдо баланса первичных и вторичных доходов. Баланс доходов – важная часть платёжного баланса, входящая в счёт текущих операций. Традиционно самой главной позицией баланса доходов являются доходы от инвестиций.

Традиционно сальдо баланса первичных и вторичных доходов у России отрицательное по той причине, что доходы, получаемые иностранными инвесторами и вывозимые из страны, превышают доходы, получаемые российскими инвесторами от своих зарубежных активов. Так

вот счёт доходов по итогам пяти месяцев этого года составил минус 14,0 млрд. долл. против минус 12,4 млрд. долл. за аналогичный период прошлого года. Хотя Россия ввела вроде бы жёсткие ограничения на трансграничные валютные операции после начала санкционной войны, чистая утечка инвестиционных доходов продолжается. Можно предположить, что денежные власти России (Центробанк и Минфин) оставляют лазейки для вывода иностранными инвесторами своих доходов в виде дивидендов и процентов.

Раньше Банк России давал какие-то цифры по другим разделам платёжного баланса – по сальдо капитальных операций (разница между оттоком и притоком капитала) и по изменению валютных резервов РФ. Теперь мы этих цифр не видим. Впрочем, изменение международных резервов РФ за пять месяцев года мы можем найти на сайте Центробанка на страничке «Ежемесячные значения общего объёма международных резервов Российской Федерации на начало отчётной даты». На 1 января было 630,6 млрд. долл., на 1 июня – 584,4 млрд. долл. То есть международные резервы сократились на 46,2 млрд. долл. Нам твердят, что Запад заморозил свыше 300 млрд. долл. российских резервов, или ровно половину, а Банк России не желает признавать этот «медицинский факт». У него сокращение за пятимесячный период составило лишь 7,3%. Судя по всему, в результате переоценки отдельных компонентов международных резервов.

Интересно, а когда Запад заморозит резервы конфискует, Банк России всё так же будет отражать их в своей балансовой отчётности?

Платёжный баланс на то и балансом называется, что итог всех разделов и статей должен быть нулевым. Положительное сальдо счёта текущих операций всегда уравновешивалось чистым оттоком капитала и приростом международных резервов. Прироста резервов нет, есть лишь их убывтие. Чисто математический вывод из этого уравнения простой: резкий приток валюты сопровождается резко возросшим чистым оттоком капитала.

Идут военные действия на Украине, Запад наращивает санкционное давление на Россию, и в этих условиях как-то неприлично сообщать, что нарастает вывоз капитала из России на Запад.

«Какой вывоз?» – спросит читатель. «Роснефть сделала вложения в добычу нефти в Техасе?» «Газпром инвестирует в строительство какого-то трубопровода?» «Роснано купила пакет акций в бизнесе Э. Маска?» Нет, всё намного хуже и примитивнее.

Российский бизнес приобретает доллары США, евро, британские фунты и японские иены, которые являются самыми банальными долговыми расписками. Аккумуляция валютных запасов есть и что иное, как беспроцентное кредитование (часто под отрицательный процент) тех государств, которые эмитировали эти валюты. Мало того что это кредитование беспроцентно и беспроцентное, оно ещё и необеспеченное. Запад в любой момент может эти накоп-

ления конфисковать. И вся эта бурная деятельность российского бизнеса в платёжном балансе будет отражаться как вывоз (экспорт) капитала.

Видимо, на Неглинке посчитали, что было бы неуместно в столь критический момент дополнять свою сводку показателем чистого оттока капитала. Однако можно прикинуть и сделать вывод о том, что отток капитала достиг беспрецедентно высоких значений.

Своё любопытство мы сможем удовлетворить лишь тогда, когда Банк России опубликует полные данные по платёжному балансу РФ по итогам второго квартала. Публикация по второму кварталу обычно выходит в конце июля – начале августа. Впрочем, может произойти инцидент: Банк России вообще перестанет публиковать полные данные по платёжному балансу, а будет ограничиваться его фрагментами. К этому всё идёт.

На днях Минэкономразвития выступило с инициативой засекретить информацию по золотовалютным резервам России. Мол, санкционная война того требует. Но если будет сказано «А» (данные по резервам будут засекречены), придётся говорить и «Б», и «В», и т.д. При засекречивании информации о резервах нельзя будет давать информацию об изменении величины резервов (за месяц, квартал, год). А если не будет такой информации, то и платёжного баланса нельзя будет показать. По таким данным, и Центробанк, и Минфин могут инициативу Минэкономразвития поддержать. И хотя ведомство экономического и финансового блока говорит, что инициатива направлена на то, чтобы о российских резервах не знали наши геополитические противники, подозревая, что информация хотят закрыть, прежде всего, от своего народа: она отражает тот очевидный факт, что финансовые и экономические ведомства играют на стороне геополитических противников России.

Вёрнемся к рекордным показателям сальдо торгового баланса и счёта текущих операций. Гигантские объёмы валюты накапливаются, только теперь не на счетах Центробанка, а на счетах компаний-экспортёров. И не только в российских банках, но и в зарубежных (денежные власти уже дали «добро» на то, чтобы валютная выручка размещалась в иностранных банках). Значит, эту валюту можно будет заморозить и конфисковать. Даже далёкие от экономики люди понимают, что это игра в поддачки. Игра, которую ведут Банк России и Минфин России.

Отмеченные «рекорды» отражают системный порок российской экономической модели – устойчивое превышение экспорта товаров над их импортом. В конце мая вице-президент «Лукойла» Леонид Федун справедливо обратил внимание на эту странность российской экономики. Он задал совершенно правильный вопрос: зачем производить и экспортировать товаров больше, чем это необходимо для экономического роста и повышения благосостояния?

Зачем России обеспечивать такую добычу 10 млн баррелей чёрного

золота, если мы можем эффективно потреблять и экспортировать 7-8 млн баррелей без потерь для бюджета государства, внутреннего потребления и обеспечения импорта? Что лучше – продавать 10 млн баррелей сырой нефти, сбывая цены на чёрное золото до 50 долларов, или 7 млн. баррелей, но по цене 80 долларов? А сейчас наблюдается стремление сохранить объёмы экспорта, которые были до санкционной войны. Разумно ли ради этого идти на 30-процентные, а порой и на 40-процентные дисконты? Куда как более рационально сохранить в недрах для будущих поколений запасы нефти и других природных ресурсов. Эти запасы надёжнее, чем сомнительные долговые обязательства в иностранных валютах. К тому, что сказал Федун, я бы добавил, что вообще было бы намного разумнее экспортить не сырую нефть, а продукты глубокой переработки чёрного золота. Валютная эффективность такого экспорта повысилась бы на порядок!

По сути, известный предприниматель проговорил азбучные истины, которые были известны любому грамотному экономисту в Советском Союзе. Экспорт товаров был частью общего плана развития народного хозяйства. При планировании «танцевали» от целевых показателей производства тех или иных видов продукции. Под планы производства составлялись планы импорта машин и оборудования. А уже под планы импорта подстраивали планы экспорта. Сбалансированность товарного экспорта и импорта была экономической аксиомой.

Будь моя воля, я бы вообще придал сегодня этой аксиоме статус закона Российской Федерации.

## СНАЧАЛА «НАЛОГ ПУТИНА», ЗАТЕМ «РЕЦЕССИЯ ПУТИНА»...

Очень резонансно прозвучало заявление Байдена о том, что причина высокой инфляции в США является Путин.

Выступая в Лос-Анджелесе, Джо Байден прокомментировал данные по инфляции за май. Если по итогам апреля темпы инфляции на годовой основе имели рекордное значение 8,3%, то в мае был достигнут новый рекорд – 8,6 процента. Одновременно это рекорд более чем за 40 лет (с декабря 1981 года).

Основными двигателями инфляции являются цены на энергоносители и продовольствие. Цена бензина сейчас в Америке почти 5 долларов за галлон (год назад было 3 доллара). По данным Министрства торговли США, цены на энергоносители выросли в мае на 3,9% по сравнению с апрелем и на 34,6% по сравнению с прошлым годом. Бензин в среднем стал на 48,7% дороже, чем год назад, и на 7,8% дороже, чем в апреле. Цены на продукты питания выросли на 10,1% за год и на 1,2% за месяц.

Ещё один тревожный признак – стоимость жилья в мае поднялась в Америке на 0,6%, или на 5,5% в годовом

исчислении (самый быстрый рост с февраля 1991 года).

В последние месяцы, правда, в США наблюдались ощутимый рост зарплат, но это в номинальном выражении. Рост поддерживался за счёт гигантских дополнительных расходов бюджета благодаря увеличению государственного долга. В начале февраля госдолг США пересёк планку в 30 трлн долларов. Номинальный рост зарплат не поспевает за ростом потребительских цен, реальные зарплату снижаются. По данным американского Минтруда, реальная средняя почасовая заработная плата упала на 0,6%.

Инфляционные рост цен, реальная зарплата и занятости – не только социальный, но и политический вопрос. Приближаются ноябрьские промежуточные выборы, и демократы рискуют потерять всё. Борьба с инфляцией – главный приоритет администрации Байдена до 8 ноября.

В этой обстановке администрация привычно пытается перенести вину за экономические проблемы Америки на президента России. Из выступления Байдена в Лос-Анджелесе: «Мы никогда не видели ничего подобного путинскому налогу и на его, и на газ... Сегодняшний отчёт об инфляции подтверждает то, что Америка уже знает: повышение цен Путиным сильно бьёт по Америке... Я делаю всё, что в моих силах, чтобы сдержать путинское повышение цен и снизить стоимость газа и продуктов питания».

В этих трактовках Джо Байден не одинок. 7 июня министр финансов Джанет Йеллен признала, что вводимые против России санкции провоцируют рост цен на продукты питания и топливо. Правда, у неё хватило ума не увязывать рост цен с Путиным. Ведь в Америке уже инрионизировано: «Так кто у нас президент – Джо Байден или Путин?».

Рейтинг Байдена ещё больше обвалился после заявления о «налоге Путина». По информации The New York Post, которая ссылается на опрос Quinnipiac University, показатель одобрения Байдена среди американцев упал до 33% (в мае было 35%). А недовольство экономической политикой правительства выразили 64%.

Как же Байден собирается бороться с «налогом Путина»? Единственная надежда на Федеральный резерв. Впрочем, ФРС и до этого помогла Байдену: покупала казначейские облигации и финансировала дефицит бюджета. Однако 4 мая Федерезерв круто развернул курс: отказался от политики количественных смягчений, перейдя к количественному ужесточению. С 1 июня американский Центробанк начал распродавать с баланса ипотечные и казначейские облигации по 17,5 млрд. долл. и 30 млрд. долл. в месяц соответственно. Через три месяца объём распродажи планируется удвоить. Это будет означать сокращение баланса ФРС примерно на 1 трлн. долл. в год (на начало лета баланс Федерезерва был равен без малого 9 трлн. долл.).

Одновременно взят курс на повышение ключевой ставки. С марта 2020 года ФРС держала ставку на уровне, близком к нулю. В марте сего года ФРС повы-

## В.Ю. КАТАСОНОВ

сила процентную ставку до 0,25-0,5%. В мае ставка была поднята до 0,75-1,0%. В июне ключевая ставка опять была поднята. Предполагает, что к декабрю диапазон базовой ставки вырастет до 2,25-2,5%. Главный сторонник быстрого ужесточения политики ФРС в её руководстве, глава Федерального резервного банка Сент-Луиса Джеймс Буллارد призывает к повышению ставки по итогам года до 3-3,25%.

С некоторым временным лагом ведущие западные центробанки повторяют все повороты Центробанка США. Вот и Kristina Lagard, президент Европейского центрального банка (ЕЦБ), закургляется со своей сверхмягкой политикой. 9 июня ЕЦБ объявил, что оставляет базовую процентную ставку по кредитам на нулевом уровне, а по депозитам на прежнем уровне минус 0,5%. Но это в последний раз. Судя по намёкам руководителей ЕЦБ, на июльском заседании процентная ставка будет повышена на 25 базисных пунктов. Также ЕЦБ принял решение прекратить с 1 июля 2022 года наращивание чистых активов в рамках программы АПР (т.е. прекратить покупку ценных бумаг).

Руководители ФРС не могут не понимать, какую опасную игру они затеяли. Резкое повышение ключевой ставки сильно повышает вероятность наступления экономической рецессии (спада). Ещё до начала санкционной войны и введения «налога Путина» говорилось о высокой вероятности экономического кризиса, но прогнозировалось, что это произойдёт в 2023 году. Теперь с учётом ударных темпов повышения ключевой ставки это может произойти до конца года. Может случиться, что Федеральная резерв и инфляция не собьёт, и рецессия не предотвратит. Возникнет гремучая смесь инфляции и стагнации (стагфляция).

Если экономический обвал произойдёт до 8 ноября 2022 года, то демократы потерпят оглушительное поражение на промежуточных выборах в Конгресс США и легислатуры штатов. Ссылки на то, что рецессия американской экономики организавал Путин, уже не помогут.

**Р.С.** Аналогия из прошлого. В октябре 1929 года на фондовой бирже Нью-Йорка началась паника, запустившая экономический кризис во всём капиталистическом мире. Советский Союз начинал тогда индустриализацию, и экономическая блокада Запада (запреты на покупку машин и оборудования) очень мешала. Однако кризис сделал Запад податливым, в железном занавесе образовались дыры. Поставки инвестиционных товаров Советскому Союзу спасли тогда многие западные компании от банкротств. А конспирологи придумали версию: обвал на нью-йоркской бирже в 1929 году и мировой экономический кризис организован... Сталин. Это якобы облегчило ему проведение индустриализации в СССР.

# ОТ «УПРАВЛЯЕМОЙ ДЕГРАДАЦИИ» К ДИВЕРСИИ

## Родители дали оценку реформам образования последних десятилетий, выразив недоверие ответственным чиновникам

Первого июня, в День защиты детей, в Москве состоялся Всероссийский Родительский Конгресс. По названию уже можно понять многое, если не всё, о сути мероприятия – «День защиты детей от нетрадиционного цифрового образования». В самом деле, во всех смыслах нетрадиционные персонажи вроде Германа Грефа или Исаака Фрумина вконец обнаглели и, при полной поддержке Минпросвета, толкают в школы трансгуманизм, мёртвую цифру, «искусственный интеллект» и проч., замещая и уничтожая человеческое обучение и общение по схеме «учитель-ученики в классе». И родители вынуждены объединяться – ответственную миссию взяли на себя организации «Общественный уполномоченный по защите семьи» и «Родители Москвы», вокруг которых сформировался ядро из неравнодушных общественныхников. На мероприятии выступили (и сказали там важные вещи) вице-спикер Госдумы Пётр Толстой, сенатор Маргарита Павлова, огромное количество экспертов в области здравоохранения, права, педагогики. Особенно ярким были речи учителей-учёных с нетрансформированным мозгом – математиков Алексея Савватеева и Георгия Малинецкого, а также военного врача, д.м.н. профессора Дениса Иванова. Среди требований резолюции Конгресса, единогласно поддержанной тремя сотнями тысяч думающих ответственных родителей и педагогов, выдвинуто требование отправить в отставку министров Кравцова и Фалькова и полностью сменить курс в сфере образования, который ведущий мероприятия главный редактор РИА Катюша, председатель экспертного совета ОУЗС Андрей Цыганов назвал «управляемой деградацией», а его продолжение в условиях гибридной войны с коллективным Западом – диверсией.

Как заявил А. Цыганов во вступительном слове, «Нас с детства учили, что школа плохому не научит. Но сейчас ситуация принципиально изменилась. У родителей есть право на самозащиту – действующее законодательство оставляет полный приоритет за родителями в отношении защиты собственных детей, в том числе в образовании. Все реформы в сфере образования последние 30 лет носили явно выраженный колониальный характер, проводились по указке национальных структур и их агенты. Сегодня мы наблюдаем плоды этого вектора их работы. Выколачивание воспитательной компоненты из образования невозможно было осуществить без принижения роли учителя. Во времена Российской империи и в советское время эта профессия автоматически давала высокий социальный статус, выбравшие её люди были обеспечены.

Следующим этапом уничтожения было внедрение тестовой системы оценки. К тому моменту западная практика показала опасность использования подобных технологий. Так, в тех же США введение аналогов наших ЕГЭ вызвало рост аутизма у детей в 1000 раз – это прямое следствие увлечения цифровыми технологиями. Кроме того, школа стала местом выявления «неблагополучных семей», оплотом стукчества в органы опеки.

Наконец, в последние 3-4 года мы наблюдаем финальный этап разложения нашей школы – цифровая трансформация. Люди у нас буквально разучиваются читать, причём это касается и серьёзных кадров, работников крупных корпораций...

Сейчас у нас идёт цивилизационная война, разрыв отношений с западным миром, но несмотря на появление нового «железного занавеса» вокруг России, наши министерства и ведомства продолжают действовать по старым методикам наших геополитических противников».

Тему продолжил лидер общественного движения «Родители Москвы» Илона Менькова, отметившая важность объединения всех граждан перед лицом цифровой угрозы и указав на важность возвращения человечности в школу:

«Только благодаря вашей (родительской. – РИА Катюша) активности мы смогли отбить множество деструктивных инициатив сверху. Нам объявлена ментальная война, и угрозы сосредоточены в области семьи, детства, образования. Образование находится в руках наших геополитических противников, это ни для кого не секрет. Противостояние происходит в неравных условиях – у чиновников есть различные ресурсы, чтобы чинить родителям препоны на разных уровнях.

Сегодня мы вынуждены глубоко погружаться, принимать участие в деятельности школы, хотя раньше родители могли просто доверять организации, учебникам... Эта ситуация абсурдна по своей сути, от неё надо уходить скорее. Было бы наивно думать, что чиновники не понимают, какой огромный ущерб наносит их деятельность образованию. К сожалению, никакая смена курса мы не наблюдаем. Введение персональных траекторий обучения исключает возможность воспитания человека с высокими морально-нравственными качествами.

Мнение родителей чиновниками полностью игнорируется, что значительно повышает угрозу нацбезопасности. Полагаю, что пришло время заявить об общественном недоверии существующей сегодня системе образования, воспитания, а также её идеологам. Надо созвать родительское и экспертное сообщество для выживания достойных учёных, которые разработают народно-патриотическую концепцию развития образования. Необходимо создать новую систему образования, основанную на лучших, научно подтверждённых отечественных методиках и специалистах. Необходимо вернуть человечность в школу – это то, чего мы хотим достигнуть общими усилиями, и я уверена, что вместе у нас всё получится».

Председатель ОУЗС Ольга Баранец справедливо заметила, что цифровое образование неуместно в принципе называть образованием и, будучи дипломированным биологом, напомнила о влиянии цифры на развитие мозга ребёнка:

«То, что сегодня делает Минпросвещения, имеет мало отношения к образованию. Мы живём во времена тотальной манипуляции обществом через подмену понятий. Иногда достаточно просто дать явлениям нужные имена, чтобы вопрос был закрыт. «Цифровое образование» – это не образование, а цифровое информирование, к образованию это не имеет никакого отношения. Точно так же, как эвтаназия – убийство, а толерантность – нулевая защита от каких-либо внешних воздействий.

Я биолог по первому образованию, поэтому серьёзно интересовалась нейробиологическими процессами в голове ребёнка при цифровом «обучении». И пришла к выводу, что ребёнка близко нельзя подпускать к компьютеру ради получения знаний. У нас на ресурсах ОУЗС размещён подробный видеоклип, где я рассказываю, как взаимодействуют нейроны мозга при живом и онлайн-обучении. Во втором случае ключевые нейронные связи просто не успевают формироваться. Даже самый плохой учитель лучше, чем цифровая платформа и экран, потому что второй вариант блокирует систему собственного логического мышления и способствует развитию аутизма.

Согласно исследованию Всемирного банка, даже 4 месяца дистанционного (цифрового) образования детей снижает в будущем их доход на 2%. Поэтому я считаю, что внедрение онлайн-обучения в принципе недопустимо».

Ярким получило выступление сотрудника Института прикладной математики им. Келдыша, преподающего в нескольких вузах Москвы профессора физматнаук Георгия Малинецкого, прямо назвавшего «реформаторов» отечественного образования «мерзавцами»:

«Я встречался со школьниками одной из лучших физматшкол России и спросил – вы понимаете, что сейчас судьба России решается на Украине? На что мне ответили: «а для чего нам это знать? Мы же не контрактники. Мы не хотим быть контрактниками, там некомфортно... И тут я спросил их, что они проходят по литературе, по истории? Мне сказали, что они изучают творчество Ги де Мопассана, Бунина... То есть всё надо нам начинать сначала. По истории сегодня существует более 80 вариантов учебников, что недопустимо.

Есть ощущение, что компьютер нам нужен для того, чтобы повысить производительность в экономике. Не буду говорить о коррупции, о ложной программе «цифровая экономика»... скажу о том, что единственный показатель, который повысили в экономике компьютеры – это производство компьютеров (анализ проводил нобелевский лауреат). У нас 92,4% школьников России проводят время в мобильных телефонах и компьютерах. Основная задача компьютера – сжигание свободного времени человечества, совершенно впустую. Обычное образование – это диалог, компьютерное – это монолог, это потерянное время в школе и вузе. Единственный его плюс – ребёнок на улице не болтается, больше плюсов нет. Дети богатых семей Америки не сидят за экраном на занятиях. Компьютерное обучение – это обучение для бедных. Нам надо поставить ему жёсткий шлагбаум.

Смотрящий за нашим образованием была назначена ВШЭ. И вот они назначили смотрящим за процессом мерзавцев типа Асмолова, Фурсенко, Кузьмина «смотрящими» за образовательным процессом, которые успешно всё разрушали. Наши министры образования ничего не решают в стратегическом плане, они занимаются политикой.

Россия лидирует не по уровню качества образования в мире, а по уровню экспериментов в образовании. Как видим, одно здесь прямо противоположно другому. Надо распускать академию педнауки, отстранять от работы всех разрушителей, стоящих у руля нашего образования. На наше с вами поколение возложена огромная ответственность – мы должны в том числе заменить ребёнку школу, лично отвечать за качество его образования. Нам сегодня надо очень многое начинать заново», – отметил Малинецкий.

Русская Церковь тоже на стороне проснувшихся родителей, за усиление их позиции во власти, что подтвердило выступление зампреда Синодального отдела по взаимодействию Церкви и общества Вахтанга Кипшидзе:

«Мы благодарны родительской общественности за то, что она ярко выступает по многим вопросам – это очень важно, спасибо за ваше неравнодушие к происходящему. Церковь всегда поддерживает общественную деятельность родителей и опирается на ваше мнение. Пора представлять вас на более высоком уровне, чем сейчас, вы должны быть представлены как организованная группа в высших органах власти.

Церковь всегда рассматривала образование как процесс, предполагающий не только передачу некоего объёма знаний, но и воспитание нового поколения. И я согласен со многими оценками обсуждаемых тут кризисных явлений, но думаю, что у нас есть уникальная возможность сегодня вместе построить такую систему, которая будет соответствовать интересам родителей».

Бьющих тревогу в связи с принудительным внедрением сверху «цифровых образовательных платформ» и элементов «онлайн-обучения» родителей поддержала и заслуженная артистка РФ Ольга Будина:

«Надеюсь, что в сегодняшний исторический момент родители смогут сказать своё слово, идущее вразрез с деятельностью Минпросвета, и будут услышаны».

Будина напомнила собравшимся о недавнем скандале в Санкт-петербургской консерватории на показе по актёрскому мастерству среди студентов первого курса. Весь показ – это ведьмы, убийцы, сумасшедшие, в одной из сцен с девушкой творят разные непотребства, затем она изобретает распятие, которое ломают. Студенты разбирают иконы со словами «Тварь я дрожащая, или право имею?».

«Что же находится внутри этих подростков, откуда они берут эти образы? Сегодня те, кто будет создавать нам культуру для воспитания наших детей, наполнены вот этим. Поэтому я призываю сделать всё, чтобы наполнение наших детей было совсем другим, чтобы они

о другом хотели поговорить со своими зрителями. Давайте выгоним из нашей жизни толерантность – как склизкое, мерзкое нечто, просочившееся со своей ложью в культуру, науку. Давайте каждому своим действием питать живое, а не мёртвое», – призвала актриса.

Важные вещи относительно небезопасности цифровых образовательных технологий для детей донёс доктор медицинских наук, военный врач, член-корреспондент Академии медико-технических наук Денис Иванов:

«В 2020 году вышли Гигиенические требования к устройствам цифровой образовательной среды в сфере общего образования. Там написано, что в настоящее время Санитарные правила и нормативы для ЦОС (цифровой образовательной среды) отсутствуют. И ещё там сказано, что новые технологии, их влияние на здоровье детей не апробированы и не изучены. Уже в 2014 г. можно найти множество работ, в которых видно, что компьютер приводит к синдрому ограниченной двигательной активности, аддитивному поведению, дети становятся в буквальном смысле зависимы от компьютера, увеличивается социальная изоляция и в целом, проще говоря, из детей вырастают дураки, если говорить откровенно. Дезактивное взаимодействие между нейронами и функциями приводит к прямым органическим изменениям. И никто не может сказать, с какой скоростью это будет происходить у конкретного ребёнка.

Кроме того, постоянное просиживание перед гаджетами прямо влияет на коммуникативные способности детей, потом они с трудом находят общий язык друг с другом. Девушки после общения в интернете боятся несоответствия своего образа при встрече в реальной жизни. Отсюда – проблемы в создании семей, деполуляция.

Сейчас необходимо наложить тотальный мораторий на цифровизацию образования для того, чтобы просто разорвать в последствии применения этих электронных средств», – подытожил Иванов.

Кандидат психологических наук Сергей Киселёв, завлабораторией мозга и нейрокогнитивного развития департамента психологии УрФУ аргументированно раскритиковал цифровое «обучение» как ведущее к деградации головного мозга ребёнка.

Затем сенатор Маргарита Павлова отметила нарушения законодательства о персональных данных в образовании, выразив полную солидарность с родительским сообществом. Она выступила против цифровых профилей школьников, цифровых баз данных о детях.

«До сих пор непонятно, зачем сегодня собирается столько персональных данных детей, заводится множество отдельных баз... Зачем это нужно нашим геополитическим противникам – понять можно. Они готовят плацдарм для наступления на Русский мир. А вот зачем это нужно нашим чиновникам? Что это – глупость или диверсия? Тут влору говорить о шестой колонне, которая продолжает работать во власти. Профильным органам надо обратить внимание на все эти моменты», – отметила Павлова.

Элемент эмоционального дискурса на конгрессе внёс вице-спикер Госдумы Пётр Толстой, напомнивший экспертам и родителям о необходимости предложения позитивной альтернативы цифровому антиобразованию.

«Все мы хорошо знаем, чего мы не хотим. А вот сказать, что хочет человек – намного сложнее. Думаю, что тут мы все едины – никто не хочет, чтобы нарушились естественные процессы воспитания и взросления ребёнка. Все мы хотим, чтобы наши дети выросли хорошими людьми, прежде всего, а уже потом на основании этого достигали каких-то успехов в жизни. Но для этого при борьбе против каких-то явлений в жизни нам нужно выдвигать свою созидательную программу, без неё наша борьба будет впустую.

Да, мы можем вместе отстаивать какие-то совсем уж противоестественные вещи. Типа внедрения дистанта, например. Но вот, например, выход из Болонской системы. Чиновники говорят: «А, так вы хотите выйти из Болонской системы, а что предлагаете взамен? Вернуться к советской?» Нет, кто вам это сказал? К советской системе мы не вернёмся<sup>1</sup>. Ну вы ответьте на вопрос – «каким вы хотите видеть выпускника школы?». Мне на этот вопрос министры образования отвечали: «современным». Я понимаю, почему так происходит. В стране, где нет национальной идеи, госидеологии, общечеловеческой, которые задекларированы и всеми признаются, никто не знает, куда плыть. Пока нет ответа на фундаментальные вопросы, трудно бороться во так, какими-то кусками.

Но это конечно не значит, что не надо бороться. Только при поддержке родсообщества мы смогли остановить закон об отобрании детей за 48 часов. Но при этом мы с вами так или иначе погружены в ситуацию XXI века, не можем просто сказать детям: вы вообще откажитесь от гаджетов. Большинство не могут. Поэтому, как их используют дети – это ответственность родителей. 85% гаджетов считают гаджеты идеальным предметом воспитания – увы, это так.

Всё вообще начинается с семьи, и надо бороться за её суверенитет. Конечно, нам надо полностью реформировать органы опеки и образования. У образования должны быть цели. Без целей – всё это совершенно непонятно. Зачем все эти навыки, наборы компетенций? Если цель – просто подготовить грамотного потребителя, тогда я считаю это для нас абсолютным позором. Нам важно, чтобы в обществе началось хотя бы обсуждение позитивной модели как противовеса негативу. Нам надо будить и чиновников, и начинать содержательную дискуссию. Чтобы нащупать позитивную программу, нам надо отказаться от всех чудных нам ценностей, навязанных за последние 30 лет. Вообще, любая цифровизация должна быть под строгим контролем этических прав. Технический прогресс без этики – это сюжет для любого американского боевика. Но многие чиновники, увы, не придают этому никакого значения.

Хочу только сказать, уважаемые коллеги – нам важно, чтобы позицию разделяло большинство. Мы должны как депутаты также опираться на мнение большинства избирателей. Я тоже готов бороться против чего-то, но обязательно надо думать, что мы этого противопоставляем. Надо понимать, что никакого СССР нет и не будет, никакой

коммунистической партии (как в СССР) не будет. Возврата в те времена, где мы жили, не будет<sup>2</sup>. Наши дети другие и, кстати, в обществе другие представления о справедливости и смысле классовой борьбы, как это было в середине прошлого века», – заявил Толстой.

Здесь модератор конференции Андрей Цыганов оперативно предложил Толстому организовать широкое общественное обсуждение будущего образования детей вместе с их родителями. Ведь власти живут как бы на отдельной планете, а депутаты имеют полномочия их расшевелить.

Толстой согласился и продолжил мысль: «Эти изменения настолько важны, что надо держать себя в рамках. У меня есть своё мнение на этот счёт, не хочу развивать эту тему. Но могу сказать, что чем радикальнее ваши формулировки, тем меньше у чиновников желания вступить в диалог. У министров есть обязанность отчитываться перед нами, депутатами, а напрямую перед народом – не предусмотрено».

И тут Толстой получил наказ от представителя общественного движения «Родители Москвы» Ангелины Потеряйки – организовать общественные слушания по имеющейся у «РМ» позитивной программе, которую они хотят предложить... Депутат начал говорить, что для этого требуется время, что такое мероприятие он организовать может, но сначала свяжется с депутатом профильного комитета ГД Ниной Остиной, чтобы все детали уточнить. Ему родители на это стали возражать: «Времени нет, понимаете? Мы теряем наших детей!».

Пётр Толстой: «Понимаете, не получится с правительством организовать дискуссию в таком стиле, если вы их называете «земляными червяками»».

Илона Менькова («РМ»): «Мы пишем Кравцову, пишем, но в 99% случаев нам приходит отписка».

Пётр Толстой: «Хорошо, попробую организовать вам встречу, если вы, конечно, не собираетесь разорвать Кравцова на части. Сейчас нам надо не говорить, а делать, время слов уже прошло»<sup>3</sup>.

На том и порешили...

Доктор физматнаук, профессор МФТИ, учитель с большим стажем, популяризатор науки Алексей Савватеев:

«Хочу высказать с самого начала очевидную мысль: пока Путин не выключит рубильником цифровизацию, ничего хорошего происходить не будет. Конечная цель – убедить его, что взят путь в пропасть.

Нам говорят о том, что у нас нет позитивной повестки, а в «совок», оказывается, неохота. А в чём проблема? Вот мы говорим, что хотим вернуть класс, в котором хороший учитель, добросовестный, который свою деятельность воспринимает как служение, передаёт предметные знания ученикам в обычном формате, в единственном формате, в каком эти знания можно передать. В этом что – уже «совок» или что? То есть «совок» – это оказывается, когда просто нормально, добросовестно учат детей. Хорошо, тогда мы прямо говорим – если вы это называете «совком», значит, надо его вернуть. Не надо нами манипулировать!»

На самом деле у школы сегодня более 30 проблем – и самая главная проблема этой трансгуманистической хрени типа «Образования-2030», что она никогда не опирается на реальность. У нас у 76% учителей зарплата ниже, чем у уборщицы. Учителей заставляют заполнять кучу макулатуры, посещать курсы повышения квалификации, многие из которых – чистая профанация. Ещё большая проблема – полная зависимость директора от местных властей. Хоть слово скажет против – бюджет снят.

У Кравцова сотоварищи просто поставлена цель – трансформировать школу. Куда? Туда, где дети ничего не будут знать. Это просто типичные «эффетивные менеджеры», которые противопоставлены любящим школу предметным специалистам. И пока не вырублен основной «рубильник» на самом верху, можно поставить вместо них кого угодно – ситуация не изменится. Вот у нас Путин говорит о том, что цифровизация – это хорошо, Мишустин подписывает Стратегию цифровой трансформации образования. Хорошо, вы можете свои бизнесы цифровизовать, если хотите... но уберите руки от школьного урока!».

По доброй традиции было очень грамотное и важное выступление кандидата юридических наук Анны Швабауэр, развенчивающее планы ликвидаторов образования. Помимо юридических контуров будущего от форсайтишников, которое нам создаёт «наше» правительство, эксперт в завершение ознакомила на планах трансгуманистов:

«Мы видим воплощение всего этого дикого трансгуманистического бреда в постановлении правительства России: разработка нейроморфных технологий в образовании для усиления когнитивных способностей людей. Эти реформы (правительства РФ) совершенно трансгуманистичны, они целиком направлены на изменение человека».

Также выступили представители известных общественных организаций – Ассоциации родительских комитетов и семей (Анна Садриева), правозащитного центра «Иван-Чай» (Элина Жгутова), «Сорос соросов» (Андрей Кормухин) и большое количество представителей родительской общественности.

По окончании мероприятия участники Конгресса единогласно поддержали за основу проект резолюции форума, решив после доработки отправить его президенту, в Совбез, в Госдуму и в правительство.

**РИА Катюша**  
1 А чем тебе, Петя, не подходит советское образование – сам не знаешь? Из пальца будешь высасывать что-то новое? (Здесь и далее прим.ред.)

2 Как тут не вспомнить Алексея Максимовича: «Глупый пингвин робко прчет тело жирное в утёсах!» Власть народа – это для таких деятелей очень страшно.

3 Тебе предложили дело – организуй встречу! – ты сразу в кусты. Но ведь другого дела сам не предлагаешь.

Впрочем, встречаться с лакеями действительно контрпродуктивно.

Чтобы иметь возможность успешно решать частные задачи, надо решить задачу общую. А какую – фактически Толстой это укажал.

# ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛИЗМЕ

(Продолжение. Начало в №25)  
\* \* \*

Остаётся выяснить вопрос: что следует понимать с точки зрения исторического материализма под «условиями материальной жизни общества», которые определяют в конечном счёте физиономию общества, его идеи, взгляды, политические учреждения и т.д.

В самом деле, что это за «условия материальной жизни общества», каковы их отличительные черты?

Несомненно, что в понятие «условия материальной жизни общества» входит, прежде всего, окружающая общество природа, географическая среда, которая является одним из необходимых и постоянных условий материальной жизни общества и, конечно, влияет на развитие общества. Какова роль географической среды в развитии общества? Не является ли географическая среда той главной силой, которая определяет физиономию общества, характер общественного строя людей, переход от одного строя к другому?

Исторический материализм отвечает на этот вопрос отрицательно.

Географическая среда, бесспорно, является одним из постоянных и необходимых условий развития общества и она, конечно, влияет на развитие общества – она ускаряет или замедляет ход развития общества. Но её влияние не является *определяющим* влиянием, так как изменения и развитие общества происходят несравненно быстрее, чем изменения и развитие географической среды. На протяжении трёх тысяч лет в Европе успели смениться три разных общественных строя: первобытно-общинный строй, рабовладельческий строй, феодальный строй, а в восточной части Европы, в СССР, сменились даже четыре общественных строя. Между тем за тот же период географические условия в Европе либо не изменились вовсе, либо изменились до того незначительно, что география отказывается даже говорить об этом. Оно и понятно. Для сколько-нибудь серьёзных изменений географической среды требуются миллионы лет, тогда как даже для серьёзнейших изменений общественного строя людей достаточно нескольких сотен или пары тысяч лет.

Но из этого следует, что географическая среда не может служить главной причиной, *определяющей* причиной общественного развития, ибо то, что остаётся почти неизменным в продолжение десятков тысяч лет, не может служить главной причиной развития того, что переживает коренные изменения в продолжение сотен лет.

Несомненно, далее, что рост народонаселения, та или иная плотность населения, также входит в понятие «условия материальной жизни общества», ибо люди составляют необходимый элемент условий материальной жизни общества и без наличия известного минимума людей не может быть никакой материальной жизни общества. Не является ли рост народонаселения той главной силой, которая определяет характер общественного строя людей?

Исторический материализм отвечает на этот вопрос также отрицательно.

Конечно, рост народонаселения имеет влияние на развитие общества, облегчает или замедляет развитие общества, но он не может быть главной силой развития общества, и его влияние на развитие общества не может быть *определяющим* влиянием, так как сам по себе рост народонаселения не даёт ключа для объяснения того, почему данный общественный строй сменяется именно таким-то новым строем, а не каким-нибудь другим, почему первобытно-общинный строй сменяется именно рабовладельческим строем, рабовладельческий строй – феодальным, феодальный – буржуазным, а не каким-либо другим строем.

Если бы рост народонаселения являлся определяющей силой общественного развития, более высокая плотность населения обязательно должна была бы вызвать к жизни соответственно более высокий тип общественного строя. На деле, однако, этого не наблюдается. Плотность населения в Китае в четыре раза выше, чем в США, однако США стоят выше с точки зрения общественного развития, а от СССР Бельгия отстала на целую историческую эпоху, ибо в Бельгии господствует капиталистический строй, тогда как СССР уже покончил с капитализмом и установил у себя социалистический строй.

Но из этого следует, что рост народонаселения не является и не может являться главной силой развития общества, *определяющей* характер общественного строя, физиономии общества.

а) В чем же, в таком случае, состоит та главная сила в системе условий материальной жизни общества, которая определяет физиономию общества, характер общественного строя, развитие общества от одного строя к другому?

Такой силой исторический материализм считает *способ добывания средств к жизни*, необходимых для существования людей, *способ производства материальных благ* – пищи, одежды, обуви, жилища, топлива, орудий производства и т.п., необходимых для того, чтобы общество могло жить и развиваться.

Чтобы жить, нужно иметь пищу, одежду, обувь, жилище, топливо и т.п., чтобы иметь эти материальные блага, нужно производить их, а чтобы производить их, нужно иметь орудия производства, при помощи которых люди производят пищу, одежду, обувь, жилища, топливо и т.п., нужно уметь производить эти орудия, нужно уметь пользоваться этими орудиями.

*Орудия производства*, при помощи которых производятся материальные блага, *люди*, приводящие в движение орудия производства и осуществляющие производство материальных благ благодаря известному *производственному опыту и навыкам к труду*, – все эти элементы вместе составляют *производительные силы* общества.

Но производительные силы составляют лишь одну сторону производства, одну сторону способа производства, выражающую отношение людей к предметам и силам природы, используемым для производства материальных благ. Другую сторону производства, другую сторону способа производства составляют отношения людей друг к другу в процессе производства, *производственные отношения* людей. Люди ведут борьбу с природой и используют природу для производства материальных благ не изолированно друг от друга, не в качестве оторванных друг от друга одиночек, а сообща, группами, обществами. Поэтому производство есть всегда и при всех условиях *общественное* производство. Осуществляя производство материальных благ, люди устанавливают между собой те или иные взаимные отношения внутри производства, те или иные производственные отношения. Отношения эти могут быть отношениями сотрудничества и взаимной помощи свободных от эксплуатации людей, они могут быть отношениями господства и подчинения, они могут быть, наконец, переходными отношениями от одной формы производственных отношений к другой форме. Но какой бы характер ни носили производственные отношения, они составляют – всегда и при всех строях – такой же необходимый элемент производства, как и производительные силы общества.

«В производстве, – говорит Маркс, – люди воздействуют не только на природу, но и друг на друга. Они не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена своей деятельностью. Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, и только через посредство этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство» (К. Маркс и Ф. Энгельс, т.V, стр.429).

Следовательно, производство, способ производства охватывает как производительные силы общества, так и производственные отношения людей, являясь, таким образом, воплощением их единства в процессе производства материальных благ.

б) *Первая особенность* производства состоит в том, что оно никогда не застревает на долгий период на одной точке и находится всегда в состоянии изменения и развития, причём изменения в способе производства неизбежно вызывают изменение всего общественного строя, общественных идей, политических взглядов, политических учреждений, – вызывают перестройку всего общественного и политического уклада. На различных ступенях развития люди пользуются различными способами производства, или, говоря грубее, ведут различный образ жизни. При первобытной общине существует один способ производства, при рабстве существует другой способ производства, при феодализме – третий способ производства и т.д. Сообразно с этим и общественный строй людей, их духовная жизнь, их взгляды, их политические учреждения бывают различными.

Каков способ производства у общества, таково в основном и само общество, таковы его идеи и теории, политические взгляды и учреждения.

Или, говоря грубее: каков образ жизни людей – таков образ их мысли.

Это означает, что история развития общества есть, прежде всего, история развития производства, история способов производства, сменяющих друг друга на протяжении веков, история развития производительных сил и производственных отношений людей.

Значит, история общественного развития есть вместе с тем история самих производителей материальных благ, история трудящихся масс, являющихся основными силами производственного процесса и осуществляющих производство материальных благ, необходимых для существования общества.

Значит, историческая наука, если она хочет быть действительной наукой, не может больше сводить историю общественного развития к действиям королей и полководцев, к действиям «завоевателей» и «покорителей» госу-

дарств, а должна, прежде всего, заняться историей производителей материальных благ, историей трудящихся масс, историей народов.

Значит, ключ к изучению законов истории общества нужно искать не в головах людей, не во взглядах и идеях общества, а в способе производства, практикуемом обществом в каждый данный исторический период, – в экономике общества.

Значит, первой задачей исторической науки является изучение и раскрытие законов производства, законов развития производительных сил и производственных отношений, законов экономического развития общества.

Значит, партия пролетариата, если она хочет быть действительной партией, должна овладеть, прежде всего, знанием законов развития производства, знанием законов экономического развития общества.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, партия пролетариата должна исходить как в построении своей программы, так и в своей практической деятельности, прежде всего, из законов развития производства, из законов экономического развития общества.

в) *Вторая особенность* производства состоит в том, что его изменения и развитие начинаются всегда с изменений и развития производительных сил, прежде всего – с изменений и развития орудий производства. Производительные силы являются, стало быть, наиболее подвижным и революционным элементом производства. Сначала изменяются и развиваются производительные силы общества, а потом, в зависимости от этих изменений и соответственно с ними – изменяются производственные отношения людей, экономические отношения людей. Это не значит, однако, что производственные отношения не влияют на развитие производительных сил и последние не зависят от первых. Развиваясь в зависимости от развития производительных сил, производственные отношения в свою очередь воздействуют на развитие производи-

тельных сил, ускаряя его или замедляя. При этом необходимо отметить, что производственные отношения не могут слишком долго отставать от роста производительных сил и находиться с ним в противоречии, так как производительные силы могут развиваться в полной мере лишь в том случае, если производственные отношения соответствуют характеру, состоянию производительных сил и дают простор развитию производительных сил. Поэтому, как бы ни отставали производственные отношения от развития производительных сил, они должны – рано или поздно – прийти в соответствие – и действительно приходят в соответствие – с уровнем развития производительных сил, с характером производительных сил. В противном случае мы имели бы коренное нарушение единства производительных сил и производственных отношений в системе производства, разрыв производства в целом, кризис производства, разрушение производительных сил.

Примером несоответствия производственных отношений характеру производительных сил, примером конфликта между ними являются экономические кризисы в капиталистических странах, где частнокапиталистическая собственность на средства производства находится в вопиющем несоответствии с общественным характером процесса производства, с характером производительных сил. Результатом этого несоответствия являются экономические кризисы, ведущие к разрушению производительных сил, причём само это несоответствие представляет экономическую основу социальной революции, назначение которой состоит в том, чтобы разрушить нынешние производственные отношения и создать новые, соответствующие характеру производительных сил.

И наоборот, примером полного соответствия производственных отношений характеру производительных сил является социалистическое народное хозяйство в СССР, где общественная собственность на средства производства находится в полном соответствии с общественным характером процесса производства и где ввиду этого нет ни экономических кризисов, ни разрушения производительных сил.

Следовательно, производительные силы являются не только наиболее подвижным и революционным элементом производства. Они являются вместе с тем определяющим элементом развития производства.

Каковы производительные силы, таковыми должны быть и производственные отношения.

Если состояние производительных сил отвечает на вопрос о том, какими орудиями производства производят люди необходимые для них материальные блага, то состояние производственных отношений отвечает уже на другой вопрос: в чьём владении находятся *средства производства* (земля, леса, воды, недра, сырые материалы, орудия производства, производственные здания, средства общения и связи и т.п.), в чьём распоряжении находятся средства производства, в распоряжении всего общества или в распоряжении отдельных лиц, групп, классов, использующих их для эксплуатации других лиц, групп, классов.

Вот схематическая картина развития производительных сил от древних времен до наших дней. Переход от грубых каменных орудий к луку и стрелам и в связи с этим переход от охотничьего образа жизни к приручению животных и первобытному скотоводству; переход от каменных орудий к металлическим орудиям (железный топор, соха с железным лемехом и т.п.) и, соответственно с этим, переход к возделыванию растений и к земледелию; дальнейшее улучшение металлических орудий обработки материалов, переход к кузнечному делу, переход к гончарному производству и, соответственно с этим, развитие ремесла, отделение ремесла от земледелия, развитие самостоятельного ремесленного и потом мануфактурного производства; переход от ремесленных орудий производства к машине и превращение ремесленно-мануфактурного производства в машинную промышленность; переход к системе машин и появление современной крупной машинизированной промышленности, – такова общая, далеко неполная, картина развития производительных сил общества на протяжении истории человечества. При этом понятно, что развитие и улучшение орудий производства осуществлялось людьми, имеющими отношение к производству, а не независимо от людей, следовательно, вместе с изменением и развитием орудий производства изменялись и развивались люди как важнейший элемент производительных сил, изменялись и развивались их производственный опыт, их навыки к труду, их умение пользоваться орудиями производства.

В соответствии с изменением и развитием производительных сил общества на протяжении истории изменялись и развивались производственные отношения людей, их экономические отношения.

Истории известны пять *основных* типов производственных отношений: первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический.

При первобытно-общинном строе основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Это в основном соответствует характеру производительных сил в этот период. Каменные орудия и появившиеся потом лук и стрелы исключали возможность борьбы с силами природы и хищными животными в одиночку. Чтобы собрать плоды в лесу, наловить рыбу в воде, построить какое-либо жилище, люди вынуждены работать сообща, если они не хотят стать жертвой голодной смерти, хищных животных или соседних обществ. Общий труд ведёт к общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Здесь не имеют ещё понятия о частной собственности на средства производства, если не считать личной собственности на некоторые орудия производства, являющиеся вместе с тем орудиями защиты от хищных зверей. Здесь нет эксплуатации, нет классов.

При рабовладельческом строе основой производственных отношений является собственность рабовладельца на средства производства, а также на работника производства – раба, которого рабовладелец может продать, купить, убить, как скотину. Такие производственные отношения в основном соответствуют состоянию производительных сил в этот период. Вместо каменных орудий теперь люди имели в своём распоряжении металлические орудия, вместо ищущего и примитивного охотничьего хозяйства, не знавшего ни скотоводства, ни земледелия, появились скотоводство, земледелие, ремесла, разделение труда между этими отраслями производства, появилась возможность обмена продуктов между отдельными лицами и обществами, возможность накопления богатства в руках немногих, действительное накопление средств производства в руках меньшинства, возможность подчинения большинства меньшинством и превращения членов большинства в рабов. Здесь нет уже общего и свободного труда всех членов общества в процессе производства – здесь господствует принудительный труд рабов, эксплуатируемых нетрудящимися рабовладельцами. Нет поэтому и общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Её заменяет частная собственность. Здесь рабовладелец является первым и основным полноценным собственником.

Богатые и бедные, эксплуататоры и эксплуатируемые, полноправные и бесправные, жестокая классовая борьба между ними – такова картина рабовладельческого строя.

При феодальном строе основой производственных отношений является собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства, крепостного, которого феодал уже не может убить, но которого он может продать, купить. Наряду с феодальной собственностью существует единичная собственность крестьянина и ремесленника на орудия производства и на своё частное хозяйство, основанная на личном труде. Такие производственные отношения в основном соответствуют состоянию производительных сил в этот период. Дальнейшее улучшение плавки и обработки железа, распространение желез-

И.В. СТАЛИН

ного плуга и ткацкого станка, дальнейшее развитие земледелия, огородничества, виноделия, маслоделия, появление наряду с ремесленными мастерскими мануфактурных предприятий – таковы характерные черты состояния производительных сил.

Новые производительные силы требуют, чтобы у работника была какая-нибудь инициатива в производстве и наклонность к труду, заинтересованность в труде. Поэтому феодал покидает раба как не заинтересованного в труде и совершенно неинициативного работника и предпочитает иметь дело с крепостным, у которого есть своё хозяйство, свои орудия производства и который имеет некоторую заинтересованность в труде, не обходящую для того, чтобы обрабатывать землю и выплачивать феодалу натурой из своего урожая.

Частная собственность получает здесь дальнейшее развитие. Эксплуатация почти такая же жестокая, как при рабстве, – она только несколько смягчена. Классовая борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми составляет основную черту феодального строя.

При капиталистическом строе основой производственных отношений является капиталистическая собственность на средства производства при отсутствии собственности на работников производства – наёмных рабочих, которых капиталист не может ни убить, ни продать, ибо они свободны от личной зависимости, но которые лишены средств производства и, чтобы не умереть с голоду, вынуждены продавать свою рабочую силу капиталисту и нести на шею ярмо эксплуатации. Наряду с капиталистической собственностью на средства производства существует и имеет на первое время широкое распространение частная собственность освобождённых от крепостной зависимости крестьянина и ремесленника на средства производства, основанная на личном труде. Вместо ремесленных мастерских и мануфактурных предприятий появились громадные фабрики и заводы, вооружённые машинами. Вместо дворянских поместий, обрабатываемых примитивными крестьянскими орудиями производства, появились крупные капиталистические экономики, ведущиеся на основе агротехники и снабжённые сельскохозяйственными машинами.

Новые производительные силы требуют, чтобы работники производства были более культурными и понятливыми, чем забытые и тёмные крепостные, способными понять машину и правильно обращаться с ней. Поэтому капиталисты предпочитают иметь дело со свободными от крепостных уз наёмными рабочими, достаточно культурными для того, чтобы правильно обращаться с машинами.

Но, развие до колоссальных размеров производительные силы, капитализм запутался в неразрешимых для него противоречиях. Производя всё больше и больше товаров и снижая цены на товары, капитализм обостряет конкуренцию, разоряет массу мелких и средних частных собственников, обращает их в пролетариев и понижает их покупательную способность, ввиду чего сбыт произведённых товаров становится невозможным. Расширяя же производство и собирая на громадных фабриках и заводах миллионы рабочих, капитализм придаёт процессу производства общественный характер и подрывает тем самым свою собственную базу, так как общественный характер процесса производства требует общественной собственности на средства производства, между тем как собственность на средства производства остаётся частнокапиталистической, несомственной и общественным характером процесса производства.

Эти непримиримые противоречия между характером производительных сил и производственными отношениями дают знать о себе в периодических кризисах перепроизводства, когда капиталисты, не находя платёжеспособного спроса ввиду ими же учинённого разорения массы населения, вынуждены сжигать продукты, уничтожать готовые товары, приостанавливать производство, разрушать производительные силы, когда миллионы населения вынуждены терпеть безработицу и голод не из-за того, что товаров не хватает, а из-за того, что товаров произведено слишком много.

Это значит, что капиталистические производственные отношения перестали соответствовать состоянию производительных сил общества и стали в непримиримом противоречии с ними.

Это значит, что капитализм чреват революцией, призванной заменить нынешнюю капиталистическую собственность на средства производства социалистической собственностью.

Это значит, что острейшая классовая борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми составляет основную черту капиталистического строя.

(Окончание следует)

# ПРИВЕСТИ В БОЕГОТОВНОСТЬ!

## ОЧЕВИДНАЯ НЕЛЕПОСТЬ

**Большой интерес читателей вызвало исследование событий накануне Великой Отечественной войны Геннадия Николаевича Спаськова. Его значение невозможно переоценить, т.к. оно полностью разоблачает подбрюшную часть Западного хрущёвского ложь о причинах жестоких поражений Красной Армии летом 1941 года. Это исследование было опубликовано в газете «Своими именами» в 2013 году и в «Пятой газете» в 2020 году, в нынешнем году мизерным тиражом идентичный текст вышел отдельной книгой, тиражез же не увеличивается.**

**В то же время автор продолжал своё исследование и значительно доработал материал. Сегодня мы предлагаем нашим читателям ознакомиться с новой редакцией его работы.**

З агада событий кануна 22 июня 1941 года до сих пор вызывает острый интерес занимающихся историей. Но, несмотря на столь пристальное внимание, разобраться с теми событиями истории не сумели по сей день.

В 1953 году умер Сталин, а через несколько лет советскому народу и всему миру объявили, что причиной наших поражений в начале войны стало якобы неверие Сталина в нападение Германии и его запрет приводить войска Красной Армии в боеготовность. С 1957 года эта установка стала государственной политикой СССР в области истории войны, и другое мнение в средствах массовой информации не допускалось. (Такая линия осталась господствующей и после гибели СССР).

Но подобный режим цензуры был установлен и в странах Запады, называющихся свободными и демократическими. Казалось бы, непримиримые политические противники и антагонисты, советские коммунисты и западные капиталисты трогательно сошлись в единой оценке действий Сталина накануне войны! Мол, все видели, что немцы вот-вот нападут, и один только Сталин ничего не понимал и не видел. Но могло ли быть так, что многолетний опытный глава государства, самый осведомлённый человек, безусловно признанный друзьями и врагами мудрым и дальновидным руководителем, вдруг оказался полным слепцом (если неглупцом) в вопросе, который тогда был абсолютно ясен всем вокруг?

Несмотря на явный абсурд, такая концепция до сих пор исповедует абсолютный большинством сообщество историков. Причём это столь прочно вошло в их образ мыслей, что они не только не понимают нелепости своей позиции, но и неспособны заметить и связать в единую картину массу фактов, которые вопиют об обратном и буквально лежат на поверхности – только прятать руку и возьми.

Но это не последний и даже не самый показательный пример вопиющей нелепости в общепринятой версии тех событий. Предположим, что изучая военную и внешнюю политику СССР в послевоенный период в своих изысканиях мы совершенно не учтём противостоящий ему военно-политический блок НАТО и исходившую от него угрозу. А между тем подобный абсурд не просто допускается, но и уже более полувека является обязательным правилом при изучении военных мероприятий Советского Союза в канун Великой Отечественной войны. Описывая предвоенную обстановку в приграничных войсках, историки и участники тех событий постоянно отмечали важнейший момент, который фактически определял состояние боевой готовности Красной Армии к встрече с врагом. Все перемещения войск у границы (как, впрочем, и многие другие мероприятия для повышения боеготовности) проводились с разрешения высшего военно-политического руководства, сопровождаемого строжайшим требованием “не допустить провокаций”.

Однако что это за провокации и почему их следовало так опасаться, историки с участниками тех событий, как правило, не объясняли. Точнее, иногда поясняли, что провокационные действия советской стороны могли дать немцам повод к войне. Но если те имели желание и возможность начать войну, то зачем им какой-то повод? Напасть ведь можно и без повода – как они, в конце концов, и сделали. Либо, на худой конец, самим придумать любой повод, в чём у них также был приличный опыт.

Статус обязывает историков как специалистов своего дела уже давно разбираться и объяснять, чего именно так опасались и чем руководствовались советское военно-политическое руководство в самый канун Великой Отечественной войны. Но и здесь они оказались практически бессильны, и в их трудах руководители СССР по главе со Сталиным выглядят некими пугливыми самодурами, которые боялись неизвестно чего. Неудобножелателям СССР-России это всегда нравилось, но соответствует ли такая картина той, реальной, действительности? Не заблудились ли тут буквально в трёх соснах сами историки? Ведь за объяснением им далеко ходить было не нужно.

### ГЛАВА I НА СКОЛЬКО ФРОНТОВ ВОЕВАТЬ

#### 1. ТРОЙСТВЕННЫЙ ПАКТ

27 сентября 1940 года Япония, Италия и Германия заключили в Берлине договор о военно-политическом союзе, названном Пактом трёх держав 1940 года, или Тройственным пактом. В течение полугода к нему присоединились Венгрия, Румыния, Болгария, Хорватия и Словакия, позже – Таиланд (и фактически – Финляндия).

Текст договора гласил:

“Правительство Великой Японской Империи, правительство Германии и правительство Италии, признавая предварительного и необходимого условием долговременного мира предоставление каждому государству возможности занять своё место в мире, считают основным принципом создание и поддержание нового порядка, необходимого для того, чтобы народы в районах Восточной Азии и Европы могли пожинать плоды сосуществования и взаимного процветания всех заинтересованных наций, выражают решимость взаимно сотрудничать и предпринимать согласованные действия в указанных районах в отношении усилий, основывающихся на этих намерениях.

Правительства трёх держав, преисполненные стремления к сотрудничеству со всеми государствами, которые прилагают подобные усилия во всём мире, полны желания продемонстрировать свою непреклонную волю к миру во всём мире, для чего правительство Великой Японской Империи, правительство Германии и правительство Италии заключили нижеследующее соглашение.

Статья 1. Япония признаёт и уважает руководящее положение Германии и Италии в установлении нового порядка в Европе.

Статья 2. Германия и Италия признают и уважают руководящее положение Японии в установлении нового порядка в Великой Восточной Азии.

Статья 3. Япония, Германия и Италия соглашаются осуществлять взаимное сотрудничество, основывающееся на указанном курсе. Если одна из трёх договаривающихся сторон подвергнется нападению со стороны какой-либо державы, которая в настоящее время не участвует в европейской войне и в японо-китайском конфликте, то три страны обязуются оказывать взаимную помощь всеми имеющимися в их распоряжении политическими, экономическими и военными средствами.

Статья 4. В целях осуществления настоящего пакта безотлагательно создаётся смешанная комиссия, назначаемая правительствами Японии, правительством Германии и правительством Италии.

Статья 5. Япония, Германия и Италия подтверждают, что указанные выше статьи никоим образом не затрагивают политического курса, существующего в настоящее время между каждым из трёх участников пакта и Советским Союзом.

Статья 6. Настоящий пакт вступает в силу с момента его подписания. Срок действия пакта – десять лет со дня вступления в силу. Договаривающиеся Стороны по требованию одной из держав, заключивших пакт, обсудят вопрос пересмотра настоящего договора в любой момент до истечения этого периода.” {1}

Договор стал логическим развитием Антикоминтерновского пакта, заключённого Германией и Японией ещё в 1936 году, и направленного “на оборону от коммунизма”, то есть против СССР. Но тогда СССР ещё не граничил с Германией, и проистекавшая от первого пакта угроза проявлялась не столь остро. Теперь же общая граница с главными мировыми агрессорами и их вассалами составила более 5000 километров. В итоге по новому договору Советский Союз получил перед собой единство старых врагов: на западе – Германию с сателлитами, а на востоке – Японию.

Что следующей целью гитлеровской агрессии после разгрома Франции станет Советский Союз, его руководство было очевидно. Сразу же после этого в июле 1940 г. народное хозяйство СССР перевели на самый напряжённый трудовой режим, резко ужесточилась ответственность за нарушение дисциплины, а доля военных расходов в государственном бюджете с 26% в 1939 году подскочила до небывалой величины 43% в первой половине 1941 года.

Германия же начала прямую подготовку к агрессии на Восток. Объективно Гитлеру выгодно было нападать на СССР вместе с Японией – вдвоём легче “завалить” столь крупную добычу. Тут даже не надо большой политики, это ясно из простого здравого смысла. Угроза войны на два фронта дамковлыв мечом повисла над СССР.

Правда, условия Тройственного пакта прямо не обязывали Японию идти на СССР войной вместе с немцами. Если исключить упоминание “нового порядка” в Европе и Азии, который собралась там установить страны “оси”, то пакт вообще мог выглядеть оборонительным. Особенно такой вид ему придавала соответствующая “оборонительная” статья 3.

Но парадокс в том, что для нас она была почти столь же опасной, как и, скажем, та, что содержала бы обязательство партнёров о совместном нападении на СССР. Вот эта важная статья:

### Г.Н. СПАСЬКОВ

**“Если одна из трёх договаривающихся сторон подвергнется нападению со стороны какой-либо державы, которая в настоящее время не участвует в европейской войне и в японо-китайском конфликте, то три страны обязуются оказывать взаимную помощь всеми имеющимися в их распоряжении политическими, экономическими и военными средствами”.**

Важнейшим следствием этой статьи является тот факт, что если СССР нападет на Германию, то Япония с Италией начнут с ним войну. Но ведь он не собирался этого делать, наоборот, такая война ему была совершенно не нужна, и советское руководство прилагало все возможные усилия, чтобы её избежать. В связи с чем Советский Союз продолжал вести отношения с Германией мирно, строго соблюдая пакт о ненападении. Чем тогда для него была опасной эта статья?

Руководство СССР всегда помнило, что рано или поздно Гитлер пойдёт на нас войной, о чём он объявил ещё в своей программной книге «Майн кампф». Когда же Германия начнёт стягивать войска к нашим рубежам, то для обороны СССР вынужден будет ответить тем же – сосредоточить на западной границе свои силы, более 200 дивизий. Но если советская сторона передвинет к границе столь крупную массу войск открыто либо не сумеет скрыть переброску от противника, то Гитлер в любой момент может подать её нарушением Советским Союзом пакта о ненападении и началом агрессии против Германии! Тогда Япония, согласно статье 3 Тройственного пакта, начнёт против него войну. Для нас она станет войной на два фронта, а такая война почти неминуемо приведёт к поражению и, следовательно, гибели советского государства.

Таким образом, неосторожный шаг по приведению Красной Армии в боевую готовность мог обернуться для Советского Союза войной на два фронта с фатальными последствиями. Стремление избежать столь губительного развития событий – ключ к пониманию действий советского военно-политического руководства накануне войны. Конкретным выражением этого жизненно важного для страны интереса стало требование “не допустить провокаций”, под которыми понималось всё, что могло выставить нашу нападающей стороной в отношении Германии. Теперь любое передвижение войск в сторону границы, все прочие действия по приведению их в боеготовность в первую очередь рассматривались с этой позиции – **не дать немцам возможности выставить нас агрессором! Не дать втянуть СССР в гитлеровскую войну на два фронта!**

Особо в списке опасных стояли два важнейших оборонных мероприятия, с которыми сложилась поистине парадоксальная ситуация. С одной стороны, если не провести их до войны, причём существенно раньше нападения Германии, то это грозило Советскому Союзу поражением уже в самом её начале. С другой стороны, официальное их проведение в обычном порядке до нападения немцев с вероятностью, близкой к 100%, вело к объявлению нам войны Японией в соответствии с её обязательствами по Тройственному пакту.

Первое из них – прямой ввод в действие плана прикрытия до начала войны, выполненный в обычном, установленном официальном документами порядке. По утверждённому правительством правилу план вводился короткой телеграммой нарком обороны: “Приступить к выполнению плана прикрытия 1941 года”. По этой команде во всех штабах войск западных округов следовало немедленно вскрыть “красные пакеты” с содержащейся там боевой задачей на случай войны. Сразу вслед за этим повсеместно вскрывались склады с приготовленными для войны неприкосновенными запасами и проводилось от мобилизация приграничных дивизий – пополнение их запасами со складов, людьми и транспортными средствами из окрестных городов и сёл. Затем войска прикрытия занимали свои боевые позиции по всей линии границы.

По твёрдо установленному на тот момент правилу, “красные пакеты” могли вскрываться с началом боевых действий, точнее – после нарушения советских границ вражескими войсками (об этом ещё речь впереди). Отсюда уже сам факт их вскрытия всем командным составом Красной Армии однозначно связывался с началом войны. Но одновременно по плану прикрытия из опасной зоны начиналась эвакуация членов их семей. Поэтому перечисленные выше мероприятия, свидетельствующие о начале войны, сразу становились известны семьям командиров и начальников, а через них – всему окрестному населению. В итоге ещё до войны рядом с границей приходила в движение огромная масса войск и гражданских лиц. Всё это через вражескую агентуру и местных жителей немедленно становилось известно немцам, поскольку границу тогда ежедневно пересекало множество мирных граждан – тех, кто имел родственников на соседней стороне или хотел переселиться в соседнее государство.

“В приграничном районе КОВО в то время происходили невероятные вещи. Через гра-

ницу проходили граждане туда и обратно. К нам шли желающие перейти на жительство в СССР. От нас уходили нежелающие оставаться в пределах Советского Союза. Правда, для прохождения через границу были определены пропускные пункты, но передвижение в приграничной полосе таило в себе много неприятностей для нас”. {2}

Впрочем, с той стороны границы немцы вполне могли увидеть это и без агентуры, в обычный полевой бинокль.

После смерти Сталина кто только не обвинял его в том, что он не сделал всё это за несколько дней до войны, многие предлагали даже наиболее целесообразные, как они считали, сроки – промежуток с 12 по 15 июня. На первый взгляд, предложение вполне разумное: вермахт в тот момент ещё не был готов к нападению, его войска не вышли на исходные позиции, для чего требовалось ещё 7-10 дней. Но несмотря на то, казалось бы, полную в таком случае потерю внезапности для Германии, большой подарок Гитлеру (исключая разве что прямое объявление ему войны) трудно себе представить. Красная Армия безо всякого повода открыто занимает исходные позиции для войны с Германией! Тут уж Гитлеру с Гейббельсом сам бог велел завопить на весь мир, что большевики начинают против них агрессию. И если раньше они уже почти не надеялись подложить японцев к нападению на СССР (об этом чуть позже), то теперь мы за них это делали сами!

Таким образом, эффект данного мероприятия мог стать столь же плачевным, как и от прямого объявления Советским Союзом войны Германии. Причём массовый выход на позиции войск прикрытия, опасный для нас по себе угрозой потери скрытности, нёс дополнительные опасности, которые в свою очередь могли привести к роковой “провокации”. Вполне реальной была ситуация, когда выдвигающаяся по тревоге советская часть, заблудившись в темноте, могла пересечь границу и столкнуться на той стороне с немецкими войсками прикрытия. Или на сторону врага мог перейти (как это случилось в начале июня в ЗапОВО) предатель, прихвативший с собой приказ о вводе в действие плана прикрытия.

Но ещё большую угрозу несла с собой мобилизация, которую задним числом Сталину советовали провести в те же сроки, до нападения Германии. **Мобилизация нужна только для войны!** А поскольку СССР ещё ни с кем не воевал, то проводить её в западных округах он мог только против Германии или её союзников. Мобилизация до начала войны – второй вернейший способ объявить себя инициатором нападения на Германию. Это стало бы подарком Гитлеру, о котором он даже не мечтал и которого не получал за всю свою бурную жизнь: по доброй воле вызвать на себя войну на два фронта, втянув в неё ещё и Японию!

И вот за отказ от прямого, или, точнее, открытого проведения этих действий и, следовательно, избавление от гитлеровской войны на два фронта, Сталина до сих пор клеймит огромная масса историков. А начал эту кампанию по указке Н. Хрущёва наш легендарный маршал Г.К. Жуков, занимавший перед войной пост начальника Генерального штаба Красной Армии. Если верить ему, то они с Тимошенко будто бы ещё 13 июня пришли к Сталину и потребовали начать мобилизацию и ввести план прикрытия. На что им вождох якобы ответил:

“Вы что же, предлагаете провести в стране мобилизацию, поднять сейчас войска и двинуть их к западным границам? Это же война! Понимаете вы оба это или нет?” {3}

Но тут Жукову что-то не верится – такой глупости, граничащей с предельством, тем более в кампаниях с Тимошенко на Сталина предлагать не мог. Как член ЦК ВКП(б) международную обстановку он знал лучше других, а как начальник Генштаба условия Тройственного пакта чувствовал, grub говоря, всем нутром, и подобную чужь Сталину предлагать не мог. Несомненно также, что ревностней и зорче всех отслеживали (даже без указаний сверху), чтобы кто-то на местах не высунулся с подобной глупостью – вскрыть красные пакеты или двинуть войска на границу – прежде всего сами Тимошенко и Жуков. В чём были абсолютно правы. Ибо если кто-то в приграничных округах, руководствуясь благими намерениями повсюду боеготовности, фактически поможет Гитлеру выставить СССР агрессором, то в будущей войне задача не только всего советского народа, но и лично их как Главнокомандующего с начальником Генштаба усложнится в два раза. Поскольку добывать победу им придётся уже не над одной Германией, а в войне сразу на два фронта.

Тем не менее, при реальной угрозе немецкого нападения выводить войска на позиции было необходимо, невзирая на то, есть ли опасность второго фронта или нет. Но делать это прямо, в том порядке, который предписывали документы ещё с 30-х годов, как мы только что убедились, было нельзя. Как это делали в реальности, мы рассмотрим чуть позже. А пока следует разобраться с вопросом, вокруг которого в последние годы было сломано великое множество копий.

1. Хаттори Такусио. Япония в войне 1941-1945. – СПб, Полигон, 2000, с.27-28.

2. Рокоссовский К.К. Солдатский долг. – М., Воениздат, 1988, с.11.

3. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. – М.: АПН, 1990. Т.1, с.367.

#### (Продолжение следует)

\*Это единение говорит об одном: данная установка выработана и продиктована единым центром. Что ещё раз подтверждает, что убийство Сталина и движение страны по пути разрушения социализма были осуществлены под руководством враждебных сил. (Прим. ред.)

## ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ПОДВИГ

В 1938 году советский лётчик смог совершить то, чего никто не совершал ни до него, ни после – это был уникальнейший случай в истории авиации. Человек, о котором пойдёт речь – дважды Герой Советского Союза Тимофей Тимофеевич Хрюкин. Вторую свою “Золотую Звезду” он получил в 45 году за умелое командование Воздушной армией, а также личную храбрость. Но вот обстоятельства, при которых он получил первую “Золотую Звезду”, куда более интересны. О них я и расскажу.

Итак, всё случилось в 38 году в небе над Китаем, когда советские лётчики помогали бороться своим китайским товарищам агрессию японцев. Среди лётчиков тех был и Тимофей Хрюкин. Он был опытным человеком, кадровым военным, который уже повоевал до этого в Испании.



Тимофей Тимофеевич Хрюкин

Летом 38-го советские самолёты наносили массированные удары по аэродромам противника, участвовали в этих операциях и Тимофей Хрюкин на своём СБ. В один из таких вылетов совершенно неожиданно его самолёт подвергся атаке японских самолётов А5М, а это, напомню, палубные истребители, что было довольно странно видеть в том районе. Он сообщил командованию, и начальство сразу решило, что раз советским лётчикам противостоят палубники, значит где-то в прибрежных водах стоит японский авианосец. Вскоре это подтвердилось, так как бортстрелок СБ сумел подбить один из А5М, а на земле удалось пленить японского лётчика, выпрыгнувшего с парашютом. Во время допроса он рассказал, что японцы взлетают с авианосца “Ямато-мару”.

Что такое “Ямато-мару”? Это интересная штука: изначально корабль не был авианосцем – это был грузовой пароход из Италии, называвшийся “Джузеппе Верди”. В 1920 году Япония купила его у итальянца, провела колоссальную работу по переоборудованию корабля для военных нужд, и в 23 году он был принят на вооружение под именем “Ямато-мару”. Но, что интересно, приняли его не в состав ВМС Японии, а в состав сухопутных сил для оказания поддержки наземным частям, действующим вблизи берегов. Вот такая странность получилась с этим кораблём. Пусть это был и не полноценный авианосец, но всё же авианосец.

Так или иначе, когда советское командование узнало о действующем в водах “Ямато-мару”, оно объявило на него настоящую охоту. 1,5 месяца шли поиски, за это время советские и китайские самолёты смогли уничтожить около 50 кораблей и лодок противника, но тот самый авианосец найти так и не удавалось. Во-первых, японцы постоянно перемещали свой корабль по довольно обширной акватории, во-вторых, они отличали его маскировали. Но как-то раз, во время очередного полёта СБ Хрюкина, лётчик и его штурман Селиванов заприметили “Ямато-мару”, который искала советская авиация.

Хрюкин такой шанс упустить не хотел и сразу направил свою машину на вражеский корабль. В первый заход он сбросил одну часть бомб, во второй – другую часть, а остатки сбросил на третий раз. После этого лётчик направился домой, где сообщил о том, какую цель они с штурманом атаковали. Для выяснения обстоятельств на место были отправлены советские истребители и они дали точную картину – неумолимый авианосец “Ямато-мару” действительно подвергся атаке и затонул.

Так вот, уничтожение корабля класса «авианосец» одним единственным самолётом – это уникальнейший случай за всю историю авиации. Такого больше не произошло и по сей день. Естественно, за такую крупную невероятную победу и Хрюкова, и его штурмана Селиванова наградили званием Героя Советского Союза.

Как уже было сказано, в дальнейшем Хрюков участвовал в Великой Отечественной войне, на которой стал Героем Советского Союза во второй раз. Не стало легендарного лётчика в 1953 году. Незадолго до этого на переднем пассажирском сидении автомобиля он ехал в штаб. Неожиданно на проезжую часть выбежала женщина. Водитель попытался затормозить, но машину “понесло” вперёд. Тогда Тимофей Тимофеевич выхватил руль и увёл автомобиль от пешехода в канаву. Женщина была спасена, да и сам Хрюкин выжил, вот только здоровье совсем надорвалось, отчего его и не стало 19 июля 1953 года.

# БОРЬБА ЗА ЖИЗНЬ

## ТЯНУТ ЛАПЫ К МАЛЫШАМ

Великий и уясный почвовед, о котором федеральные СМИ до пандемии ковида слыхом не слыхивали, снова заполняет собой педовицы. На конференции лобби вакцинаторов на ПМЭФ-2022 глава НИЦ им. Гамалеи Александр Гинцбург солировал вместе с министром здравоохранения Мурашко. Чиновник признавался в любви к «дорогим партнёрам» из ВОЗ и обещал разбор полётов с депутатами на предмет включения ковиджжи в нацкалендарь прививок, несмотря на неоднократное отклонение этой идеи в Госдуме, в том числе и спикером Вячеславом Володиным. Гинцбург пошёл ещё дальше, отметив, что в нацкалендарь обязательно включат и ковид-уколы для детей. Он уже назвал свой ГМ-коктейль безопасным для детей 6-11 лет, хотя испытания в этой группе на мизерной выборке длились меньше 20 дней (!). И не стесняется требовать у государства ещё денег на назальную вакцину для новорожденных (!!!). И это неудивительно, потому что гешефтмакеру надо срочно спасти репутацию: народ распознал суть происходящего, и с ослаблением удавки вакцинофашистов, с отменой QR-кодов и отстранений от работы за неучастие в эксперименте оказалось, что государство выкинуло в трубу минимум 23,8 млрд руб. – десятки миллионов доз уже немодной субстанции тухнут на складах.

Вот о чём радостно рассуждал Гинцбург на Петербургском международном экономическом форуме вместе с единомышленниками – Мурашко, Сковрочовой и Поповой:

*«...Единственный способ решения всех проблем, связанных с COVID-19, пандемией – это введение вакцины «Спутник V» в национальный календарь прививок. На законодательном уровне это будет означать, что всё население, как в советские времена, в обязательном порядке должно быть вакцинировано. Причём Институт Гамалеи создал вакцину для всех групп населения, за исключением пока что детей 0-6 лет. Надеемся, это будет интернациональная вакцина, которая сейчас для взрослых проходит испытания. Если эти испытания скорее дофинансируются, мы скорее выйдем возможность использования этой вакцины для группы населения 0-6 лет. И тогда весь диапазон людей будет иметь вакцину, с помощью которой можно защитить, в рамках национального календаря прививок».*

Этот «благодетель» всерьёз решил разом решить все наши проблемы – включить все категории граждан в «подлежащие вакцинации» от ковида своим биотехнологическим снабодьем. Да ещё и испытания просит дофинансировать... а включение в нацкалендарь – это гарантированные бессрочные госзакупки у Гинцбурга и К° из НИЦ Гамалеи. Миллиардами тогда станут не только Гинцбург и его правая рука, на бумаге разработчик «Спутника» Логанов, но и вся их родня до третьего колена.

А тем временем в Телеграм-сообществах готовых уколоть своих детей фармлобби уже цитирует другой тезис почвоведов:

*«Вакцину против коронавируса для детей 6-11 лет не придётся регистрировать отдельно, если в ходе исследования выяснится, что нужна концентрация 1/5 дозы «Спутника V». Тогда просто расширят инструкцию к вакцине «Спутник М».*

*Если окажется, что концентрация 1:5 будет рекомендована для этой возрастной группы, то регистрация пройдет гораздо быстрее по той простой причине, что эта концентрация уже рекомендована для детей более старшей группы. И тогда фактически вся разрешительная процедура сведётся просто к расширению применения уже существующего препарата, это не будет новый препарат», – рассуждает Гинцбург.*

Действительно, «препарат» всё тот же, побочные эффекты и смерти после применения которого «наши» Минздрав и Роспотребнадзор отказываются признавать и вообще фиксировать и представлять хоть какую-то публичную статистику. Да и зачем заморачиваться какими-то дополнительными испытаниями на разных возрастных группах, в самом деле? Гинцбург официально только объявил о созыве добровольцев и старте испытаний «Спутника М» для 6-11-летних с 3 июня, а уже 20 числа (!), по его словам, эффективность и безопасность субстанции доказана, и пора обкалывать им всех детей без разбора.

По этому поводу очень точно высказался доктор медицинских наук Владислав Шафалинов:

*«Разве доказана эффективность этой вакцины? В чём здесь логика? Если у побритых мальско детей нет никаких значимых побочных эффектов, то значит всех детей надо побрить налыско??? Бред!».*

Да и безопасность для самых маленьких из подрастающего поколения, простите, за каких-то две недели непубличных «испытаний» называть подтверждённой... это всё какое отношение имеет к науке? Направиваются только нецензурные комментарии.

Между прочим, научный руководитель ГУ НИИ вакцин и сывороток им. Мечникова, академик РАН Виталий Зверев в прошлом году дал

прекрасную отповедь Гинцбургу, который поделился своим «ноу-хау» – снижать концентрацию вакцины «Спутник V», чтобы использовать её на детях.

*«Другие вакцины, которые используем, мы их разводим, или что-то с ними делаем? Мы прививаем и детей, и взрослых. Та же самая вакцина против гриппа, те же самые вакцины против кори, паротита. Почему в 10 раз, почему в пять раз? Мне это, честно говоря, непонятно.*

*Если вакцина работает, она должна работать у всех и одинаково. Если вещество рассчитывается на массу тела, то дети разные. Разницы между ребёнком в 17 лет и 18 лет, то есть с 18-ти у нас прививают как взрослых, а 17 – в пять раз меньше. Какая разница между ними? Особенно когда это девочка или мальчик. Раньше такого никогда не было», – удивился академик Зверев, повидавший на своём видеу всякое, но пребывающий в шоке от таких вот гинцбургов.*

Нам остаётся только добавить, что родительская общественность в лице Общественного уполномоченного по защите семьи вскрыли фактуру диких нарушений в ходе «клинических испытаний» «Спутника М» на несовершеннолетних – и добровольно-принудительное вовлечение в них детей из детдомов, и детей с особенностями развития, и редактуру госреестра лекарственных средств Минздрава «задним числом» с изменением продолжительности разных фаз испытаний, и сообщения родителей подопытных детей об изменении согласованного протокола исследований (!) уже после сделанного укола.

Перечисленного более чем достаточно, чтобы остановить жуткие опыты над подрастающим поколением, ну а за идею включить вот «это» в нацкалендарь, казалось бы, защитники детства, всякие там оумбудсмены при президенте, представители СПЧ и т.д. должны были давно заклевать Гинцбурга, инициировать против него и его субстанции доследственные проверки... Но всё происходит с точностью до наоборот – почвовед внаглую фантазирует, как он будет обкалывать наших детей благодаря получению для этой «прививки» формально обязательного статуса.

А между тем суется наш антагонист не зря – как сообщают СМИ со ссылкой на источники в Минздраве, около 30 млн доз вакцин от коронавируса пришли в негодность, ещё 14 млн испортятся к концу июля. У субстанции попросту закончился срок годности, они оказались никому не нужны, как только ослабили удавку принудительной уколизации, информационное ковидобесие и поражение граждан в правах. То есть кампания по вакцинации полностью провалена, жига тухнет на складах!

При этом в Минздраве пояснили, что 25 млн доз – тот самый «Спутник V» от НИЦ Гамалеи. Министерство занималось закупками для регионов непосредственно на деньги российского бюджета.

В марте 2021 года АО «Нацимбио», дочерняя организация «Ростеха», стала единственным поставщиком разных видов вакцин от коронавируса в регионы, писали «Ведомости» со ссылкой на помощника министра здравоохранения Алексея Кузнецова. По данным контрактов «Нацимбио» на сайте госзакупок, оптовых стоимостью одной дозы (то есть двух компонентов «Спутника V») составляла 953,4 рубля. Таким образом, по минимальным подсчётам, 25 млн испорченного «Спутника V» обошлись российскому бюджету в 23,835 млрд рублей. Примерно такую же сумму Россия тратит на сутки СВО на Украине (!).

Эксперты всех мастей в СМИ справедливо отмечают, что власти в ближайшее время озаботятся поиском ответственных за провал программы вакцинации и многомиллиардный перерасход бюджетных средств, связанный с её перепроизводством. Добавим от себя – озаботятся в том случае, если в «элите» нет явных бенефициаров этих ковидно-распиливых схем. Потому что неэффективное расходование бюджетных средств уже налицо.

Кроме того, объёмы невостребованной продукции могут оказаться ещё выше в связи с тем, что Россия ограничила экспорт вакцины из-за санкций. Продвижением российских вакцин занимался РФПИ.

Напомним для полной картины, что ранее фармкомпании начали сообщать о прекращении производства вакцин из-за отсутствия спроса: в мае стало известно о прекращении поставок и производства новых доз «КовиВака» и «ЭпиВакКороны». На них просто перестали поступать заявки из региональных минздравов, объясняли в Роспотребнадзоре. По данным ТАСС, один из производителей «Спутника V», компания «Биокад», также приостановила выпуск препарата.

Теперь просто очевидно, что главным спасением для Гинцбурга, пасынка Голиковой и всего прочего вакцинного фармлобби в России, является только... включение ковид-уколов в национальный календарь прививок. Вот тут уж поток денег польётся в карманы. Как следует» без остановки. Поэтому гражданам,

общественным организациям и «всем людям доброй воли» надо пристально следить за их дальнейшими телодвижениями (особенно в сторону наших детей!) и, в случае чего, сразу же бить по рукам.

## ЗАХОДИТ С ФЛАНГА

Патриоты России давно – и совершенно справедливо – на все лады склоняют имя изворотливого воронежца Дмитрия Пескова. Отучившись год по программе подготовки политиков в Британии, в известном Манчестерском университете, поработав три года в международных структурах «шейперов» и «цифровых визионеров» будущего (EduCamp, MobileCamp), прививая повестку ЮНЕСКО, Всемирного банка, ОЭСР и т.д. на нашу почву в формате «обучающих лагереЙ», этот персонаж овладел азами социальной инженерии. Затем он принялся окучивать видных политиков и бизнесменов на корабельных круизах, сумел в ярких красках донести «цифровое евангелие» до высших кругов власти, наплодил множество контор из серии «Рога и копыта», понастроил замков из песка в форсайт-тратаках (к слову, «форсайт» – технология «строительства будущего» от американских военных). И добился успехов, несмотря на откровенный антитрадиционный и антигуманный характер своих прожектов. И вот после февраля 2022 г., когда ветер в «элите» РФ вынужденно поменялся, Песков пытается переобуться на лету, при этом продолжая свою разрушительную деятельность. Он ожидает запел песню о «суверенной цифровизации» и «технологическом суверенитете» (не только он один!), всё так же ломая нацсуверенитет и традиционное общество, продвигая всё ту же повестку глобалистов. Очень надеемся, что долго мимикрировав таким образом у него не получится.

Получив в июне с.г. награду от президента России, данный персонаж, считающий, что справедливости в аналогах (т.е. нашем реальном) мире достичь невозможно, решил выставить себя в патриотическом виде, что нынче жизненно важно для всех, кто хочет задержаться у бюджетной кормушки. Программная статья Пескова в РБК от 9 июня посвящена технологическому суверенитету России. То есть теперь всю швабовскую и «всемирнобанковскую» повестку «цифровой трансформации», «устойчивого развития» и «нулевых выбросов CO<sub>2</sub>» он ожидает переворачивает в «условие выживания для любой крупной страны»:

*«Сегодня в мире нет ни одной страны, у которой был бы достигнут уровень технологического суверенитета. Можно спросить: «А зачем тогда он нужен, если его ни у кого нет?» Жизнь меняется, условием выживания в прямом смысле этого слова любой крупной страны в ближайшие десятилетия будет достижение этой страной технологического суверенитета.*

*Наиболее вероятный сценарий в ближайшие годы – «Островизация». Практически гарантированно сворачивание глобализма и конец глобальной системы безопасности XX века. Перегрузка глобальных технологических рынков, национализация техстандартов, релокализация производства критических товаров. То есть страны, все крупные техноэкономические блоки захотят производить еду, лекарства и все остальное на своей территории. Это то, что происходит прямо сейчас. Что нам предстоит? Технологический суверенитет – это реализация части нашего сценария про то, как построить собственный «остров», на котором мы главные, мы взрослые, мы принимаем решения, мы за них отвечаем. Это главная история на ближайшие десять лет для нас, а ещё для таких стран, как США, Китай, Индия»* – пишет Песков.

Заход, конечно, серьёзный – человек, который в начале 2010-х годов на пару с «фасилитатором-пандитом» Павлом Лукшей создал настольный доклад для Минпросвета под названием «Образование будущего: глобальная повестка», по которому основой системы передачи знаний во всём мире должен стать «онлайн-университет миллиардов» или «алмазный букварь» с курируемыми ТНК «искусственным интеллектом», человек, который работал над государственной программой «глобальное образование» (хотя сам лично никакого отношения к педагогике не имел) в рамках нацпрограммы «Цифровая экономика» – этот человек теперь вещает нам о «сворачивании глобализма». Но давайте пойдём дальше по тексту – что же он предлагает в качестве средств достижения «технологического суверенитета»?

*«На сегодняшний день перед Россией на пути к достижению технологического суверенитета стоит несколько основных вызовов: ответ на «зелёную» повестку, создание собственного техноэкономического блока, экспортного пакета продукции сельского хозяйства, нового поколения транспортных логистических коридоров между Россией и странами Азии, экспорт глобальной безопасности и решение проблемы человеческого капитала».*

Смотрите, опять знакомый швабовский новозат наднациональных контор – «человеческий капитал» (определение из неолибе-

ральной чикагской экономической школы), «глобальная безопасность» и «зелёная повестка». То есть достигать суверенитета России предлагается, развивая те же средства глобальной интеграции и инклюзии в дивный новый мир строго в рамках «повестки-2030» ЦУР ООН.

И далее снова перескок – идёт вроде бы совершенно правильная мысль:  
*«Нет смысла заниматься технологиями, не решив проблему когнитивного суверенитета. Когнитивный суверенитет – это когда вам в голову не могут положить чужой смысл и у вас достаточно собственных аналитических способностей, чтобы отделять то, что вам действительно нужно, от того, что вам навязано чужими. В России в последние 20 лет когнитивный суверенитет на уровне экономики, технологий и образования практически отсутствовал. Нам говорили: «Вот в той стране есть такая-то лучшая практика», давайте её внедрим. Но на самом деле лучшие практики очень часто оказываются токсичными. То, что подходит для одного, совершенно не подходит для другого. И мы попали в ряд когнитивных ловушек, которые стоили нам невероятного объёма ресурсов».*

Но сразу вопрос – о каком когнитивном суверенитете говорит Песков, если в его же программных докладах в библиографии 95% занимает западная мысль, в презентациях – сплошь ссылки на ту же ОЭСР, на Всемирный банк и т.д.? И ещё вопрос, насколько «лучшими» были те практики, которые он предлагал внедрять в нашей стране, но они точно не были порождениями нашей суверенной, национальной мысли.

*«Технологический суверенитет – это не изоляция. Это сильная переговорная позиция при выстраивании альянсов с другими странами. У вас либо есть обменный фонд, либо нет. Что означает с точки зрения страны достижение технологического суверенитета? В стране должна появиться вторая промышленность, то есть промышленность с опорой не на министерства и корпорации, а непосредственно на команды разработчиков, на средние технологические компании и на университеты. Я их называю инженерными корпорациями, это институты, которые нацелены на производство конечного продукта и создание рынка, а не на немедленное извлечение акционерной стоимости. Сущность, отсутствующая у нас в стране, но без неё технологический суверенитет недостижим.*

*Наши университеты должны выйти в позицию квалифицированных заказчиков по отдельным технологиям. Исходя из нашего опыта, система финансирования НИОКР может быть заменена системой технологических конкурсов с премией за результат, но с покрытием издержек основных участников, преодолевших квалификацию».*

О чём говорит Песков, если упростить всю эту словесную вязь? О продолжении трансформации нашего образования и науки в соответствии с повесткой частных «инженерных корпораций». Клаус Шваб сотоварищи называют такие команды разработчиков с уже промытыми мозгами – «независимые эксперты» «шейперами» или «стейкхолдерами» – главными агентами глобальных перемен, любистами повестки «нулевого роста» промышленности и популяции, генетической и нейроцифровой трансформации человека. И снова – всё в строгом соответствии с недавними меморандумами/резолюциями ВОЗ, ООН, ЮНЕСКО, ВЭФ и т.д. Также речь идёт о продолжении разгосударствления образовательного сектора и изменения факторов финансирования научных исследований – цифровикам снова не терпится добраться до бюджета.

То есть «университеты будущего», по Пескову, должны будут обслуживать частников-цифровизаторов, готовить для них кадры и соответствующим образом расставлять акцент в высшем образовании. Естественно, всё это он излагает уже более завуалировано, потому что открыто толкать глобальную (западную, антinationальную) повестку на такой высокой должности «рядом с Кремлём» становится рискованно.

*«Самое главное во всей этой истории – кто главный герой, кто тот человек, который этот самый технологический суверенитет создаёт. Моё глубокое убеждение, что будущее за инженерными командами, за теми, кто способен создавать устойчивые сложные инженерные системы, работающие вдолгую, основанные на глубоких фундаментальных знаниях, с высоким уровнем ставок и риска и целящиеся в яркое будущее»* – завершает Песков свой программный материал.

Не сомневаемся, в промывке мозгов и формировании «инженерных команд» будущего Песков сотоварищи преуспели изрядно. «Катюша» подробно разбирала сеансы социинженерии от него и других цифросектантов, именуемых «образовательными интенсивами» – «Остров 10-22», а теперь уже и «Архипелаг 2022» (видимо, ребята расширят круги влияния). На площадке Пескова читали лекции такие видные экс-сотрудники Фонда Сороса и Всемирного

банка, матёрые либерал-глобалисты, разрушители русской традициональной школы, как экс-ректор ВШЭ Ярослав Кузьминов, глава Института образования ВШЭ Исак Фрумин и другие антигерои.

*«Нам пора забыть о гармонично развитой личности... Достаточно сделать акцент на каком-то одном «модуле»», – с улыбкой говорил Фрумин студентам на одном из таких интенсивов в 2018 году. Кстати, трансгуманисты-песковцы уже тихой сапой превратили о. Русский в центр экспериментов, вплоть до чипирования людей, и хотя бы сделать границы этой зоны шабаша открытыми для всех иностранцев, желающих «улучшить» своё тело.*

А в «путеводителе островитянина» 2019 г. студентам и руководителям университетов, вписавшихся в проект Пескова, прямо предлагалось «измениться внутренне, чтобы стать «цифровыми людьми»» (!!!):

*«Цифровая трансформация, которая уже происходит, изменяя привычные представления об управлении, рынке труда, развитии человека и связности субъектов образования между собой.*

*Именно на системе образования лежит ответственность за адаптацию человека к новой реальности. Образование формирует мышление и ключевые компетенции. Поэтому от него зависит, насколько человек будет успешен в новой среде обитания. Чтобы эффективно решать эту задачу, образование должно измениться: отвечать запросам, представлениям и протоколам коммуникации цифрового человека.*

*Как вы готовы измениться внутренне, чтобы соответствовать условиям и требованиям цифровой эпохи и задаче технологического прорыва? Мы считаем, что перед всеми субъектами системы образования цифровая трансформация ставит 4 ключевых вызова-перехода:*

- 1. к управлению на основе данных;*
  - 2. к актуальному и постоянно обновляемому содержанию образовательных программ;*
  - 3. к представлению о человеке как обитателе цифровой среды (что порождает новые требования и к нему, и к системе образования);*
  - 4. к представлению об университете как части цифровой экосистемы образования.*
- Мы просим вас занять по отношению к этим вызовам определённую позицию. И на Острове обозначить, как будут меняться ваши взгляды. Способы этих изменений могут быть разными: проекты развития, внедрение новых политик, новые соглашения и контакты с субъектами экосистемы технологического развития (НТИ)».*

То есть Песков и К°, в полном соответствии с глобальными установками, заявляет о создании «цифровой экосистемы» в образовании, и даже выдвигает новые требования к выдуманному им homo digital (человек цифровой). Главное, каждый человек должен быть готов к выполнению приказов искусственного интеллекта на основе регулярно собираемого и обновляемого персонального цифрового следа.

*«Вся доктрина «Острова» (которую сейчас реализует «наш» Минпросвет – через перестроения и цифровые портфолио) – ещё одно доказательство того, что процесс «цифровой трансформации» осуществляется людьми с изменённым сознанием. Фактически, они предлагают начать управлять по моделям тоталитарной секты (там тоже людям круто ломают и меняют сознание), поэтому совершенно справедливо исполнять в отношении агентов перемен понятия «секты цифровиков/цифровизаторов», «цифровых евангелистов». Они расматривают людей как объекты управления, биологические машины, а не как личности. Человек, по их установке, должен полностью уйти и превратиться в цифру – собственную цифровую копию – технический объект, прикреплённый к компьютеру. Это трансгуманистическое мировоззрение не оставляет места для существования человека как такового», – писали мы три года назад, и сегодня песковцы стали ещё ближе к этим планам.*

И теперь, когда Песков пытается закостить под суверенного технократа с той же темой «островизации», мы можем только грустно улыбнуться и развести руками. В своём самознаменитом, пожалуй, интервью, где «Google ломала шпиль МГУ», он прямо заявил, что является адептом толпо-элитарной модели общества, где традиционное обучение с живым учителем будет доступно лишь отобранной «элите», а для большинства плебса – дешёвая (хотя уже и не бесплатная!) цифровая антишкола. И если после таких выкрутасов этот г-н остаётся в почёте у Кремля – значит что-то совсем неладно в нашем королевстве. Мы высказали свою позицию от имени консервативного большинства, теперь выбор за президентом и его командой – попутаться или нет на стеклянные бусы под названием «технологический суверенитет» – от Пескова и стоящих за ним глобалистов.

# «ПЛЕЙБОЙ» ДЛ Я ВЕРУЮЩИХ

ПРАВОСЛАВНЫЕ ПЕДАГОГИ УДАРИЛИ В НАБАТ

Ряд известных православных учёных, педагогов и деятелей культуры обратились с письмом к главе Синодального отдела религиозного образования и катехизации митрополиту Екатеринбургскому и Верхотурскому Евгению с просьбой помочь остановить распространение в епархиях Русской Православной Церкви учебно-методического комплекса (УМК) «Приходская школа «под ключом», во многом резко противоречащего православному вероучению и нравственности. Подписанты письма решили сделать его открытым.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Евгению, Митрополиту Екатеринбургскому и Верхотурскому, Председателю Синодального отдела религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви Ваше Высокопреосвященство!

Нас побуждает обратиться к Вам распространение ряда материалов учебно-методического комплекса (УМК) «Приходская школа «под ключом» за авторством диакона Илиа Кокина. Присутствующие в данном УМК грубые искажения духовно-нравственного характера вызвали широкий общественный резонанс. После того как в октябре прошлого года в интернет-пространстве были опубликованы статьи, свидетельствующие о наличии в материалах данного УМК недопустимых в православном образовании примеров и образов, последовала реакция многих священников, учителей, родителей и просто православных людей, с болью воспринявших неприкрытое кощунство.

В статье прот. Александра Шаргунова, С. Марнова, О. Шкаловой, О. Штейнера «УМК «Приходская школа «под ключом» или ключ от ящика Пандоры?» был поднят вопрос о той части материалов УМК, которые по преимуществу обращены к подростковой аудитории (IV ступень).

Оценка материалов УМК была дана также д.ю.н. Понкиным И.В., д.п.н. Слободчиковым В.И., д.ю.н. Кузнецовым М.Н. – уже с правой точки зрения в экспертном заключении «Комплексное заключение от 12.10.2021 на материалы учебно-методического комплекса «Приходская школа «под ключом» (авторы – диакон Илиа Кокин и др.)».

Помимо указанных, опубликован ряд статей, в которых звучит один и тот же призыв – исключить из УМК кощунственные материалы (перечень статей прилагается).

Против использования указанных материалов для приходского «просвещения» детей выступили такие известные и уважаемые пастыри, как прот. Владислав Свешников, прот. Сергей Правдолюбов, прот. Владимир Переслегин, прот. Андрей Хвляя-Опинтер и многие другие. Среди многочисленных комментариев к экспертным оценкам и к статьям на эту тему, собравшим десятки тысяч просмотров на сайте pravoslavie.ru, постоянно повторяется мысль: почему были допущены к публикации эти кощунства?

Приведём только три комментария, очень точно выражающие отношение православного общества к продукции подобного рода.

«Я не верю своим глазам, читая апологию диакона Илиа. Я не могу представить себе, что этот текст исходит от верующего человека. Я думаю, что не доживу до того времени, когда в библиографическом списке в конце диссертации в Московской Духовной Академии я увижу знаменитый журнал «Плейбой». Я не думаю, что доживу до времени, когда Священное Писание будет цитироваться с двусмысленными шутками и повышенным интересом в сексуальной области. Дожил. Ответ пред Богом будет держать не только автор, но и те руководители отделов, которые разрешили это распространять в воскресных школах и губить детей!» (прот. Сергей Правдолюбов).

«Впечатление от приведённых цитат из УМК тяжёлое. Диакон Илиа утверждает, что они вырваны из контекста, переосмыслены в негативном ключе. Но даже при самом близком рассмотрении отношения к трудам отца Илиа тексты остаются текстами. Конкретным сочетанием слов. Смыслов. Аллюзий. И процитированные в статье тексты, на мой взгляд, не выдерживают критики. Сомнительные обороты, сомнительные отсылки, двусмысленные сравнения, иногда на грани кощунства. Если это предлагается в качестве нормы современного миссионерства и катехизации, то это катастрофа и миссионерства, и катехизации. Давайте искать другие подходы.

Наши ошибки слишком дорого обойдутся будущим поколениям» (иеромонах Арсена (Гарбузов)).

«Грех должен быть осуждён. Церковь должна быть чиста от скверны. Это обязанность каждого христианина, а тем более пастырей. Терпимость к греху как к «особенностям», искушение грехом как методологический приём – всё это инструменты «взлома» чистоты нашей веры. Церковь НИКОГДА не примет такие мерзости, не надеяться» (Павел Панов).

В своём ответе авторам первой публикации диакон Илиа уклонился от обсуждения конкретных критических замечаний, объясняя это тем, что у него «есть более важные и интересные занятия», и перешёл на личности: «Вы, собственно, кто такие? Кто вы себя возомнили?!». Автор УМК говорит о готовности внести «мелкие правки» и защищает своё «право» говорить в воскресной школе о сексе. Он не осознаёт, каким соблазном являются его тексты для подростковой аудитории (увь, и не только подростковой!).

Господь в Своей проповеди никогда не стремился понравиться кому-то. Автор же оправдывает свою позицию тем, что подросткам нравятся такие беседы. В итоге чуждая Православию (да и в целом здравому человеческому обществу) «закваска» ориентирует молодое поколение отнюдь не на евангельский идеал чистоты и целомудрия. Вместо того чтобы постараться явить подросткам значимость святоотеческой мудрости, актуальной на все времена, диакон пишет, что «представители «старого» могут предложить только старое – консервы, изготовленные в XIX веке».

С огромным горчением приходится констатировать, что автор прикрывается грифом Синодального отдела религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви, чем вводит в соблазн многих.

Православное сообщество не может понять, каким образом проходила экспертиза комплекта и почему до сих пор гриф СОРОиК не отозван или не приостановлено действие этого грифа? Возмущение, которое разделяют священники, православные родители и педагоги, относится не только к материалам УМК, но и к деятельности тех экспертов, которые рекомендовали комплект к распространению. В частности, оправдывая свою точку зрения, диакон Илиа прямо пишет, что «именно по рекомендации эксперта Синодального отдела в комплект вошла книга «Страх возводит стены, любовь строит мосты»».

Изначально у комплекта было два грифа – Синодального отдела религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви и Издательского совета Русской Православной Церкви. 9 декабря 2021 года Издательский совет принял решение отозвать гриф у комплекта «Приходская школа «под ключом». Примечательно, что на сайте диакона Илиа Кокина видеопрезентация комплекта по-прежнему содержит ссылку на оба грифа.

Также Издательский совет отозвал гриф у книги диакона Илиа Кокина «Страх возводит стены, любовь строит мосты», которая входит в УМК. Вместе с тем перечень учебно-методических изданий с действующим грифом, представленный на сайте СОРОиК, по состоянию на 24.05.2022 по-прежнему включает в себя УМК «Приходская школа «под ключом»».

Парадоксальным образом книга, уже лишённая грифа Издательского совета, и методическое пособие для IV ступени, включающее многочисленные ссылки на эту книгу, до сих пор находятся внутри УМК под грифом СОРОиК «Допущено!».

Можно предположить, что после опубликованных критических статей и общественной реакции диакон Илиа внесёт коррективы в свои материалы. Также можно предположить, что после издания нового, исправленного варианта УМК вопрос о недопустимости использования старого издания уже не будет приниматься во внимание. Соответственно, огромное количество воскресных школ, закупивших этот УМК (об этом количестве писал сам диакон Илиа в своей статье), будет по-прежнему обращаться ко всем материалам данного УМК.

В связи с вышеизложенным убедительно просим отозвать гриф Синодального отдела религиозного образования и катехизации у учебно-методического комплекта «Приходская школа «под ключом» вне зависимости от того, вносятся автором в данный момент правки в УМК или нет.

Также просим направить письмо всем воскресным школам с предупреждением о невозможности использования следующих материалов:

- Жизнь и учение Господа Иисуса Христа. Рабочая тетрадь III для детей 11-13 лет. – Издание 3-е, дополненное, исправленное. М., 2021 г. Автор: диакон Илиа Кокин.
- Закон Божий. Методическое пособие для учителя IV. – Издание 2-е дополненное, исправленное – М., 2021 г. Рассчитано на занятия с детьми 14-17 лет. Автор: диакон Илиа Кокин.
- Книга «Страх возводит стены, любовь строит мосты». – М.: Никея, 2020 г. В УМК предлагается подросткам 14-17 лет. Автор: диакон Илиа Кокин.

4. Материалы инфографики (наглядные схемы) онлайн-платформы проекта «Академия веры» (в УМК она находится на диске «Справочные материалы»). Руководитель проекта – прот. Павел Великанов.

Также просим отозвать гриф СОРОиК у квеста «Земля Обетованная». В этом квесте очевидно смещение священного с примитивно-бытовым. Есть серьёзные сомнения: позволител ли вообще ролевой шуточный квест по Священной истории?

Ваше Высокопреосвященство! Речь идёт о целомудрии детской души, которую Церковь призвана защищать от соблазна. Сам Господь сурово предостерегает от соблазна детей: «Кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жёрнов на шею и потопили его во глубине морской» (Мф. 18, 6).

Нелишне напомнить, какое значение имеет проблема воспитания нового поколения в нравственной чистоте и патриотизме в нынешней ситуации противостояния идеологии постхристианского Запада с его агрессивным навязыванием всему миру, особенно молодёжи, своих извращённых ценностей. Данный УМК противоречит беспрецедентной позиции нашего президента, Государственной Думы, большинства нашего общества в отстаивании традиционных ценностей. Мы надеемся на Вашу архиерейскую мудрость и твёрдость в решении столь ответственного вопроса о столь ответственный момент нашей истории и со своей стороны будем продолжать делать всё от нас зависящее, чтобы остановить растление детских душ.

Испрашиваем благословения и молитв Вашего Высокопреосвященства.

**Алимова Е.Я.**, врач-невролог, кандидат медицинских наук  
**Катанов В.Н.**, доктор философских наук, доктор богословия

**Катанов В.Ю.**, доктор экономических наук, профессор Русского экономического общества им. С.Ф. Шарапова

**Кибирева Е.А.**, член Союза журналистов России, член Союза писателей России, лауреат премии «Имперская культура» им. Эдуарда Володина в номинации «Душеполезное чтение»

**Кириченко О.В.**, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН, доктор исторических наук, главный редактор журнала «Традиция и современность»

**Крутов А.Н.**, президент Фонда русской культуры, главный редактор журнала «Русский дом»

**Крупин В.Н.**, писатель, секретарь правления Союза писателей России

**Лайков А.Ю.**, кандидат экономических наук, профессор кафедры прорисского мастерства ВГИКа

**Медведева И.Я.**, педагог-дефектолог, писатель, директор общественной организации «Институт демографической безопасности», вице-президент и соучредитель Межрегионального фонда социально-психологической помощи семье и ребёнку, сопредседатель Международного общества артпедагогов и арттерапевтов

**Моисеев С.В.**, председатель правления общественной организации «Русь Триадына»

**Москвитин Ф.А.**, член Московского союза художников, доцент РПИ св. ап. Иоанна Богослова

**Мурьев К.Е.**, кандидат физико-математических наук, кандидат философских наук

**Писарев Л.В.**, кандидат филологических наук, заведующий кафедрой романо-германской филологии Историко-филологического факультета, доцент ПСТГУ

**Толмачёв В.М.**, профессор, заведующий кафедрой истории зарубежной литературы филологического факультета МГУ

**Троицкий В.Ю.**, доктор филологических наук, профессор, гл.н.с. Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

# ОТКУДА ОН ВЗЯЛСЯ?

Просторечие русского человека сложно представить без матерных слов. Причём их употребляют часто не для того, чтобы непристойно назвать половой орган или сексуальное действие, а для эмоциональной окраски чего угодно – от предмета до поступка или описания ситуации. Любая часть речи, кроме предлогов, может иметь матерное выражение.

## ТАК ОТКУДА ЖЕ ОН ВЗЯЛСЯ?

Распространённая версия о татаро-монгольском происхождении русского мата не выдерживает никакой критики. Наоборот, тюркские народы переняли у русских мат, который прочно вошёл в их жизнь, по крайней мере, в республиках Советского Союза.

Русский мат возник ещё до крещения Руси в 988 году. Однако тогда он не считался бранным или непристойным. Известные всем слова встречаются в дошедших до нашего времени образцах славянской письменности.

До того как Русь стала православной, славяне поклонялись языческим богам. Самым главным для наших предков было плодородие во всех смыслах этого слова – урожайность, плодovitость людей и животных. Поэтому плодородие отождествлялось с детородными органами и половым актом. Это характерно не только для Руси, но и для всех древних цивилизаций. Матерные слова не имели негативного смысла. Они использовались при исполнении языческих обрядов и заговоров.

## ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ?

Что же виноват в том, что сакральные слова стали непристойными и приобрели оскорбительный смысл? Ответ прост – церковь. Православие всеми возможными и невозможными способами боролось с язычеством, наследие которого искоренить было чрезвычайно сложно. Как известно, парадигма любого христианского вероучения заключается в доминировании духовного над телесным. Всё, что касается плоти, считается греховным.

Развитие русского мата пошло по особому пути. Ничего подобного в других языках просто нет. При том, что основу всего разнообразного отечественного мата составляют всего четыре известных всем слова, богатство лингвистических форм позволило создать альтернативный язык, с помощью которого можно выразить всё что угодно, иногда даже не пользуясь общепотребительными словами.

По мнению доктора филологических наук В.Н. Моисенко, четыре базовых матерных слова имеют вполне пристойное исходное значение.

Так, слово из трёх букв означает иглу хвойного дерева, его аналог, относящийся к противоположному полу, трактовался как орган мочеиспускания, а известный глагол означал «ударять, бить». Последнее существительное, которое сегодня используется и как существительное, и как междометие, и просто как связка между словами, произошло от слова «блуд».

Есть ещё два слова, которые считаются общепотребительными, хотя и носящими оскорбительный оттенок. Одно из них произошло от старославянского «мудо», что означало «яйцо», а второе от древнерусского «pederast», которое не имело никакого непристойного значения и приобрело его только в России.

В XVII веке в России не считалось зловонным употребление мата в повседневной речи. Его использовали даже священнослужители, правда, исключительно для обличения греха.

В XVIII веке традиция употребления мата в устной речи сохранилась. Император Пётр I пользовался матерными словами, давая клички своим сподвижникам, врагам и даже себе самому.

Лишь в позапрошлом столетии мат стал считаться чем-то неприличным. Этому способствовало развитие литературы, хотя и в художественных произведениях можно было столкнуться с образцами табуированной лексики. Подобные литературные творения издавались ограниченными тиражами либо не публиковались вообще. Однако общество прекрасно их знало. Иначе откуда мог взяться дошедший до нашего времени текст известной поэмы Ивана Баркова или непристойные стихи Пушкина. Кстати, «наше всё» употреблял матерные слова, когда хотел оскорбить кого-то.

Постепенно мат исчез из литературной речи и сохранился только в устной. В СССР он был практически под запретом. В постсоветский период мат частично легализовался.

## ДРУГАЯ ИСТОРИЯ

От редакции. Не легализовался, а легализовали – стреляясь быстрее и как можно больше разложить советский народ, в СМИ, в «искусстве», «литературе» насаждали мат. Это требование шло из-за рубежа.

Мы, Старые Женщины, гражданки СССР, ТРЕБУЕМ и ещё раз ТРЕБУЕМ, чтобы незаконные президенты РФ и Украины Владимир Путин и Владимир Зеленский ОСТАНОВИЛИ и ПРЕКРАТИЛИ ВОЙНУ, СПЕЦОПЕРАЦИЮ "Z" на территории Украины! Наши отцы и деды воевали в Великой Отечественной войне (1941 – 1945) годах, чтобы на Советской Земле не было фашизма и нацизма. А вы, Путин и Зеленский, устроили СИОНОФАШИЗМ и ВОЙНУ в настоящем СССР. **Макарова и Полещук**

Заглавная тема почти международного форума – «Новый мир – новые возможности». По мнению пресс-службы организатора, эти глубокие слова «отражают глобальные процессы изменений, происходящих в мире, ведущие к формированию новой экономической модели и дают возможность для проведения диалога со всеми заинтересованными сторонами». Авторы этой фразы, похоже, обещали не только бешеные. В желании хаотизировать мир, готовя его обитателей к инклюзивному капитализму без частной собственности и границ, глобалисты перенюли палку. Но если «новая экономическая модель» означает для людей «жизнь без российского газа» в «зеленой по-

вестке», питание искусственным мясом из земляных червячков и кормами (food) из ГМО-модификантов, выполнение требований социального рейтинга, тотальную лояльность корпорациям и международным организациям в страхе перед пандемийной расплатой, тогда ПМЭФ 2022 в тренде. **Дмитрий Светин**

На главной странице Петербургского международного экономического форума участников встречал огромный блок – «Информация о тестировании на COVID-19». Да, это не сон – когда вирус официально отступил и по всему миру снято большинство антиконституционных ограничений прав людей, организаторы псевдоэкономического шабаша поддерживают: без сдачи своего генетического материала (причем в аффилированных с ПМЭФ пунктах) бейдж участника форума просто не будет активирован. И каждому тестируемому человеку, естественно, присваивается личный номер – цифровой ID.

Помимо теста любого рядового участника добъёт сумма, которую надо уплатить за участие в шабаше – почти 1 млн рублей. Так что обычных граждан решила автоматом отсеять от присутствия на ПМЭФ. Оно конечно и к лучшему, и можно было бы просто забыть

# КОРОЛКО

Поэтом говорите по-русски. Здесь всё правильно написано», — сказала Матвиенко.

Ранее спикер Госдумы Вячеслав Володин сообщил, что в Госдуме подготовили законопроект о замене иностранных вывесок на русскоязычные. Над документом работала глава комитета по культуре Елена Ямпольская, которая назвала вывески на латинице «дурновкусной модой» и призвала создавать «национальную языковую среду». Предприниматели заявляли, что подобная мера обернется катастрофой для российского бизнеса.

**Олеся Павленко**  
От редакции. Мир меняется, и депутаты вместе с ним.

В Техасе потребовали провести референдум по вопросу отделения штата от США. Политики также заявили, что не согласны с итогами президентских выборов в Штатах 2020 года и поэтому не признают полномочий Джо Байдена в качестве действующего лидера.

Представители Республиканской партии в Техасе настаивают на прове-

дении в следующем году референдума, который определит, должен ли штат «восстановить свой статус независимого государства». Об этом сказано в резолюции, принятой по итогам съезда техасского отделения партии в Хьюстоне.

«В соответствии со статьей 1 раздела 1 Конституции Техаса федеральное правительство нарушило наше право на местное самоуправление. Права Техаса на внесение поправок игнорируют, отклоняют и аннулируют. Техас сохраняет за собой право на отделение от США, и законодательному собранию Техаса следует призвать к проведению референдума в соответствии с этим», - цитирует РИА Новости положение документа. **Елизавета Потейчук**

Мэра Перми Алексей Демкина сотрудники налоговой службы в своих документах записали женщиной. Такой пол главы Перми указан в выписке из единого государственного реестра юридических лиц.

**Благодарим товарищей Владимира, Леона, И.Н. Солодовченко, В.И. Душкина, Лесников из Петровска, Иосифа Фёдоровича, Горьковчан, Марину Альбертовну, Веру Валерьевну и Анастасию Сергеевну за помощь в изготовлении и распространении газеты.**

Редакция