



Фашизм – это не надклассовая власть и не власть мелкой буржуазии или люмпен-пролетариата над финансовым капиталом. Фашизм – это власть самого финансового капитала.

Георгий ДИМИТРОВ

2 | Бедные
БЕДНЕЮТ

3 | Познавшие —
ПРОТИВ

4 | Не умеют
и НЕ ХОТЯТ

5 | Научное
ОБЪЯСНЕНИЕ

6 | Рынок
без ДОЛЛАРОВ

8 | Странный
ДОКУМЕНТ

БИЛЬДЕРБЕРГ-2022, НОВЫЙ ПЛАН «ОСТ»

Дмитрий СВЕТИН

68-я встреча Бильдербергского клуба проходила со 2 по 5 июня 2022 года в Вашингтоне, DC, США. Её незримым инициатором являлся Генри Киссинджер-ака «Кошачий бессмертный». Во избежание лишних утечек британская Би-би-си осуществляла информационное прикрытие, заранее объявив конференцию Клуба «перевосстановленной конспирологией и сторонниками теории заговоров». Учитывая оболочку ротшильдовского журнала The Economist с ядерной ракетой, предосторожность Би-би-си выглядит довольно нелепо – Запад не скрывает своих планов, превращая утечку планов в самостоятельное психологическое оружие. Только плохо они знают русских с нашим «чем больше бьют, тем больше мы крепчаем».

Стоит отдельно отметить, что Бильдербергский клуб был создан как инструмент кооперации англосакских спецслужб и его решения реализовывались по линии Трансатлантической разведки Five Eyes (FVEY). На 68 конференцию были приглашены около 120 политиков, ветеранов и действующих разведчиков, бизнесменов и банкиров, глав глобальных корпораций и мировых центров управления из 21 страны. В их число вошли, к примеру, не только его величество Король Нидерландов, но и действующий директор ЦРУ Уильям Бёрнс и глава НАТО Йенс Столтенберг, бывший госсекретарь США Генри Киссинджер, генеральный директор Pfizer Альберт Бурла и премьер-министр Нидерландов Марк Рютте. Полный список приглашённых и страны, откуда они прибыли в Вашингтон, приведены ниже. Особо интересные персоны выделены жирным шрифтом. (INT) – означает представительство международных организаций. Кстати, впервые на заседании были приглашены двое из «украинского ларца, одинаковых с лица» – посол страны в США и президент «Нафтогаза».

68-я конференция Бильдербергского клуба проходила под председательством действующего главы ЦРУ и бывшего посла США в РФ Уильяма Бёрнса. Кстати, он был избран в Руководящий комитет организации всего несколько месяцев назад, сменив там нынешнего президента США Джо Байдена-мл. В конференции принимали участие ещё три действующих руководителя разведок стран НАТО: глава штаба правительственной связи Великобритании Джереми Флеминг, директор службы внешней разведки Франции DGSE Эми Бернар, глава Агентства по кибербезопасности и инфраструктурной безопасности США Джен Истёрли и советник президента США по национальной безопасности Джейк Салливан.

Что же обсуждалось 3 дня подряд? Основные моменты раскрыты в пресс-релизе клуба, <<https://www.bilderberg-meetings.org/press/press-release/press-release>> мы только их немного расшифровали.

1. Геополитические сдвиги / Geopolitical Realignment. Появление единственной страны-изгоя России, объявление её врагом всего цивилизованного мира.
2. Вызовы НАТО / NATO Challenges. Расширение НАТО на восток с поставкой наступательных ядерных вооружений.
3. Китай / China. Эксперимент в Шанхае. Адаптация населения к социальному рейтингу и глазу «Большого брата». Решение внутренних противоречий глобалистов между группами Ротшильдов и Рокфеллеров.
4. Индо-тихоокеанские тенденции / Indo-Pacific Realignment.

«Голодные игры» на ТВД в Тихом океане. Поставки российской нефти на танкерах без транспондеров. Проблемы с Ираном и его реанимируемый договор с США. Отдельная тема – Тайвань как средство работы с экономикой КНР.

5. Китайско-американское технологическое соревнование / Sino-US Tech Competition.

Попытка локализовать производства, завязанные на КНР в других регионах мира, в том числе Индии и странах ЮВА. Степень давления на КНР, чтобы добиться ареста российских активов в юанях и соблюдения санкций против нашей страны.

6. Россия / Russia. Уровни санкционного воздействия. Странный характер русских. Путин как лидер государства, его роль и варианты работы с его ближайшим окружением. Отложение «нефтяного эмбарго», коррекция позиций «младонатовцев». Возможности Польши принимать американский СПГ в достаточном для ЕС объёме через Балтику.

7. Преемственность правительства и экономики / Continuity of Government and the Economy.

Отношения между правительствами пока суверенных государств и глобальными корпорациями. Временной график распределения ролей. Передача части функций правительств корпорациям и международным институтам.

8. Подрыв глобальной финансовой системы / Disruption of the Global Financial System.

Появление независимых от SWIFT систем обмена банковской информацией. Оплата за энергоносители России в рублях через «Газпромбанк», блокировка всех системнообразующих банков. Тотальный контроль за финансовыми рынками со стороны регуляторов США. Роль и место государственных криптовалют. Переход некоторых стран на оплату «по бартеру» или национальными валютами.

9. Дезинформация / Disinformation.

Работа с крупнейшими СМИ Запада по правильному представлению планируемых мировых изменений.

10. Энергетическая безопасность и устойчивость / Energy Security and Sustainability. Поиск резервов, замещающих российские поставки энергоносителей. Работа с венесуэльской и иранской нефтью. Поставки СПГ. Катарский газопровод в обход Сирии. Нефтяной терминал в Бейруте.

11. Здоровье после пандемии / Post Pandemic Health. Влияние ГМ-вакцин на реальное здоровье «уколотых». Исследования Phazer. Работа с оспой обезьян в «развитых странах», готовность Украины к холере. Вероятность осенней пандемии нового типа коронавируса.

12. Фрагментация демократических обществ / Fragmentation of Democratic Societies.

Усиление роли органов местного самоуправления. Тенденция постепенного отмирания суверенных государств.

13. Торговля и деглобализация / Trade and Deglobalisation. Временный отход от принципов глобального разделения труда. Попытки возврата или локализации ключевых производств на собственной территории. Изменение логистических цепочек. Транснациональных коридор КНР – Западная Европа через Закавказье, Турцию, Болгарию и/или Румынию. Перехват Северного морского пути. Блокировка российских танкеров.

14. Украина / Ukraine. (см. ниже)

По некоторым данным, члены Клуба на закрытой встрече для «причастных» подвели итоги операции «панде-

мия COVID-19», проведённой глобалистами, которые, по их собственному мнению, являются наднациональной элитой. При этом были выявлены очень серьёзные ошибки, которые сейчас пытаются закрыть через СВО России на Украине. В частности, особый акцент делался на невозможность в настоящий момент для глобальных корпораций встать выше государственных аппаратов подавления. Фактически местные силовики под прикрытием Генри Киссинджера «предъявили претензии» к ООНовским деятелям, ряду глав корпораций из Big Farma, Big Tech и части частных банкиров в том, что они поторопились, не подготовив, как в Шанхае – экспериментальной площадке Ротшильдов, – внедрение социального рейтинга, и этим нарушили общие планы по построению Нового дивного мира. По столетним традициям планирования англосаксов, были приняты схемы как использовать эти ошибки в интересах окончательной задачи. И именно последовательность открытых обсуждаемых тем говорит о приоритетах и способах решения вновь появившихся проблем.

Отдельно стоит обратить внимание на последний пункт повестки – Украину. Она ключ в дальнейшей дестабилизации «околороссийского» мира и одновременно – ударная сила для скоординировавшихся на старте «нового прыжка» глобалистов. По некоторым данным, перед ней прорисованы такие задачи:

1. Вести и максимально втягивать РФ в переговоры по «временному прекращению огня».
2. Обеспечить бесперебойную поставку газа в ЕС по трубам.
3. Передать США всё зерно пшеницы высших сортов прошлого урожая «во избежание голода в мире».
4. Обеспечить защиту Черноморских портов, находящихся под контролем режима Зеленского, с помощью поставляемого оружия.
5. Организовать в отношении РФ военно-политическую провокацию с дальнейшим её освещением в западных СМИ.

Для нашей властной элиты хотелось бы напомнить главный вывод из сказанного: продолжение СВО на Украине окончательно дестабилизирует ситуацию в самой РФ. Кто предупредит – тот вооружён.

Список участников 68-й Конференции Бильдербергского клуба:

1. Ахляйтнер, Пол М. (Германия), бывший председатель наблюдательного совета, Deutsche Bank AG; Казначей Бильдербергских собраний.
2. Адейемо, Адевале (США), заместитель министра финансов.
3. Альбарес, Хосе Мануэль (ESP), министр иностранных дел, Европейского союза и сотрудничества.
4. Альтман, Роджер С. (США), основатель и старший председатель Evercore Inc.
5. Альтман, Эвге (США), генеральный директор OpenAI.
6. Эпплбаум, Энн (США), штатный корреспондент, The Atlantic.
7. Арно, Хосе Луис (Португалия), управляющий партнёр CMS Rui Pena & Arnaut.
8. Аукен, Ида (ДНК), член парламента от Социал-демократической партии.
9. Азуле, Одри (INT), Генеральный директор, ЮНЕСКО.
10. Бейкер, Джеймс Х. (США), директор Управления чистой оценки Управления министра обороны.

11. Барбизе, Патрисия (Франция), председатель и главный исполнительный директор Temaris & Associés SAS.

12. Баррозу, Хосе Мануэль (Португалия), председатель Goldman Sachs International LLC.

13. Бодсон, Валери (Франция), генеральный директор Amundi.

14. Берден, Бен ван (Голландия), генеральный директор Shell plc.

15. Бурла, Альберт (США), председатель и главный исполнительный директор Pfizer Inc.

16. Буберл, Томас (Франция), генеральный директор AXA SA.

17. Бёрнс, Уильям Дж. (США), директор ЦРУ – председатель 68-й конференции Клуба.

18. Бирн, Томас (Ирландия), государственный министр по европейским делам.

19. Кэмпбелл, Курт (США), координатор Белого дома по Индо-Тихоокеанскому региону, NSC.

20. Карни, Марк Дж. (Канада), вице-председатель Brookfield Asset Management.

21. Касадо, Пабло (Испания), бывший президент Народной партии.

22. Чабра, Тарун (США), старший директор по технологиям и национальной безопасности, Совет национальной безопасности.

23. Данохью, Пасхаль (Ирландия), министр финансов; Президент, Еврогруппа.

24. Дёпфнер, Маттиас (Германия), председатель и главный исполнительный директор Axel Springer SE.

25. Дадли, Уильям К. (США), старший научный сотрудник Принстонского университета.

26. Истёрли, Джен (США), директор Агентства кибербезопасности и безопасности инфраструктуры.

27. Экономи, Элизабет (США), старший советник по Китаю, Министерство торговли

28. Эми, Бернар (Франция), генеральный директор DGSE.

29. Эмонд, Чарльз (Канада), генеральный директор CDPQ.

30. Эрдоган, Эмре (Турция), профессор политологии, Стамбульский университет Билиги.

31. Эриксен Ойвинд (Норвегия), президент и главный исполнительный директор Aker ASA.

32. Эрмотти, Серджио (Чехия), председатель Swiss Re.

33. Фанузи, Яя (США), старший научный сотрудник Центра новой американской безопасности.

34. Фелтри, Стефано (Италия), главный редактор, Domani.

35. Флеминг, Джереми (Великобритания), директор британского правительственного штаба по связям с общественностью.

36. Фриланд, Христя (Канада), заместитель премьер-министра.

37. Фуртадо, Изабель (Португалия), генеральный директор TMG Automotive.

Окончание на 2 стр.

Окончание статьи
«БИЛЬДЕРБЕРГ-2022, НОВЫЙ ПЛАН «ОСТ»».
Начало на 1 стр.

38. Гуев, Майкл (Великобритания), государственный секретарь по вопросам повышения квалификации, кабинет министров.
39. Хальберштадт, Виктор (Нидерланды), сопредседатель Бильдербергского клуба; Профессор экономики Лейденского университета.
40. Халленгрэн, Лена (Швеция), министр здравоохранения и социальных дел.
41. Хамерс, Ральф (Нидерланды), генеральный директор UBS Group AG.
42. Хассабис, Демис (Великобритания), генеральный директор и основатель DeepMind.
43. Хедегаард, Конни (Дания), председатель KR Foundation.
44. Генри, Мэри Кэй (США), международный президент Международного союза работников сферы обслуживания.
45. Хобсон, Меллоди (США), согенеральный директор и президент Arel Investments LLC.
46. Ходжес, Бен (США), заведующий кафедрой стратегических исследований Першинга, Центр анализа европейской политики.
47. Хукстра, Вольфганг (Нидерланды), министр иностранных дел.
48. Хоффман, Рейд (США), соучредитель Inflection AI; Партнёр, Грейлок.
49. Юэ, Жан Марк (Нидерланды), председатель Heineken NV.
50. Джоши, Шашанк (Великобритания), редактор отдела обороны, The Economist.
51. Карп, Алекс (США), генеральный директор, Palantir Technologies Inc.
52. Киссинджер, Генри А. (США), председатель Kissinger Associates Inc.
53. Коч, Омер (Турция), председатель Koz Holding AS.
54. Кофман, Майкл (США), директор программы изучения России Центра военно-морского анализа.
55. Костржева, Войцех (Польша), президент Круглого стола польского бизнеса.
56. Красник, Мартин (DNK), главный редактор Weekendavisen.
57. Кравис, Генри Р. (США), сопредседатель, KKR & Co. Inc.
58. Кравис, Мари-Жозе (США), сопредседатель Бильдербергского клуба; Председатель, Музей современного искусства.
59. Кудельски, Андре (Чехия), председатель и главный исполнительный директор Kudelski Group SA.
60. Кукиес, Йорг (Германия), статс-секретарь, канцелярия.
61. Лэмми, Дэвид (Великобритания), теневой государственный секретарь по иностранным делам, делам Содружества и развитию, Палата общин.
62. Лежун, Янн (США), вице-президент и главный научный сотрудник по искусственному интеллекту, Facebook, Inc.
63. Леу, Ливия (Чехия), статс-секретарь Федерального департамента иностранных дел.
64. Лейсен, Томас (Бельгия), председатель Umicore и Mediahuis; Председатель DCM N.V.
65. Лииканен, Эрkki (Финляндия), председатель попечительского совета Фонда МСФО.
66. Литтл, Марк (Канада), президент и главный исполнительный директор Suncor Energy Inc.
67. Луни, Бернард (Великобритания), генеральный директор BP plc.
68. Лундштедт, Мартин (Швеция), генеральный директор и президент Volvo Group.
69. Лютке, Тобиас (Канада), генеральный директор Shopify.
70. Марин, Санна (Финляндия), премьер-министр.
71. Маркарова Оксана (Украина), посол Украины в США.
72. Майн-Райзингер, Беате (Австрия), лидер партии, NEOS.
73. Мишель, Шарль (ИТ), президент Европейского совета.
74. Минтон Беддоуз, Занни (Великобритания), главный редактор The Economist.
75. Маллен, Майкл (США), бывший председатель Объединённого комитета начальников штабов.
76. Манди, Крейг Дж. (США), президент Mundie & Associates LLC.
77. Нидерланды, Его Величество король.
78. Ниemi, Кайус (Финляндия), старший главный редактор газеты Helsingin Sanomat.
79. Нуñez, Карлос (Испания), исполнительный председатель PRISA Media.
80. О'Лири, Майкл (ИРЛ), генеральный директор Ryanair Group.
81. Палаксисполис, Дмитрий (Греция), председатель TITAN Cement Group.
82. Петреус, Дэвид Х. (США), председатель KKR Global Institute.
83. Пьерраакис, Кириако (Греция), министр цифрового управления.
84. Пиньо, Ана (Португалия), президент и главный исполнительный директор Serralves Foundation.
85. Пуанне, Патрик (Франция), председатель и главный исполнительный директор TotalEnergies SE.
86. Рахман, Гидеон (Великобритания), главный обозреватель по международным делам, The Financial Times.
87. Раймондо, Джина М. (США), министр торговли.
88. Рекстен Скауген, Грейс (Норвегия), член правления, Investor AB.
89. Ренде, Митхат (Турция), член правления, TSKB.
90. Рейндерс, Дидье (ИТ), комиссар ЕС по вопросам юстиции.
91. Рютте, Марк (Нидерланды), премьер-министр.
92. Сальви, Диого (Португалия), соучредитель и генеральный директор TIMWE.
93. Соьерс, Джон (Великобритания), исполнительный председатель Newbridge Advisory Ltd.
94. Шадлоу, Надя (США), старший научный сотрудник Гудзоновского института.
95. Шинас, Маргаритис (ИТ), вице-президент, Европейская комиссия.
96. Шмидт, Эрик Э. (США), бывший генеральный директор и председатель Google LLC.
97. Скотт, Кевин (США), технический директор, Microsoft Corporation.
98. Себастьян, Нуно (ПРТ), генеральный директор Feedzai.
99. Седвилл, Марк (Великобритания), председатель Atlantic Futures Forum.
100. Сикорский, Радослав (Польша), депутат Европарламента.
101. Синема, Кирстен (США), сенатор.
102. Стараче, Франческо (Италия), генеральный директор Enel SpA.
103. Штельценмюллер, Констанце (Германия), председатель Фрица Штерна, Институт Брукинса.
104. Столтенберг, Йенс (ИТ), генеральный секретарь НАТО.
105. Стратен, Тинне Ван дер (Бельгия), министр энергетики.
106. Сулейман, Мустафа (Великобритания), генеральный директор Inflection AI.
107. Салливан, Джейк (США), директор Совета национальной безопасности.
108. Теллис, Эшли Дж. (США), председатель Tata по стратегическим вопросам, Фонд Карнеги.
109. Тиль, Питер (США), президент, Thiel Capital LLC.
110. Трейхль, Андреас (Австрия), президент, председатель ERSTE Foundation.
111. Тугенхат, Том (Великобритания), член парламента; Председатель комитета по иностранным делам Палаты общин.
112. Веремис, Маркос (Греция), соучредитель и председатель Upstream.
113. Витренко Юрий (Украина), генеральный директор, Нафтогаз.
114. Уолландер, Селеста (США), помощник министра обороны по вопросам международной безопасности.
115. Валленберг, Маркус (Швеция), председатель Skandinaviska Enskilda Banken AB.
116. Уолмсли, Эмма (Великобритания), генеральный директор GlaxoSmithKline plc.
117. Венник, Питер (Нидерланды), президент и главный исполнительный директор ASML Holding NV.
118. Йеткин, Мурат (Турция), журналист/писатель, YetkinReport.
119. Юрдакул, Афин (Турция), журналист, Haberturk News Network.

Дмитрий СВЕТИН

И ЭТО ВСЁ О НАС

РЕГИОНАЛЬНЫЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД СОДЕЙСТВИЯ УВЕКОВЕЧЕНИЮ ПАМЯТИ ПОГИБШИХ ГРАЖДАН В СЕНТЯБРЕ-ОКТАБРЕ 1993 ГОДА

В 2023 году исполнится 30 лет после того, как 21 сентября 1993 года в 20.00 по Центральному телевидению Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин обнародовал свой указ «О поэтапной Конституционной реформе в Российской Федерации». На основании этого указа были распущены Съезд народных депутатов и Верховный Совет. Сразу же после этого Конституционный Суд Российской Федерации признал действия Ельцина антиконституционными и в соответствии со статьями 121 пункт 6 и 121 пункт 10, Конституции РСФСР, он подлежал отрешению от должности.

В те дни десятки тысяч граждан не только России, но и других республик Советского Союза встали на защиту избранного демократическим путём Верховного Совета и Съезда народных депутатов РСФСР. Несмотря на это, Ельцин, поддерживаемый своим окружением и сторонниками, продолжал свою противоправную деятельность.

В результате применения вооружённой силы по его приказу более двух тысяч безоружных защитников закона и Конституции были убиты. Ещё большее число получили ранения и увечья. Другие подвергались незаконным удержаниям и избиениям сотрудниками милиции и ОМОНОм. Такого рода преступным деяниям нет срока давности.

Только около двухсот погибших было выявлено и захоронено близкими и родными. Судьба других безымянно убитых осталась неустановленной. В целях увековечения памяти погибших, оказания материальной, моральной и иной помощи их семьям и пострадавшим гражданам, Московской городской общественной организацией «Союз Советских офицеров» 27 января 2002 года был учреждён Фонд памяти защитников Верховного Совета РФ. По настоятельному требованию фонда 26 декабря 2006 года Московская городская Дума приняла Постановление №420 о возведении Мемориала в память погибших 3-4 октября 1993 года защитников Верховного Совета Российской Федерации. Одновременно определила, что финансирование проектных, производственно-строительных работ по сооружению Мемориала возлагается на фонд, и определена сумма в размере 20 млн рублей.

В связи с этим фонд прошёл государственную регистрацию под новым наименованием – Региональный благотворительный общественный фонд содействия увековечиванию погибших граждан в сентябре-октябре 1993 года, был открыт счёт:

ИНН 7713386381,
40703810338110101321,
БИК 044525225, к/с
30101810400000000225,
Московский банк Сбербанка
России ОАО
Вид платежа: добровольное пожертвование на памятник

КВИТАНЦИЯ	РБОФ содействия увековечиванию памяти погибших граждан в сентябре-октябре 1993года ИНН 7713386381,
	р/с 40703810338110101321, БИК 044525225,
	к/с 30101810400000000225, Московский банк Сбербанка России ОАО

	(фамилия, имя, отчество)
Кассир	_____
	(адрес полностью с почтовым индексом)
	Вид платежа:
	Добровольное пожертвование на памятник
	Сумма взноса: _____
(цифрами)	
Дата _____	
Платательщик _____	
(подпись)	

Обращаясь к Вам, Правление фонда надеется на Вашу материальную поддержку в реализации Уставной цели фонда, общими усилиями воздадим уважение к памяти погибших граждан, проявившие верность и преданность своей Родине.

Сайт: Помним 1991. РФ, телефон для справок: 8-985-780-91-99 Председатель Правления РБОФ Михаил Иванович Смирнов.

Свои пожертвования на сооружение памятника можете перечислить по прилагаемой квитанции.

Одновременно информируем, что участник фонда, историк Станислав Рузанов передал в фонд несколько десятков экземпляров своей книги «1991-1993 История сопротивления в России». Кто желает приобрести эту книгу, может обратиться в Правление фонда по телефону 8-985-780-91-99. Деньги от реализации книги будут направлены на работы по сооружению памятника погибшим защитникам Верховного Совета Российской Федерации. **Правление фонда**

«ЛЮДЕЙ ПРЕВРАЩАЮТ В БОМЖЕ»

Кредитная нагрузка граждан страны увеличилась с 10,2% в первом полугодии прошлого года до исторического максимума в 10,6% в первом квартале 2022 года. Это следует из «Обзора финансовой стабильности» Центробанка. Кроме того, аналитики регулятора отмечают, что в марте-апреле заёмщики несвоевременно обслуживали свои кредиты.

Российский учёный-экономист, доктор экономических наук Валентин Катасонов в разговоре с «Бизнес Новостями» назвал эти процессы закономерными. По мнению эксперта, они обусловлены сложившейся макроэкономической ситуацией.

«Понятно, что реальные доходы падают. Я имею в виду те доходы, которые скоперированы на инфляцию, которая намного выше, чем официальные показатели и официальные оценки. Так что понятно, что людям не хватает зарплаты до конца недели или до конца месяца, поэтому они вынуждены брать кредиты, – говорит Катасонов. – Конечно, кто-то берёт ещё и ипотечные кредиты, но, по моим данным, сейчас спрос на ипотечные займы упал. А вот на жизненно необходимые товары деньги берут».

При этом кредиты не всегда берут у коммерческих банков: «Иногда люди вынуждены прибегать к услугам микрофинансовых организаций. По МФО учёта задолженности, насколько я помню, в принципе не существует. Реально величина задолженности по отношению к доходам намного выше, чем вы назвали».

Экономист объяснил и причины, по которым люди перестали обслуживать взятые кредиты своевременно. По его словам, всё опять же завязано на уровне зарплаты.

«Просрочки были всегда. Ни разу не было такого, чтобы отсутствовал тот или иной процент просроченных кредитов. Речь идёт о том, что этот показатель увеличивается. Опять-таки, это связано с тем, что у людей падают реальные доходы. Поэтому иногда они даже попадают в долговую «ловушку»:

берут кредит для того, чтобы закрыть другой. Потом берут третий кредит. Естественно, нагрузка увеличивается. Иногда граждане пытаются это скрыть, но рано или поздно это вскрывается. И начинается ещё один показательный процесс: это банкротство физических лиц, их количество ежегодно растёт. Фактически людей превращают в бомжей. Это ростовщичество, которое осуждалось на протяжении многих веков. А сейчас это считается нормой», – с сожалением констатировал Валентин Катасонов. **Михаил Блинов**

УВАЖАЕМАЯ РЕДАКЦИЯ! День защиты Детей не является праздником, но днём сродоточия мысли и чувств вокруг тех бед, которые обрушиваются на головы малых сих, в частности от ПЬЯНОГО ДЕЛА, заключающегося в гибели и увечье детей в тысячах пьяных ЧП по стране.

Об этом я написал каждой в отдельности женщине Госдумы, Совета Федерации и Уполномоченным по правам ребёнка во всех регионах. Чем помочь? Поддержанием идеи Трезвости, особенно в данном году Трезвости, и советом сокращать потребление спиртного, если не хватает духу на Трезвость.

В наше военное время это особенно актуально. «Поможем Фронту Трезвостью в тылу!»

Всем здоровья и духом окрепнуть в борьбе!

Прилагаю обращение индивидуально каждому.

Дорогой Друг, Товарищ и Брат!!! В наше грозное военное время хочется помочь Фронту самым, что ни на есть, простым и беззатратным путём – снизить до минимума потребление алкоголя (А) в стране. Вот факты. Царь Николай II в 1914-м запретил продажу спиртного. Тогда годовое потребление А снизилось с 4-х литров до 0,2 л на душу. В годы Великой Отечественной войны потребление А не превышало 1-го литра в год, т.е. было в 4 раза ниже того уровня, который был в России до Первой мировой.

Суммарный ущерб страны от А настолько велик, что в военное время зовёт всех и каждого снизить до минимума потребление А, этого оружия массового поражения. Нанесём тройной удар по ПЬЯНОМУ ДЕЛУ – этому легальному бандитизму! Этим закроем второй фронт, навязанный России ПЬЯНЫМ ДЕЛОМ, и поможем нашим ВОИНАМ победить в лютый схватке с озверевшим фашизмом коллективного Запада.

Лозунг сегодняшнего дня: «Поможем Фронту Трезвостью в Тылу»!!! Как ветеран Трезвеннического движения(ТД) СССР-РОССИИ, убедительно прошу понять и прочувствовать нынешнюю ситуацию в стране в такой степени, чтобы решение потеснить А в своём и общественном быту было предельно органичным, а потому адекватным великой цели сохранения нас самих и нашей Родины.

Всё для Фронта, всё для Победы!!! **Л.С. Козленко, ветеран труда и ТД СССР-РОССИИ, член правления Саратовской РООТиЗ с 1987 года, награждён «Орденом М.Д. Челишова», кандидат медицинских наук**

Р.С. Обращение президенту Путину отправлено

НЕ СДАВАЙТЕСЬ! Очень многие пишут: «Зачем защищать природу, до этого никому нет дела совершенно! Времена то неспокойные!». Даже те люди, которые активно выступали в защиту дикой природы вместе с нами, плечом к плечу, опустили руки и перестали бороться. Социальные, экономические, политические проблемы. Люди волнуются, переживают... и отступают. А до лесов ли сейчас? Ведь в непростые времена живём, и все это понимают!

Только вот, может быть, это как раз повод удвоить усилия в защите ИСТИННЫХ ценностей, а не опустить руки и плыть по течению?!

Вот так, при ответе на один из «вечных русских вопросов»: «А ты за «красных» или за «белых?» –

самое время ответить: «Я за «зелёных»! И наполнить такой ответ обновлённым, современным содержанием».

Нам «промывают мозги» в промышленных масштабах так, что мы теряем ориентацию в окружающем мире. Где «фейк», где ложь – да не разберёшь! Нас стравливают друг с другом, провоцируют какие-то конфликты в обществе. Бардак, короче!

И не только хочется, но и нужно опереться на какой-то надёжный фундамент. Обрести твёрдую почву под ногами вместо расплазющегося социального болота. Найти то, что нас связывает, а не разделяет. И такой фундамент есть!

Это – Русская Тайга. Давайте вспомним о наших будущих победах! Вспомним о том, что мы уже прошли и то нас ждёт дальше. Даже не думайте, что наша борьба пройдёт незаметно. **Павел ПАШКОВ**

ЗАПИСКА – ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Дальневосточный регион России обладает огромными лесными массивами (тайга) и ежегодно СМИ сообщают о крупных лесных пожарах, наносящих большой ущерб природным ресурсам и экономике страны, а также населённым пунктам и объектам инфраструктуры региона.

Полагаем целесообразным создание мобильной установки, способной как самостоятельно так и во взаимодействии с традиционными средствами пожаротушения значительно облегчить борьбу с крупными лесными пожарами и сократить время их ликвидации.

Кратко о сути предложений. Мощный турбореактивный двигатель (ТРД) устанавливается на мобильном лафете, двигаясь (толкаемый или буксируемый) с помощью тягача вдоль фронта огня, струей газов из сопла ТРД сбивает пламя и отбрасывает горящие фрагменты на уже порожистую территорию. Сама установка выполняется в виде 3-4 частей – агрегатов, которые могут быть перебросены транспортным самолётом на ближайший к месту пожара аэродром, а затем транспортным вертолётном – непосредственно к месту пожара, где быстро стьюются и установка может приступить к тушению пожара. В качестве ТРД могут использоваться авиационные ТРД, выработавшие лётный ресурс и снятые с самолётов, но технически исправные и имеющие рабочий ресурс несколько тысяч часов, при этом стоимость таких двигателей в 4 – 5 раз меньше новых. Предлагаемая установка позволяет вести борьбу с лесными пожарами в местах, удалённых от рек и водоёмов, т.е. не требует расхода воды для тушения огня.

Считаем также нужным отметить, что по вопросам использования авиационных ТРД с выработанным лётным ресурсом мы провели консультации с ведущими специалистами двух фирм, специализирующихся на ремонте и модернизации авиационных ТРД. По вопросу применения таких ТРД на паромках на воздушной подушке ими было высказано мнение, что для ходовых двигателей это вполне возможно, но потребуются их «оморачить» (т.е. проверить и при необходимости доработать на соответствие ГОСТам к соответствующей морской технике), а для поддержания воздушной подушки требуется провести исследование влияния высокотемпературных газов на конструкцию судна и при необходимости проработать технико-экономические вопросы по системам охлаждения этих газов.

По применению авиационных ТРД с выработанным лётным ресурсом, но технически исправных, для пожаротушения их заключение было положительным. Более того, было сказано: «Леса горят по всему миру, а это – экспорт». Они даже доложили этот вопрос руководству профильных фирм и передали нам их мнение (однотипное): **«Мы готовы провести разработку и производить такие установки, но нужен ЗАКАЗЧИК И ФИНАНСИРОВАНИЕ».**

В заключение хотим ещё раз повторить, что изложенное в этой записке предложение не является открытием или изобретением, а является концепцией направления работ по повышению эффективности решения конкретных прикладных задач. **П.В. Матковский, полковник в отставке, А.А. Нецадимов, полковник в отставке**

ЗАВЕРЖАЛЪЕ

СМЕХ БЕЗ ПРИЧИНЫ – ПРИЗНАК САМИ ЗНАЕТ ЧЕГО

Наши СМИ наперегонки упражняются в остроумии по поводу посещения Бориса Джонсона в казаки. Выбрала в СМИ самую нейтральную заметку на эту тему, так как ничего смешного в этой новости нет:

«Казацкая община в украинском Чернигове приняла решение о посвящении премьера Великобритании Бориса Джонсона в казаки, сообщило городское подразделение украинского издания "Суспильне" ("Общественное").

«Премьер-министр Великобритании стал казак Борисом Чуприной. Решение о посвящении Джонсона в казаки утвердила черниговская казацкая община Екатеринбургской церкви. Грамоту, удостоверяющую это, отправят в Лондон. На память об этом событии киевские мастера Дарья Добрякова и Юрий Кутлюв нарисовали Бориса в образе казака Мамай», – утверждает СМИ.

Джонсон не первый казак-инициатор, добились в "Суспильном". До этого им стал основатель флота США Джон Пол Джонс под именем Павел Джонс, говорится в статье» (РИА Новости).

А дебилам, которые смеются по этому поводу, хочу сказать, что им не смеяться, а плакать нужно. Дело в том, что так поляки/иезуиты открыли новый реестр казачества, разделённого ещё при Мазепе! Тогда казаки разделились – кто с Мазепой, а кто с Россией и Петром I.

«В результате Перевяславской рады 1654 года, последовавшей за ней русско-польской войны 1654-1667 и Андрусовского перемирия 1667 года, территории, лежащие восточнее Днепра (левобережная Украина), отошли к России, а лежащие западнее (правобережная Украина) – к Польской Короне в составе Речи Посполитой. Условия перемирия были подтверждены Вечным миром 1686 года.

В 1687 году гетманом Левобережной Украины стал Иван Мазепа. В начальный период своего правления Мазепа хранил верность России, однако во время Северной войны (1700-1721) вступил в тайный сговор с шведским королём Карлом XII и королём Польши Станиславом Лещинским» [8].

Переговоры Мазепы с Карлом XII начались задолго до поворота шведских войск в Гетманщину. Мазепа обещал Карлу зимовку в Батурине, служившем резиденцией гетмана. В городе было в достатке припасов, артиллерии, имелся хорошо подготовленный и преданный Мазепе гарнизон, которым руководил полковник Дмитрий Чечель. Все запасы Мазепа намеревался передать шведскому королю, что значительно усилило бы армию последнего. Планам Мазепы помешала войска под предводительством князя Меншикова, по указанию Петра I взявшие город и все припасы в нём.

Ещё до подхода Меншикова сердюки (наёмники, находившиеся на службе гетмана) по приказу Чечеля силой согнали многих жителей Батурина в крепость и подожгли предместья. Подойдя к Батурину, Меншиков примерно с неделю вёл переговоры с гарнизоном. Видя близкое подходе шведских войск князь решил штурмовать крепость. Штурм занял лишь два часа, поскольку ожесточённое сопротивление оказали лишь сердюки, тогда как большинство казаков во главе с прилукским полковником Иваном Носом предпочли сложить оружие» (ru.wikipedia.org).

Теперь сатанисты всё это оформили по церковному праву и в той церкви, где это было тогда! Теперь Борис – казак номер один нового реестрового казачества, куда запишут весь мировой сброд и кто должен будет пойти на Москву и на Кремль, как на гитлеровцев/власовцев как силы антигитлеровской коалиции. И это ещё не всё! Похода на Москву должен формально возглавить главный равнин, как новый завоеватель для евреев России, Москвы и Кремля. Равнин предумышленно свалил из России, чтобы не отвечать по формулярам УСС вместе с нашими

«весельчаками» в погонах, если кремлёвские не примкнут к хартии. Подаётся это всё, разумеется, под видом «репрессий и преследований путинского режима».

А как же иначе могут откеститься от «путинского режима» его основные управленцы? Как потом приедут обратно под лозунгами спасителей России? А если всё же генералы в последний день дотумкают и присоединятся к Хартии, то тогда новодельные казаки всё равно пойдут ставить нового царя (иудейского или польского, пока тёрки идут), как поставили на царство в своё время Романовы! А как вы думали? Иезуиты ничего просто так не делают, ведь в той же Росимперии реестры казачества велись Польским царством (оттуда и жалованье шло) И сейчас именно президент Польши помогает переобуться в прыжке украинским нацикам с вытатуированными на торсах свастиками, портретами Гитлера и прочей фашистской атрибутикой:

«Президент Польши Дуда: "Все эти рассказы о фашистах на Украине, об украинских нацистах – это просто глупость, совершенная глупость! Это российская пропаганда в худшем советском стиле, это полная неправда". Поляк наматывает на уши лапу своим же полякам. Ибо сами поляки уже столкнулись на своей территории с укрофашистами. Совсем недавно ещё убили парня, вступившегося за девушку. Но, думаем, у Дуды есть свой план по Украине, поэтому и речи такие» (Кот Костян).

В кого они срочно перекрашивают и меняют лозунги на противоположные? На наших глазах происходит превращение упорных нациков в антигитлеровскую коалицию и в ярых бойцов с так называемым русским фашизмом! Прежде чем забускалить, надо знать предмет, понимать суть и смысл этого опасного сатанинского манёвра. А теперь, господа генералы, смейтесь, если вам всё ещё смешно.

АНГЛИЯ ОБЪЯВИЛА НАМ ВОЙНУ?

Не присоединились к Атлантической Хартии – Англия объявила нам войну:

«Приговор к смертной казни британских наёмников в ДНР является нелегитимным, написала в Twitter министр иностранных дел Великобритании Лиз Трасс.

«Я категорически осуждаю приговор Эйдену Аслину и Шону Пиннеру, которых задержали российские марионетки на востоке Украины. Они военнопленные. Это фиктивный приговор, абсолютно незаконный», – подчеркнула Трасс.

Глава МИД Британии добавила, что мысленно с семьями этих мужчин и продолжит делать всё возможное, чтобы поддержать их» (ReachBlossom).

Военнопленные, как известно, бывают только на войне! Заметьте, сказал это не рядовой человек, а глава МИД Великобритании!

Правда, Лиз Трасс сразу добавила, что Англия на войну не придёт (Или пока не придёт? А вот потом, в составе сил антигитлеровской коалиции, конечно, придёт. Как без них!).

«Англия не будет использовать военную силу для вызволения из плена в ДНР приговорённых к смерти британцев. Об этом говорится в ответе МИД Британии на вопросы канала "Можем объяснить».

Верховном суде самопровозглашённой ДНР завершился судебный процесс: к смертной казни приговорены три иностранца, в том числе двое поданных Великобритания. 48-летний Шон Пиннер и 27-летний Эйден Эслин участвовали в войне на стороне Украины в качестве добровольцев. Они сдались в плен в Мариуполе в начале апреля.

Их признали виновными в преступлениях по нескольким статьям Уголовного кодекса ДНР, в том числе "наёмничество" и "насильственный захват власти или насильственное удержание власти" (!!).

Татьяна ВОЛКОВА

«Мы находимся в тесном контакте с их семьями. Британские граждане являются военнопленными, и имеют право на гуманное обращение в соответствии с требованиями международного гуманитарного права. Мы осуждаем использование военнопленных в политических целях», – сообщили «Можем объяснить» в МИД Британии. В то же время использование силы для вызволения своих граждан Лондон не рассматривает, отметили в дипломатическом ведомстве.

Ранее заместитель премьер-министра и глава Минюста Великобритании Доминик Рааб пообещал, что МИД страны займётся обжалованием приговора. В Англии надеются, что законы в отношении военнопленных будут соблюдаться, и власти подадут все требуемые жалобы.

В войне на стороне Украины участвует много иностранных добровольцев. Некоторые иностранцы работают военными медиками, другие – инструкторами в армии, третьи с оружием в руках воюют на передовой в Интернациональном легионе.

Смертная казнь может ждать и украинских защитников Мариуполя, которых тоже будут судить в Донецке – об этом прямо говорил высокопоставленный российский сенатор Андрей Клишас. Он отметил, что в ДНР, в отличие от России, такой вид наказания применяется. В Госдуме всё чаще требуют вернуть смертную казнь и в российский практику («Можем объяснить»).

Ну что, господа генералы? Доигралось? Или будете смеяться над ней, как над новоиспечённым казакем Борисом Чуприной? Напрасно! Борис, уверена, международное право знает получше вас, да и те, кто пишет тексты для Лиз Трасс – тоже. Какие намёки ещё вам нужны, чтобы вы наконец-то поняли, что ваши поводыри ведут вас на заклание? Как было написано в старых школьных учебниках истории, царь Пётр прорубил окно в Европу... Так пользуйтесь окном – выглядывайте хоть иногда. Уверюя, мир за окном сильно отличается от того, что вам рассказывали все эти годы ваши советники! Ну если не в окно, то хоть в форточку бы выглянули!..

АФРИКАНСКИЙ БЛИЦ-АБАЗЦ

Отчетливенные создатели новых субъектностей доигрались до того, что Англия объявила им войну... Это было серьёзное предупреждение, но агония начнётся с 24-25 июня, когда формат спецоперации будет определён в соответствии с нормами международного права как война. Интересно другое – а почему гогоспода не присоединились к Атлантической Хартии после стольких предупреждений? Возможно, это не ошибка, а очередной хитрый план?

Мало того, что у гогоспод приближаются крайние сроки, отведённые им советскими по возвращению всего, так ещё и их хозяева однозначно им указали на окончании 30 лет их благоденствия, приказав всем «приготовиться к земле», по крылатому выражению мэра Киева... Всё и везде для них близится к концу... Мало того, что к 15.06 надо советским всё вернуть по их требованиям, так и к 01.07 всё надо вернуть и по УСС! Отсюда проистекает внезапная любовь некоторых особенно продвинутых олигархов к Украине – там ещё по плану можно олучить укропспорт как дубликат советского паспорта, выписанный от руки, и так попробовать спрятаться от расчётов и ответственности за присвоенное по беспределу народное добро. (На хенералов это не распространяется, хенералом оправдания нет, и украинский паспорт не поможет.). Но они, болезные, не верят и решают очередную поганку замутить, то ли через ничтожный казахский референдум, то ли через фейкового Тверского великого князя как замену Ивана Грозного (типа

БУДУЩЕЕ ЗА УГЛОМ

Против цифрового рабства и соцсетей восстали те, кто их создавал

Есть древняя советская шутка о разнице мировоззрения советского и западного: «Два мира – два Шапира». Но мало кто помнит, как она появилась. Молва гласит, что как-то в 40-х годах в здании ТАСС вспыхнул пожар и это увидели два человека: американский журналист Генри Шапира и москвич Семён Шапира. Так вот, первый бросился отбивать новость в Америку, а второй – звонить пожарным. Такая вот разница.

В наше время, время цифровых технологий, восприятие действительности у некоторых начинает сбиваться. Интернет – это свободное пространство. Это хорошо, но в этом кроется и опасность. «Если вы однажды поймёте природу человека, вы сможете управлять временем миллионов людей. Возможно, это звучит как научная фантастика, но такое действительно существует. Я знаю, потому что сам бывал в таких диспетчерских. Я работал в Google+, изучал, как этически направлять мысли людей», – рассказывает руководитель Центра гуманитарных технологий Тристан Харрис. Тристан Харрис уволится из Google и создал организацию, чтобы бороться против социальных сетей, которые воруют

самое дорогое у людей – время. Харрис не одинок, в его команде бывшие сотрудники IT-компаний. Да и топ-менеджеры один за другим начали раскрывать карты.

«Последствия того, что Сеть разрослась до миллиарда-двух пользователей в том, что полностью поменялись отношения людей. Сеть мешает рождению наших детей», – отмечает IT-предприниматель, сооснователь Napster и Facebook Шон Паркер.

Это фрагмент интервью Шона Паркера. Он был первым президентом компании Facebook. В кинофильме «Социальная сеть», который основан на реальных событиях, Паркер показан как один из главных идеологов. И вот теперь тот самый Паркер раскаивается и признаётся, что использовал слабые стороны человеческой психики, чтобы заставить вас потреблять как можно больше и как можно больше привлекать ваше внимание, время от времени давая вам отмеренные дозы дофамина.

Дофамин – это химическое вещество, которое вырабатывает мозг каждый раз, когда человек получает поощрение. Например, тот же лайк. Эксперименты на крысах ещё в середине прошлого века доказали, что животные готовы тысячу раз в день нажимать на рычаг ради маленькой дозы.

«И вот в этот момент дофамин как раз и выделяется. Поэтому игромания, соцсети всякие, когда дадут: вот сейчас что-то "хорошее" добаву там», – поясняет директор НИИ нормальной физиологии им. П.К. Анохина Сергей Судаков.

В Институте нормальной физиологии изучают «зависимость». Прежде объектом наблюдения были наркоманы и алкоголики, теперь темой диссертации могут стать совершенно здоровые люди. Если человека убраться из этой соцсети, а он привык, он хочет там находиться, то у него, естественно, уровень дофамина снизится ниже нормы. А падает этот уровень дофамина при многих состояниях, например, при алкоголизме. Здесь никакой разницы нет. Разница в том, что алкоголь лицам до 18 не продают. А, например, в YouTube создают каналы миллионы детей. Достаточно поставить галочку, что ты взрослый. Пару недель назад в The Guardian вышла статья с заголовком: «YouTube нелегально собирает данные о детях». Но хуже всего, что дети сами готовы рассказать о себе всё, лишь бы получить лайки и просмотры. – Всем привет, подписчики, сегодня я вам покажу, короче, вы не поверите, мне купили планшет.

Валерий ФАДЕЕВ

Первый канал не показывает полностью лица этих детей, хотя ролики размещены в открытом доступе. У кого-то уже миллионы просмотров, а кто-то, и таких большинство, явно страдает от нехватки дофамина. – И вы не подписаны? Только один подписчик и один лайк? Быстро подписывайтесь! – Почему нам не ставят лайки? Мы стараемся снимать хорошие видео, мы стараемся снимать смешно. – Мои видео никто не смотрит. – Я смотрю, под видео вообще не собирается лайков, думаю, чем я не нравлюсь? Эти дети так откровенно говорят о своих чувствах, что становится неловко. Возможно, то же самое в глубине души переживают и взрослые пользователи соцсетей. Одиночество, зависть, желанье понравиться. Дети naïвно спрашивают: что такого мне сделать перед камерой, чтобы вы на меня, наконец, подписались? – Вы почему не подписываетесь на канал? Не ставите лайки? Пишите в комментарии, какое бы вам видео хотелось. Они готовы дать пароль от компьютера родителей, протестировать любые про-

дукты, танцевать по заказу. И даже выкладывать в Сеть домашние скандалы! «Первый возраст, когда ребёнок начинает контактировать с гаджетом, в первую очередь, конечно, это YouTube и мультфильмы, это от восьми месяцев до полутора лет. Естественно, что является провайдером в этом случае доступа к социальным сетям – понятно, что родители. Сейчас аккаунт в соцсетях родители заводят ребёнку, начиная с семилетнего возраста», – говорит кандидат психологических наук, старший научный сотрудник лаборатории когнитивных исследований ИОН РАН-ХиГС Кирилл Хломов. Но дети быстро растут и начинают обходиться сами. Психологи выяснили, что 30% подростков в России проводят в социальных сетях в среднем по восемь часов каждый день. «Подросток воспринимает телефон и гаджет как часть своего тела. Доступ к социальным сетям подросток воспринимает как какую-то естественную часть и норму жизни. Когда мы говорим "восемь часов в сутки", это фоновое пользование, соответственно, социальной сетью. И фоновое пользование реальностью», – отмечает Кирилл Хломов. Как ни странно, именно подростки из благополучных семей большую часть времени проводят в Сети. Чем богаче родители, тем виртуальнее дети. Исключение – это семьи самих IT-предпринимателей. «Кто работал на мясокомбинате, колбасу не ест. Что касается меня и жены, у нас есть компания, которая мо-

01.07 надо. Как болтают, и батьку сбили с пути истинного засланцы иезуитские, он к Атлантической Хартии тоже не присоединился... Он сделал свой выбор... А за нашими славными соколами наблюдаешь пристально, очень интересно, куда они телепортируются в статусе гитлеровцев/власовцев по факту их неприсоединения к Хартии и ультиматума закулиться? Пока только один им маршрут остался – в мангровые болота Венесуэлы да Никарагуа... Или в вагнеры? Или в Конго, где у них, как болтают, коттеджи построены, миллиарды нала зелёного, да золото/камни припрятаны, да кругом людоеды прикормлены? А может, сразу мозгами раскинут – и в армянскую метавселенную? На это возможны варианты для отступления у них заканчиваются... В общем, ждём... И в конце ещё немного подробностей для тех, что за Лаврова переживали, дескать, не пустили сердешного в Европу!.. Не пустили потому, что на самолёте МИДовском/РФовском транспондер стоял армянский! Поехали с Великой Арменией и тем подставили «дедушку»... К нам это не относится, то армян не пустили в Европу, а не россия. И ничего не грозит ветерану почётному, сменил транспондер и пусть себе летает, он у иезуитов нужный мандат давно выправил (не чета Пучке) да у равнинов акцент поставил заветный... В общем, скоро всё будет хорошо, но не у всех... ЛЕПЯТ НОВУЮ ДЕРЖАВУ Лепят новую державность на базе новой казачо-башкиро-татарской «национальной идеи» и ещё твёрдых князей приплели новодельных. Лишь бы помешать восстановлению СССР... Вот и Назарбаев по такому случаю в Москву притащился: «Самолёт Нурсултана Назарбаева приземлился в аэропорту Москвы. VIP-эирбас прилетел во Внуково-3. В российскую столицу первый президент Казахстана прибыл, по некоторым данным, по приглашению Владимира Путина. По крайней мере, так сообщалось в многочисленных источниках с ссылкой на команду первого президента. При этом другие телеграмм-каналы писали, что встречи с Путиным просил сам Назарбаев. И вызвано это поправками в Конституцию, которые лишают первого президента и его семью беспрецедентных привилегий и гарантий. Нурсултан Назарбаев намерен посетить не только Москву, но и Сочи. И это тоже было предметом интриг в многочисленных источниках: так неудачным вариантом назывался короткий визит только в Москву, а успешно – встреча с президентом России в неформальной обстановке у него на вилле в Сочи» (ORDA). И наши олухи на местах настолько тупые, не понимая, куда их ведут иезуиты, тоже подгрызают: «В городе Касимов Рязанской области установили памятник правительнице Казанского ханства Сююмбике. Участвовало в процессе создания памятника Духовное управление мусульман. Как видим, Татарстан не только растит внутри себя антирусские элиты, но и претендует на шефство над территориями, (пока) не входящими в состав республики. Сююмбике выступала за войну с Россией, но сейчас в РФ это является нормой. А так никакой исламизации и этносепа-тизма нет, спросите Израиль в АП! Тем более там в арабском ошибке, поэтому ложная тревога, всё хорошо! А вы говорите, Татарстану некуда будет отделиться, дескать, будет окружён. Так он расширится, вот и идеологическая, культурная и топонимическая подготовка производится. Браво, Израиль и Магомедсаламчик! В западных разведках сжимают кулачки за вас! А вы говорили инородцы перессорятся. Вот еврей и даргинец лоббируют памятники татарской сепаратистке и продвигают таджикскую певцу. Дружба народов!» (Бульба престолуев).

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В.Ю. КАТАСОНОВ

РОССИЯ, ДОЛЛАРЫ, ДЕФОЛТ...

Финансово-экономические события выглядят весьма хаотичными, но в целом повышающими уровень угроз и рисков для нашей страны. 24 мая Соединённые Штаты заявили о том, что временная лицензия на обслуживание России её внешнего долга не будет продлена. Это решение выглядит как попытка начать процесс «искусственного дефолта» нашей страны с переходом в кросс-дефолт и далее – изъятием любой российской собственности за рубежом. 26 мая ЦБ РФ провёл внеочередное заседание, на котором снизил ключевую ставку до 11% годовых и смягчил условия обязательной продажи валютной выручки для компаний-экспортёров, что прекратило процесс укрепления национальной валюты, вернув её обменный курс из области ниже 60 в область около 70 рублей за доллар. Текущую ситуацию и перспективы её развития комментирует известный российский учёный.

Прежде всего следует сказать, что ещё 5 марта, вскоре после начала специальной военной операции на Украине и заморозки коллективным Западом наших золотовалютных резервов, указом президента России №95 (пункт б) был установлен временный порядок исполнения Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, резидентами обязательств по кредитам и займам, финансовым инструментам перед иностранными кредиторами из недружественных государств в рублях по курсу ЦБ на день платежа. Впрочем, из этого порядка в указе предусматривается возможность исключений, которые до сих пор настолько широко использовались, в том числе нашими финансовыми властями, что стали правилом. Можно сказать, что данный президентский указ фактически был проигнорирован.

Но, согласно всем нормам международного права, наличие такого документа обязано рассматриваться как форс-мажорное обстоятельство, препятствующее соблюдению одной или нескольких сторонами контракта обязательств по нему. Поэтому ни о каком дефолте России в данном случае речи идти не может. А вот заморозка США и их союзниками активов российского происхождения, включая часть золотовалютных резервов (ЗВР) РФ, является явным дефолтом, поскольку все эти доллары, евро, иены и фунты стерлингов, по сути, являются долговыми расписками эмитентов данных валют. Заморозка означает отказ от исполнения обязательств по этим «долговым распискам».

По признанию главы Минфина России Антона Силуанова, размер замороженных средств национальных ЗВР составляет примерно половину от их общей суммы и превышает 300 млрд долл. – это практически на уровне расходов нашего федерального бюджета 2022 года, залпанированных в сумме 23,69 трлн рублей. Для сравнения: весь внешний госдолг Российской Федерации по состоянию на 1 апреля составлял чуть более 57 млрд долл., плановые валютные выплаты по нему в текущем году – менее 950 млн долл. Объём погашения внешнего долга частного сектора в 2022 году должен был составить 64 млрд долл, с возможностью увеличения – вследствие пересмотра графика платежей – до 113 млрд долл. Эти цифры наглядно показывают, что наши резервыкратно выше текущих обязательств, а потому все разговоры о дефолте России не имеют под собой никакой объективной финансово-экономической основы и носят сугубо политический характер.

Однако готовность наших западных контрагентов превратить заморозку российских активов в их конфискацию с потенциальным расширением на все российские активы за рубежом не вызывает никаких сомнений. «Пробные шары» на этот счёт запускаются постоянно, наиболее активно – со стороны киевских властей. И президент Владимир Зеленский, и премьер-министр Денис Шмигаль, и ряд министров неоднократно требовали передачи им замороженных средств РФ в качестве компенсации «за ущерб от российской агрессии». О том же говорит ряд высокопоставленных политиков в США, Великобритании и Евросоюзе, выражая готовность к такому шагу, но указывая, что пока отсутствует правовая база для него, её нужно создать, а для этого понадобится время и, возможно, какие-то дополнительные основания.

Понятно, что дальнейшее развитие событий в этом направлении в значительной степени будет определяться

ответными действиями России. И вот здесь налицо огромный комплекс проблем, который связан с процессами встраивания нашей страны в глобальную рыночную экономику с конца 1980-х годов по настоящее время и который никак не решается. Настолько никак, что речь заходит о настоящей «пятой колонне» в нашей властной вертикали.

Например, вопрос о том, как ЦБ и Минфин допустили ситуацию, при которой оказалась возможной заморозка половины золотовалютных резервов страны, остаётся без ответа, поскольку речи насчёт «такого никто не ожидал» в качестве ответа не засчитываются, поскольку т.к. являются либо публичным свидетельством некомпетентности, либо лукавством, прикрывающим стремление некоторых чиновников угодить Западу.

В любом случае, в балансе ЦБ должна образоваться «дыра» размером в три сотни миллиардов долларов или даже больше, но если посмотреть на текущие отчёты этой структуры, то окажется, что все они благополучно числятся на балансе. То есть Набиуллина и компания делают вид, что у них всё в порядке, и они по-прежнему могут распорядиться этими средствами, хотя на деле это не так. И распоряжения Минфина США от 24 мая данную ситуацию вскрывает, запрещая выплаты по внешнему долгу России из замороженных средств ЗВР. В случае их конфискации странами коллективного Запада скрывать такую «дыру» от государства и общества станет уже невозможно. Но вопрос о том, кто будет за это отвечать, пока никем не ставится – ни президентом, который продлил полномочия Эльвиры Набиуллиной на посту председателя Банка России, ни депутатами Госдумы, перед которыми Эльвира Сахипзадова выступала с отчётом о работе, ни главой Счётной палаты Алексеем Кудриным.

Такая ситуация вряд ли возможна, например, в Китае, где убытки Народного банка должны возмещаться за счёт государства. У нас же ЦБ волен работать с любым убытком, с любой «дырой» в своём балансе. Но эти убытки в любом случае лягут на плечи всего населения России (впрочем, здесь тема для отдельного разговора).

То же самое касается и собственно внешнего госдолга Российской Федерации. Зачем надо было увеличивать его в условиях работы «бюджетного правила», когда «лишние» сырьевые доходы бюджета размещались на счетах ФНБ с практически нулевой доходностью, а «необеспеченные» из-за этого расходы покрывались за счёт заимствований под коммерческие проценты? Ответа на этот вопрос не было и нет, за исключением объяснений министра финансов Антона Силуанова, что данный долг и выплаты по нему, которые производятся даже в условиях нынешнего форс-мажора, необходимыми для сохранения за Россией статуса надёжного заёмщика на мировом финансовом рынке. Но, спрашивается, зачем России этот статус, если её чистая международная инвестиционная позиция, то есть соотношение суммы национальных активов за рубежом и суммы иностранных активов в России было позитивным и на начало текущего года составляло 483,5 млрд долл., торговый баланс неизменно профицитен (в 2021 году продала почти на 200 млрд долл. больше, чем купила)? Зачем вообще продавать реальные ресурсы за «токсичные фантики», которыми недавно признал доллар и другие валюты коллективного Запада тот же Антон Германович Силуанов? Да ещё и с большой скидкой, возвращая значительную часть экспортных доходов России в западные банки, вместо того чтобы использовать эти деньги для реального развития нашей экономики. Зачем? Вяняного ответа на эти вопросы как не было, так и нет.

Ответ ЦБ и Минфина России на все жёсткие действия и ещё более жёсткие угрозы их американских коллег следует признать категорически недостаточным, потому что механизм продажи природного газа за рубли выхлощен: покупателям разрешили платить в других валютах, а конвертация в российские рубли – не их забота. Потому что сниженная до 11% годовых ключевая ставка всё равно остаётся запретительно высокой для кредитования реального сектора экономики, а механизмы для перевода экспортных доходов в необходимые инфраструктурные и инновационные проекты отсутствуют. Потому что созданная в нашей стране кредитно-денежная система «заточена» под ресурсное обеспечение глобального рынка, а не под национальное развитие. Результат – как в известном анекдоте про конверсию на советском оборонном заводе: что бы

там ни пытались делать новое, на выходе всё равно получался автомат Калашникова. Или вообще ничего не получалось.

То же самое мы видим у финансово-экономического блока российской власти: там не просто не умеют, но откровенно не хотят работать в новой реальности, поэтому даже сейчас все свои действия направляют на то, чтобы максимально сохранить пути возврата в глобальный рынок образца 1990-х-2010-х годов. Но вернуться туда нельзя, и не потому, что Россия настолько «плохая» или «неправильная», а потому что возвращаться больше некуда: этот самый глобальный рынок распадается и исчезает буквально на наших глазах. Но главное, на мой взгляд, заключается в том, что поскольку целенаправление этих действий является неверным, они существенно повышают издержки нынешней российской политики, которые уже в ближайшей перспективе могут приобрести критический характер. Это касается не только перспектив «искусственного дефолта», но и роста цен на внутреннем рынке, финансирования бюджетных расходов, а также многих других моментов, обеспечивающих социально-экономическую и политическую стабильность в нашей стране, её национальную безопасность.

В нынешних условиях ориентироваться на некий многолетний «переходный период», во время которого будет наблюдаться глубокий экономический спад и кризисные явления в обществе, – обратная сторона той же самой либерально-рыночной медали, на аверсе которой совсем недавно была выбита цифра «4%» в качестве целевого уровня инфляции, хотя даже официальные оценки показывали минимум вдвое больший рост цен. При сохранении в России нынешней финансово-экономической модели, основанной на принципе «вашингтонского консенсуса», этот переход может не только затянуться по времени, но и привести к катастрофе. Поэтому единственным реальным выходом из нынешней ситуации видится как можно более быстрый и полный отказ от такой модели. Даже если она (помимо деградации производственно-технологического потенциала нашей страны, формирования завязанного на внешнюю торговлю мощного слоя прозападной компрадорской буржуазии и запредельного социального неравенства внутри российского общества) и давала в прошлом какие-то временные, зачастую иллюзорные плюсы.

Подобный отказ не должен и не может означать возврата к советской модели, которая существовала в нашей стране до 1991 года, вернее – до конца 1980-х годов, когда оказалась быстро и катастрофически разрушена разрывом барьеров, отделявших беззачинный контур народного хозяйства СССР от наличного. Но многие структурные элементы той модели, например, ту же «двухконтурность» или монополию внешней торговли, неизбежно придётся восстанавливать и использовать. Не говоря уже о необходимости восстановления планирования народного хозяйства, которое должно погасить хаос так называемой «рыночной экономики». Разумеется, на принципиально новой технологической базе.

НЕОН ПОМОГАЕТ РОССИИ, НО ЭТО НЕ МОЖЕТ ДЛИТЬСЯ ВЕЧНО

Трудно переоценить значение микроразработки для жизни современного общества. Её продукция востребована сегодня практически всеми отраслями экономики. Компьютеры и микропроцессоры обеспечивают производственные процессы. Микрочипы используются во многих видах конечной продукции: самолётах, автомобилях, средствах связи и видеонаблюдения, военной технике, космических аппаратах и др. Уже не говоря о таких потребительских товарах, как мобильные телефоны, холодильники, другая бытовая техника. На протяжении многих веков говорили, что ключевую роль в экономике выполняют деньги, их образно называли «кровью экономики». Сейчас всё чаще «кровью экономики» называют микроразработку.

Без преувеличения можно сказать, что микроразработка сегодня является самой сложной отраслью промышленности. Намного более сложной, чем, скажем производство автомобиля. Выпуск конечного продукта (например, компьютера или мобильного телефона) требует вовлечения в процесс его производства десятков сотен и даже тысяч компаний из многих стран мира. Производитель конечного продукта использует большое количество подрядчиков, поставляющих ему сырьё, полуфабрикаты, отдельные комплектующие, производст-

венное оборудование, технологии, расходные материалы и др.

В свою очередь, у этих подрядчиков также есть свои поставщики (субподрядчики) сырья, оборудования, комплектующих и т.д. Если попытаться графически выстроить всех участников и их связи, то получается грандиозная пирамида, включающая компании многих, иногда десятков стран.

Такая схема организации производства в микроразработке имеет своё бесспорное преимущество: глубокая специализация и разделение труда снижают издержки, а следовательно, и цену конечного продукта.

Микроразработка – отрасль, где научно-технический прогресс проявляется особенно ярко. Здесь происходит постоянное обновление технологий и продукции. Расходы на научные исследования и опытно-конструкторские работы (НИОКР) стремительно растут. В отрасли число приоритетных направлений НИОКР исчисляется многими десятками, а на каждом направлении требуются затраты, измеряемые миллиардами и даже десятками миллиардов долларов в год.

Это неизбежно толкает компании отрасли к ещё большей специализации и выстраиванию оптимальных связей с другими участниками отрасли и рынка. Как говорят специалисты, современная микроразработка представляет собой «экосистему», причём всё более расширяющуюся и усложняющуюся. Экономическая глобализация, о которой мы говорили на протяжении последних трёх десятилетий, нашла наиболее яркое своё проявление именно в микроразработке. В мировой микроразработочной экосистеме есть несколько ключевых игроков, имеющих признаки монополизма в своей экологической нише.

Во-первых, это голландская компания ASML, поставляющая на мировой рынок оборудование для производства микрочипов (обслуживает 80 90% рынка). Прежде всего, это фотолитографы и стелтеры. Компания является полным монополистом в так называемой EUV-литографии – она нужна для выпуска самых современных микрочипов (от 7 нанометров и меньше).

Во-вторых, компании, создающие программное обеспечение, с помощью которого проектируются новые микрочипы. Здесь мы видим олигополию: Mentor Graphics, который (принадлежит немецкому «Сименсу») и американские Cadence и Synopsys.

В-третьих, производство так называемых «IP-ядер», готовые элементы чипов, своеобразные стандартные кубики конструктора. Их разработчики и производители микросхем используют в своих чипах. Главный игрок на рынке «IP-ядер» – известная британская компания ARM.

В-четвёртых, контрактное производство микрочипов. Его осуществляют те, кто располагает необходимым передовым оборудованием и высококвалифицированными специалистами. Заказчик предъявляет такому производителю образец продукта, последний выпускает необходимое количество чипов, гарантирует заданные технические параметры. Здесь ключевые позиции занимает тайваньская компания TSMC (Taiwan Semiconductor Manufacturing Company). На неё приходится более 50% всего рынка контрактного производства микрочипов. А если брать только рынок передовых микрочипов (с показателями от нескольких десятков нанометров до 4 нанометров), то доля TSMC превышает 90%. Назову только самые звуные бренды тех, кто является клиентами TSMC: «HiSilicon», «MediaTek», «Huawei», «Realtek», AMD, NVIDIA, «Qualcomm», ARM Holdings, «Altera», «Xilinx», «Apple», «Broadcom», «Conexant», «Marvell», «Intel».

Кроме TSMC на рынке контрактного производства микрочипов числятся также американская GlobalFoundries и тайваньская United Microelectronics Corporation (UMC).

Можно также назвать компании, которые занимают монопольные позиции в снабжении микроразработки исходными материалами. В современной микросхеме примерно 80 90 элементов таблицы Менделеева, и по целому ряду элементов есть один, иногда 2 3 ключевых поставщика.

Но специализация в микроразработке имеет и свою серьёзную минус. Об этом минусе многие участники упомянутой выше мировой «экосистемы» не задумывались, поскольку полагали, что глобализация будет продолжаться бесконечно. Но она уже в прошлом десятилетии стала сопровождаться некоторыми сбоями. Я имею в виду экономические санкции, которые в

2014 году объявила Россия Вашингтон и его союзники.

Затем обострение американо-китайских торгово-экономических отношений при президенте Дональде Трампе. Также некоторые признаки возрождения торгового и инвестиционного протекционизма в разных странах мира. Процесс экономической глобализации и вовсе остановился в 2020 году, когда Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) объявила о так называемой «пандемии ковида»; государства стали закрывать свои границы, а логистические цепочки, связывавшие производственные и торговые связи стран, стали рваться.

Между прочим, «пандемия» очень болезненно сказалась на мировой микроразработке. И вот, наконец, 2022 год – начало мощной санкционной войны коллективного Запада против России. Вашингтон как инициатор и организатор такой войны целится, конечно, в нашу страну. Но вторичные санкции поразили значительную часть мировой экономики. Компании разных стран, которые являются участниками мировой микроразработочной экосистемы, испытывают сегодня большие трудности. Но эти трудности, в свою очередь, подтолкнули их к размышлениям: как им существовать в условиях растущей политической нестабильности, когда новые санкции могут привести к разрывам кооперационных связей?

И я вижу, что на сегодняшний день у этих компаний и правителей, которые их опекают, формируется два главных подхода к существованию в условиях глобальной нестабильности.

Первый подход сводится к тому, чтобы компанию сделать незаменимым звеном в экосистеме. И такая незаменимость (уникальность, монополизм) обеспечивала бы данной компании иммунитет от санкций – как первичных, так и вторичных. Этот вариант я образно называю «владением блокирующим пакетом» (по аналогии с акционерными обществами).

Второй подход заключается в том, чтобы в рамках одного государства следует провести полное импортозамещение, создать абсолютно независимую от зарубежных поставщиков микроразработку с полным набором не только промежуточных, но и конечных продуктов отечественного производства. Такая модель гарантирует защиту от экономических санкций, повышает независимость страны не только в экономическом, но также политическом и военном плане. Этот вариант я называю «полным контролем» или «полным владением» (опять же по аналогии с акционерными обществами).

Понятно, что первый вариант приемлем для компаний небольших государств. Ибо второй вариант требует очень больших финансовых ресурсов, которых у них нет.

Второй вариант может рассматриваться лишь крупными странами, которые только располагают большими деньгами, но и стремятся к сохранению своей независимости (особенно независимости от Вашингтона, чаще всего инициирующего санкции).

Думаю, что в сегодняшних условиях по этому пути могут пойти такие страны, как Китай и Россия. Может быть, Индия. Раздумывают о таком варианте и за океаном, в США.

Некоторые эксперты говорят, что Россия может выбрать и вариант «блокирующего пакета». И напоминают, что мировая микроразработка зависит от российских поставок неона, без которого сегодня производство продвинутых микрочипов невозможно. По оценкам тайваньских экспертов, на Россию приходится до 70% экспорта неона, и власти США считают, что Россия может ограничить поставки газа в ответ на санкции. Но лично у меня есть сомнения, что российский неон может сыграть роль «блокирующего пакета».

Да, Россия неона богата. По той причине, что у нас мощная сталелитейная промышленность, побочным продуктом которой как раз и является неон. Но для микроразработки нужен очищенный неон, а мы его не очищаем или очищаем недостаточно. Очистка была организована на Украине, в частности, одесским «Криоионом» и марипольским «Ингазом». Российский неон экспортировался на мировой рынок преимущественно через украинские очистительные компании, которые по понятным причинам прекратили работу. Будет ли продолжение сотрудничества на российском и украинском компаниях на почете неона, пока сказать невозможно.

Часть потерь российский-украинского неона на мировом рынке компенсировал Китай. Производители микрочипов ведут напряжённую работу по снижению потребности отрасли в неоне. В общем, в ближайшем будущем

Россия может утратить роль главного поставщика неона, лишиться этого «блокирующего пакета». Можно привести ещё один пример ключевой в микроразработке российской компании: ставропольский «Монокристалл», который занимается почти половиной мирового рынка сапфировых подложек для светодиодов. Но и эту компанию в среднесрочной перспективе можно заменить другими поставщиками.

Думаю, что России придётся выбирать (особенно с учётом нынешней геополитической ситуации) второй вариант – «полного владения». В принципе всё так и было задумано ещё задолго до нынешней санкционной войны. Ещё в 2007 году правительством России была принята «Стратегия развития электронной промышленности России на период до 2025 года», в рамках которой было прописано несколько подпрограмм (в том числе по микросхемам). Ни одна из них не была выполнена ни по объёмам продаж, ни по техническим характеристикам продукции. «Стратегия...» была пролонгирована на период 2020-2030 гг. Но никаких признаков ускорения и исправления ситуации пока (до начала санкционной войны) не замечено.

А вот Китай пытался ещё давно, даже до обострения американо-китайских отношений при Трампе, выстроить микроразработку, в которой всё (как говорится, от «А» до «Я») было бы своё.

Такие планы призваны усилить независимость Китая, укрепить его экономический и военный потенциал. Ещё 20 лет назад Пекин взял курс на импортозамещение в сфере микроразработки. В КНР сегодня имеются такие известные во всём мире производители микропроцессоров, как Huawei Technologies, Tsinghua Unigroup, China Electronics, SMC и др. В производстве чипов вкладывают колоссальные деньги, однако отставание от мировых лидеров сохраняется. Сегодня китайская фабрика SMIC, несмотря на огромные инвестиции, дошла только до технологического уровня 14 нанометров, которого ведущие производители (прежде всего, тайваньская TSMC) достигли в 2015-м. И полного импортозамещения по микросхемам и процессорам Китаем до сих пор не достигнуто. Такой продукции КНР до сих пор импортирует больше, чем нефтепродуктов.

Но сегодня-завтра санкции по запрету на поставки микроразработки, которые были приняты коллективным Западом против России (в февраль-марте этого года), могут быть введены и против Китая. В прошлом году правительство КНР приняло беспрецедентное решение о выделении на ближайшие пять лет ассигнований на развитие микроразработки на сумму 1,4 трлн долл. Китай всё-таки не теряет надежды стать полностью независимым от мирового рынка по микроразработке. Расходы Российской Федерации на эти цели пока более чем скромные – почти на два порядка ниже суммы китайских ассигнований.

С моей точки зрения, мы могли на порядок увеличить в настоящее время финансирование программ импортозамещения продукции микроразработки. В нынешнем году в Россию (несмотря на санкции) хлынула самая настоящая валютная река. До сих пор нет чёткой целевой программы использования этой валютной выручки для перестройки российской экономики. Можно было бы начать с укрепления и ускорения развития отечественной микроразработки. Да, не надо обольщаться, что в течение одного-двух лет мы сможем добиться полного импортозамещения и выхода на передовые рубежи (даже у Китая пока не получилось).

Что же делать? В среднесрочной перспективе – налаживать кооперационные связи с теми странами, которые не включены в российский список «недружественных государств» и у которых есть потенциал развития микроразработки. Конечно, в первую очередь, это Китай. Также Индия. Неожиданно у России появился ещё один партнёр – Малайзия. Её микроразработчик не уступает российской, а кое в чём и превосходит её. В конце апреля посол Малайзии в России Бала Чандран заявил о готовности рассмотреть поставки электроники в Россию. Он отметил, что Малайзия будет рассматривать все без исключения запросы России на поставку электроники, а также полупроводников.

А в долгосрочной перспективе – всё-таки стремиться к полной самодостаточности по части микроразработки. Россия должна быть независимой, следовательно, снабжаться собственной микроразработочной «кровью».

ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛИЗМЕ

И. В. СТАЛИН

Нетрудно понять, какое громадное значение имеет распространение положений диалектического метода на изучение общественной жизни, на изучение истории общества, какое громадное значение имеет применение этих положений к истории общества, к практической деятельности партии пролетариата.

Если нет в мире изолированных явлений, если все явления связаны между собой и обусловливают друг друга, то ясно, что каждый общественный строй и каждое общественное движение в истории надо расценивать не с точки зрения «вечной справедливости» или другой какой-либо предвзятой идеи, как это делают нередко историки, а с точки зрения тех условий, которые породили этот строй и это общественное движение и с которыми они связаны.

Рабовладельческий строй для современных условий есть бессмыслица, противояственная глупость. Рабовладельческий строй в условиях разлагающегося первобытно-общинного строя есть вполне понятное и закономерное явление, так как он означает шаг вперёд в сравнении с первобытнообщинным строем.

Требование буржуазно-демократической республики в условиях существования царизма и буржуазного общества, скажем, в 1905 году в России, было вполне понятным, правильным и революционным требованием, ибо буржуазная республика означала тогда шаг вперёд. Требование буржуазно-демократической республики для наших нынешних условий в СССР есть бессмысленное и контрреволюционное требование, ибо буржуазная республика в сравнении с Советской республикой есть шаг назад.

Всё зависит от условий, места и времени. Понятно, что без такого исторического подхода к общественным явлениям невозможно существование и развитие науки об истории, ибо только такой подход извлекает историческую науку от превращения её в хаос случайностей и в гряду нелепых ошибок.

Дальше. Если мир находится в непрерывном движении и развитии, если отмирание старого и нарастание нового является законом развития, то ясно, что нет больше «незыблемых» общественных порядков, «вечных принципов» частной собственности и эксплуатации, «вечных идей» подчинения крестьян помещикам, рабочих – капиталистам.

Значит, капиталистический строй можно заменить социалистическим строем, так же как капиталистический строй заменил в своё время феодальный строй.

Значит, надо ориентироваться не на те слои общества, которые не развиваются больше, хотя и представляют в настоящий момент преобладающую силу, а на те слои, которые развиваются, имеют будущую силу, хотя и не представляют в настоящий момент преобладающей силы.

В восьмидесятых годах прошлого столетия, в эпоху борьбы марксистов с народниками, пролетариат в России представлял незначительное меньшинство в сравнении с единоличным крестьянством, составляющим громадное большинство населения. Но пролетариат развивался как класс, тогда как крестьянство как класс распалось. И именно потому, что пролетариат развивался как класс, марксисты ориентировались на пролетариат. И они не ошиблись, ибо, как известно, пролетариат вырос потом из незначительной силы в первоственную историческую и политическую силу.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо смотреть вперёд, а не назад.

Дальше. Если переход медленных количественных изменений в быстрые и внезапные качественные изменения составляет закон развития, то ясно, что революционные перевороты, совершаемые угнетёнными классами, представляют совершенно естественное и неизбежное явление.

Значит, переход от капитализма к социализму и освобождение рабочего класса от капиталистического гнёта может быть осуществлён не путём медленных изменений, не путём реформ, а только лишь путём качественного изменения капиталистического строя, путём революции.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо быть революционером, а не реформистом.

Дальше. Если развитие происходит в порядке раскрытия внутренних противоречий, в порядке столкновения противоположных сил на базе этих противоречий с тем, чтобы преодолеть эти противоречия, то ясно, что классовая борьба пролетариата является совершенно естественным и неизбежным явлением.

Значит, нужно не замазывать противоречия капиталистических порядков, а вскрывать их и разматывать, не тушить классовую борьбу, а доводить её до конца.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо проводить непримиримую классовую пролетарскую политику, а не реформистскую политику гармонии интересов пролетариата и буржуазии, а не соглашательскую политику «врастания» капитализма в социализм.

Так обстоит дело с марксистским диалектическим методом, если взять его в применении к общественной жизни, в применении к истории общества.

Что касается марксистского философского материализма, то в своей основе он прямо противоположен философскому идеализму.

Марксистский философский материализм характеризуется следующими основными чертами:

а) В противоположность идеализму, который считает мир воплощением «абсолютной идеи», «мирового духа», «сознания», философский материализм Маркса исходит из того, что мир по природе своей *материален*, что многообразные явления в мире представляют различные виды движущей материи, что взаимная связь и взаимная обусловленность явлений, устанавливаемые диалектическим методом, представляют закономерности развития движущей материи, что мир развивается по законам движения материи и не нуждается ни в каком «мировом духе».

«Материалистическое мировоззрение, – говорит Энгельс, – означает просто понимание природы такой, какова она есть, без всяких посторонних прибавлений» (К. Маркс и Ф. Энгельс, т. XIV, стр. 651).

Касаясь материалистического взгляда древнего философа Гераклита, по которому «мир, единый из всего, не создан никем из богов и

И дальше:

«Материя есть то, что, действуя на наши органы чувств, производит ощущение; материя есть объективная реальность, данная нам в ощущении... Материя, природа, бытие, физическое есть первичное, а дух, сознание, ощущение, психическое – вторичное» (там же, стр. 119-120).

«Картина мира есть картина того, как материя движется и как «материя мыслит» (там же, стр. 288).

«Мозг является органом мысли» (там же, стр. 125).

в) В противоположность идеализму, который оспаривает возможность познания мира и его закономерностей, не верит в достоверность наших знаний, не признаёт объективной истины и считает, что мир полон «вещей в себе», которые не могут быть никогда познаны наукой, марксистский философский материализм исходит из того, что мир и его закономерности

Таковы коротко характерные черты марксистского философского материализма.

Легко понять, какое громадное значение имеет распространение положений философского материализма на изучение общественной жизни, на изучение истории общества, какое громадное значение имеет применение этих положений к истории общества, к практической деятельности партии пролетариата.

Если связь явлений природы и взаимная их обусловленность представляют закономерности развития природы, то из этого вытекает, что связь и взаимная обусловленность явлений общественной жизни представляют также не случайное дело, а закономерности развития общества.

Значит общественная жизнь, история общества перестаёт быть скоплением «случайностей», ибо история общества становится закономерным развитием общества, а изучение истории общества превращается в науку.

Значит практическая деятельность партии пролетариата должна основываться не на добрых пожеланиях «выдающихся лиц», не на требованиях «разума», «всеобщей морали» и т. п., а на закономерностях развития общества, на изучении этих закономерностей.

Дальше. Если мир познаваем и наши знания о законах развития природы являются достоверными знаниями, имеющими объективную истину, то из этого следует, что общественная жизнь, развитие общества также познаваемо, а данные науки о законах развития общества являются достоверными данными, имеющими значение объективных истин.

Значит наука об истории общества, несмотря на всю сложность явлений общественной жизни, может стать такой же точной наукой, как, скажем, биология, способной использовать законы развития общества для практического применения.

Значит социализм из мечты о лучшем будущем человечества превращается в науку.

Значит связь науки и практической деятельности, связь теории и практики, их единство должно стать путеводной звездой партии пролетариата.

Дальше. Если природа, бытие, материальный мир является первичным, а сознание, мышление – вторичным, производным, если материальный мир представляет объективную реальность, существующую независимо от сознания людей, а сознание является отображением этой объективной реальности, то из этого следует, что материальная жизнь общества, его бытие также является первичным, а его духовная жизнь – вторичным, производным, что материальная жизнь общества есть объективная реальность, существующая независимо от воли людей, а духовная жизнь общества есть отражение этой объективной реальности, отражение бытия.

Значит источник формирования духовной жизни общества, источник происхождения общественных идей, общественных теорий, политических взглядов, политических учреждений нужно искать не в самих идеях, теориях, взглядах, политических учреждениях, а в условиях материальной жизни общества, в общественном бытии, отражением которого являются эти идеи, теории, взгляды и т. п.

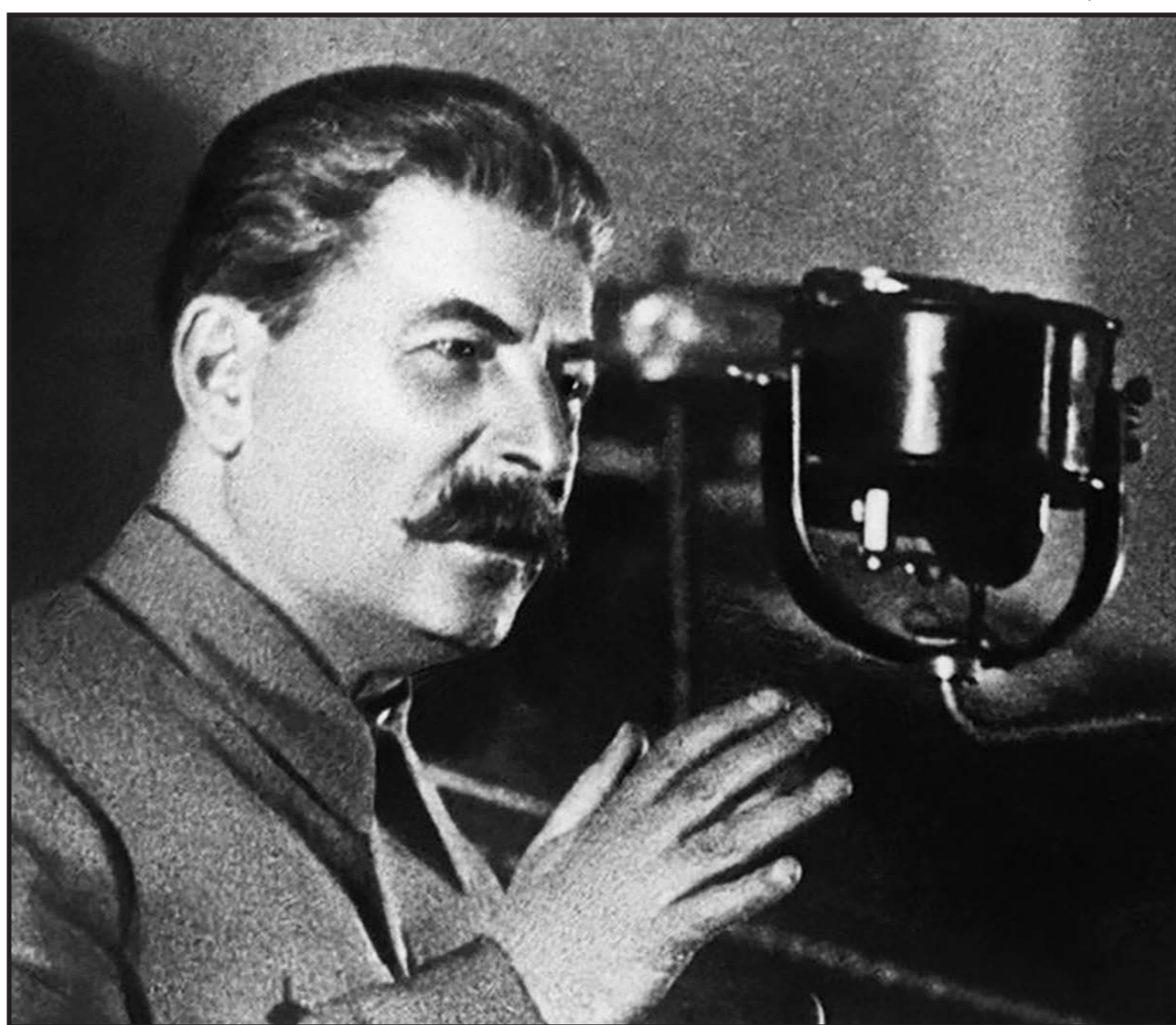
Значит, если в различные периоды истории общества наблюдаются различные общественные идеи, теории, взгляды, политические учреждения, если при рабовладельческом строе встречаем одни общественные идеи, теории, взгляды, политические учреждения, при феодализме – другие, при капитализме – третьи, то это объясняется не «природой», не «своиством» самих идей, теорий, взглядов, политических учреждений, а различными условиями материальной жизни общества в различные периоды общественного развития.

Каково бытие общества, каковы условия материальной жизни общества – таковы его идеи, теории, политические взгляды, политические учреждения.

В связи с этим Маркс говорит: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 269).

Значит, чтобы не ошибиться в политике и не попать в положение пустых мечтателей, партия пролетариата должна исходить в своей деятельности не из отвлечённых «принципов человеческого разума», а из конкретных условий материальной жизни общества как решающей силы общественного развития, не из добрых пожеланий «великих людей», а из реальных потребностей развития материальной жизни общества.

Падение утопистов, в том числе народников, анархистов, эсеров объясняется, между прочим, тем, что они не признавали первенствующей роли условий материальной жизни общества в



никем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнём, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим», Ленин говорит: «Очень хорошее изложение начал диалектического материализма» (Ленин, «Философские тетради», стр. 318).

б) В противоположность идеализму, утверждающему, что реально существует лишь наше сознание, что материальный мир, бытие, природа существует лишь в нашем сознании, в наших ощущениях, представлениях, понятиях, марксистский философский материализм исходит из того, что материя, природа, бытие представляет объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания, что материя первична, так как она является источником ощущений, представлений, сознания, а сознание вторично, производно, так как оно является отображением материи, отображением бытия, что мышление есть продукт материи, достигшей в своём развитии высокой степени совершенства, а именно – продукт мозга, а мозг – орган мышления, что нельзя поэтому отделять мышление от материи, не желая впасть в грубую ошибку.

«Высший вопрос всей философии, – говорит Энгельс, – есть вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе... Философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы... составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различному школам материализма» (К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 329).

И дальше: «Вещественный, чувственно воспринимаемый мир, к которому принадлежим мы сами, есть единственный действительный мир... Наше сознание и мышление, каким бы сверхчувственным оно ни казалось, является продуктом вещественного, телесного органа, мозга. Материя не есть продукт духа, а дух сам есть лишь высший продукт материи» (там же, стр. 332).

Касаясь вопроса о материи и мышлении, Маркс говорит: «Нельзя отделить мышление от материи, которая мыслит. Материя является субъектом всех изменений» (там же, стр. 302).

Характеризуя марксистский философский материализм, Ленин говорит: «Материализм вообще признаёт объективно реальное бытие (материю), независимое от сознания, от ощущения, от опыта... Сознание... есть только отражение бытия, в лучшем случае приблизительно верное (адекватное, идеально-точное) его отражение» (Ленин, т. XIII, стр. 266-267).

вовне познаваемы, что наши знания о законах природы, проверенные опытом, практикой, являются достоверными знаниями, имеющими значение объективных истин, что нет в мире непознаваемых вещей, а есть только вещи, ещё не познанные, которые будут раскрыты и познаны силами науки и практики.

Критикуя положение Канта и других идеалистов о непознаваемости мира и непознаваемости «вещей в себе» и отстаивая известное положение материализма о достоверности наших знаний, Энгельс пишет:

«Самое же решительное опровержение этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что мы сами его производим, вызывая его из его условий, заставляя его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой «вещи в себе» приходит конец. Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались подобными «вещам в себе», пока органическая химия не стала готовить их одно за другим; тем самым «вещь в себе» превращалась в вещь для нас, как, например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корневой марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дёгтя. Солнечная система Коперника в течение трёхсот лет оставалась гипотезой, в высшей степени вероятной, но всё-таки гипотезой. Когда же Лелверье на основании данных этой системы не только доказал, что должна существовать ещё одна, неизвестная до тех пор планета, но и определил посредством вычисления место, занимаемое ею в небесном пространстве, и когда после этого Галле действительно нашёл эту планету, система Коперника была доказана» (К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 330).

Обвиняя Богданова, Базарова, Юшкевича и других сторонников Маха в фидеизме и отстаивая известное положение материализма о том, что наши научные знания о закономерностях в природе являются достоверными, что законы науки представляют объективную истину, Ленин говорит:

«Современный фидеизм вовсе не отвергает науки; он отвергает только «чрезмерные претензии» науки, именно претензию на объективную истину. Если существует объективная истина (как думают материалисты), если естественное знание, отражая внешний мир в «опыте» человека, одно только способно давать нам объективную истину, то всякий фидеизм отвергается безусловно» (Ленин, т. XIII, стр. 102).

развитии общества и, впадая в идеализм, строили свою практическую деятельность не на основе потребностей развития материальной жизни общества, а независимо от них и вопреки им, – строили на основе «идеальных планов» и «всеобъемлющих проектов», оторванных от реальной жизни общества.

Сила и жизненность марксизма-ленинизма состоит в том, что он опирается в своей практической деятельности именно на потребности развития материальной жизни общества, никогда не отрываясь от реальной жизни общества.

Из слов Маркса, однако, не следует, что общественные идеи, теории, политические взгляды, политические учреждения не имеют значения в жизни общества, что они не производят обратного воздействия на общественное бытие, на развитие материальных условий жизни общества. Мы говорили здесь пока что о *приходящих* общественных идей, теорий, взглядов, политических учреждений, об их возникновении, о том, что духовная жизнь общества является отражением условий его материальной жизни. Что касается *значения* общественных идей, теорий, взглядов, политических учреждений, что касается их *роли* в истории, то исторический материализм не только не отрицает, а, наоборот, подчёркивает их серьёзную роль и значение в жизни общества, в истории общества.

Общественные идеи и теории бывают различные. Есть старые идеи и теории, отжившие свой век и служащие интересам отживающих сил общества. Их значение состоит в том, что они тормозят развитие общества, его продвижение вперёд. Бывают новые, передовые идеи и теории, служащие интересам передовых сил общества. Их значение состоит в том, что они облегчают развитие общества, его продвижение вперёд, причём они приобретают тем большее значение, чем точнее они отражают потребности развития материальной жизни общества.

Новые общественные идеи и теории возникают лишь после того как развитие материальной жизни общества поставило перед обществом новые задачи. Но после того как они возникли, они становятся серьёзной силой, облегчающей разрешение новых задач, поставленных развитием материальной жизни общества, облегчающей продвижение общества вперёд. Здесь именно и сказывается величайшее организующее, мобилизующее и преобразующее значение новых идей, новых теорий, новых политических взглядов, новых политических учреждений. Новые общественные идеи и теории потому собственно и возникают, что они необходимы для общества, что без их организующей, мобилизующей и преобразующей работы невозможно разрешение назревших задач развития материальной жизни общества. Возникнув на базе новых задач, поставленных развитием материальной жизни общества, новые общественные идеи и теории пробивают себе дорогу, становятся достоянием народных масс, мобилизуют их, организуют их против отживающих сил общества и облегчают, таким образом, свершение отживающих сил общества, тормозящих развитие материальной жизни общества.

Так общественные идеи, теории, политические учреждения, возникнув на базе назревших задач развития материальной жизни общества, развития общественного бытия, сами воздействуют потом на общественное бытие, на материальную жизнь общества, создавая условия, необходимые для того, чтобы довести до конца развития назревших задач материальной жизни общества и сделать возможным дальнейшее её развитие.

В связи с этим Маркс говорит: «Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами» (К. Маркс и Ф. Энгельс, т. I, стр. 406).

Значит, чтобы иметь возможность воздействовать на условия материальной жизни общества и ускорить их развитие, ускорить их улучшение, партия пролетариата должна опереться на такую общественную теорию, на такую общественную идею, которая правильно отражает потребности развития материальной жизни общества и способна ввиду этого привести в движение широкие массы народа, способная мобилизовать их и организовать из них великую армию пролетарской партии, готовую разбить реакционные силы и проложить дорогу передовым силам общества.

Падение «экономистов» и меньшевиков объясняется, между прочим, тем, что они не признавали мобилизующей, организующей и преобразующей роли передовой теории, передовой идеи и, впадая в вульгарный материализм, сводили их роль почти к нулю, – следовательно, обрекали партию на пассивность, на прозябание.

Сила и жизненность марксизма-ленинизма состоит в том, что он опирается на передовую теорию, правильно отражающую потребности развития материальной жизни общества, поднимает теорию на подобающую ей высоту и считает своей обязанностью использовать до дна её мобилизующую, организующую и преобразующую силу.

Так решает исторический материализм вопрос об отношении между общественным бытием и общественным сознанием, между условиями развития материальной жизни и развитием духовной жизни общества.

(Продолжение следует)

СОВЕТСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВЫЗОВ ЗАПАДУ

СТАЛИНСКИЙ ПЛАН СОЗДАНИЯ НЕДОЛЛАРОВОГО ОБЩЕГО РЫНКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ И РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН

В.Ю. КАТАСОНОВ

Сотрудничество СССР с Соединёнными Штатами и их союзниками, сложившееся в годы Второй мировой войны, закончилось в 1946 году, когда началась эпоха холодной войны. Запад отстаивал от Советского Союза по темпам послевоенного восстановления экономики, и экономическая война против СССР заключалась в том, чтобы навязать Советскому Союзу изматывающую гонку вооружений, организовывать торговые и кредитные блокады, проводить специальные диверсионные операции по подрыву экономики, вбивать клинья в торгово-экономические отношения СССР с другими государствами.

Советский Союз в экономическом отношении к Западу занимал не только оборонительную, но и наступательную позицию. В 1949 году по инициативе Москвы был создан Совет экономической взаимопомощи (СЭВ). На первом этапе её членами стали Албания, Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия. Статус наблюдателей получили КНР, позднее – КНДР. В 1950 году к СЭВ присоединилась ГДР. Позднее членами организации стали Монголия, Куба, Северный Социалистическая Республика Вьетнам. В 70-80-е годы наблюдателями в СЭВ был принят ряд развивающихся стран и даже Финляндия.

Ещё одной значительной международной экономической инициативой Советского Союза стало Московское международное экономическое совещание, состоявшееся ровно 70 лет назад. Круглая дата даёт повод вспомнить некоторые детали этого события. Предложение Москвы о созыве такого совещания было поддержано не только развивающимися странами, но и рядом европейских стран – Швецией, Австрией, Финляндией, Ирландией, Исландией, которые опасались усиления американского диктата над Европой («план Маршалла») и выразили готовность направить на совещание своих министров внешней торговли или иностранных дел.

Осенью 1951 года страны-члены СЭВ и Китай заявили о необходимости проведения совещания, призванного

дать импульс тесному сотрудничеству всех стран, не согласных с американским диктатом в сфере торговли и международных финансово-кредитных отношений. Как было отмечено в совместном заявлении, «*всех несогласных новых колонизаторов будут, во-первых, стравливать друг с другом, а во-вторых, подвергать любым формам агрессии и дискриминации...*».

Подготовку экономического совещания лично курировал Председатель Совета министров СССР И.В. Сталин.

Вашингтон пытался воспрепятствовать проведению встречи. Совещание заклеили как акт советской внешнеполитической пропаганды, но оно состоялось и проходило в Москве 3-12 апреля 1952 года. В работе участвовали 49 стран, представленных 680 чиновниками, предпринимателями, экспертами. Из несоциалистических стран наиболее представительными были делегации Индии (28 человек), Аргентины и Индонезии (по 15 человек). Многие капиталистические страны тоже участвовали в этом форуме: Великобритания, Франция, Италия, Дания, Норвегия, Канада, Турция, ФРГ, Япония, страны БЕНИЛЮКС, Бразилия, Саудовская Аравия, Австралия, Либерия.

За время работы совещания и до конца апреля 1952 г. в Москве было подписано свыше 60 торговых, инвестиционных и научно-технических соглашений – межгосударственных и межфирменных на срок от 3 до 5 лет, в том числе 19 соглашений с участием СССР.

Основные принципы таких документов: взаимный режим максимального благоприятствования в торговле, кредитах, капиталовложениях, научно-техническом сотрудничестве; таможенные и ценовые льготы для развивающихся государств или их отдельных товаров; согласование политики в международных экономических организациях и на мировом рынке; более широкое использование бартера и клиринговых расчётов; взаимное согласование цен на мировом рынке; использование альтернативных доллару США валют.

Тон на совещании задавали СССР и другие государства-члены СЭВ. Они предложили создать в противовес торгово-экономическому и финансовому диктату США общий рынок товаров, услуг и капиталовложений социалисти-

ческих и развивающихся стран. Такой рынок должен был обходиться без доллара США.

Таким образом, 70 лет назад в Москве был дан импульс формированию общего недолларового рынка социалистических и развивающихся стран. Его за рубежом часто называли сталинским планом. Странники сталинского плана были даже в Великобритании. Вот одно из сообщений того времени: «В Лондоне создана компания под названием «Международное акционерное общество коммерсантов для претворения в жизнь торговых соглашений, заключённых английскими делегатами на Международном экономическом совещании, состоявшемся в Москве в апреле 1952 года». Первым председателем этого общества был лорд Бойд Орр, возглавлявший английскую делегацию на Международном экономическом совещании. Акционерное общество заявило, что его целью является «поощрять... и облегчать претворение в жизнь торговых соглашений, которые были заключены в связи с Международным экономическим совещанием в Москве, состоявшемся в 1952 году, и всякие подобные соглашения в будущем. Все доходы и собственность этого общества будут использоваться исключительно для достижения этих целей».

Как свидетельствуют архивные материалы, у Сталина был грандиозный план создания нового мирового экономического порядка на всём пространстве планеты за исключением США и их ближайших союзников («коллективного Запада»). Что-то наподобие трансконтинентального «общего рынка», ядром которого был бы СЭВ во главе с Советским Союзом.

Следующие международные экономические совещания Сталин планировал проводить в других странах, используя площадки ООН. 23 февраля – 4 марта 1953 года в Маниле была проведена конференция Экономической комиссии ООН для стран Азии и Дальнего Востока (ЭКАДВ). Конференция была создана по инициативе СССР, поддержанной Китаем, Монголией, Индией, Ираном, Индонезией, Бирмой и Северным Вьетнамом. В конференции приняли участие делегации 20 стран. Все участники поддержали предложение Москвы создать режим свободной торговли в

Азии и Тихоокеанском бассейне. Также была поддержана идея введения системы межгосударственных расчётов в национальных денежных единицах. На Манильской встрече более десяти стран подписали с СССР контракты по торговле или инвестициям.

По имеющимся данным, Сталину за два-три дня до его смерти успели подробно доложить о многообещающих результатах манильской встречи.

В 1953 году под эгидой Москвы планировалось проведение межгосударственных региональных форумов, аналогичных Манильскому, в Тегеране, Аддис-Абебе, Буэнос-Айресе. И даже в Хельсинки. Однако эти встречи не состоялись. Помешала смерть Сталина 5 марта 1953 года. После этого никто в Кремле о сталинских инициативах не вспоминал. А Чичкин в книге «Забытая идея без срока давности» писал: «После 1953-го власти СССР и большинства других стран СЭВ постепенно «отошли» от внешнеэкономической идеологии 1952 года, предпочитая пути исключительно двустороннее экономико-политическое сотрудничество с развивающимися странами, а в нём преобладали политико-идеологические факторы. Вдобавок СССР с середины 1960-х стал снабжать Запад дешёвым энергетическим и промышленным сырьём, что фактически сдало в архив тупею».

Мне хотелось бы несколько подробнее остановиться на вопросе о дедолларизации внешнеэкономической сферы, который был одним из ключевых на Московском совещании 1952 года. Ещё накануне этого совещания некоторые экономисты и политики стран, входивших в СЭВ, говорили, что альтернативой доллару и другим западным валютам во взаимной торговле стран-членов СЭВ может и должен стать советский рубль. Тем более что в 1950 году правительство СССР приняло решение о привязке советского рубля к золоту (установление фиксированного золотого паритета); до этого с 1937 года курс советского рубля был привязан к доллару США (а раньше к французскому франку). Одновременно постановление правительства косвенно (через золотой паритет рубля) значительно повышало курс нашей валюты по отношению к доллару США. Бесспорно,

это постановление повышало авторитет советского рубля.

Согласно принципам государственной валютной монополии (установленной окончательно в 30-е годы), советский рубль мог обращаться только внутри страны и не предназначался для международных расчётов. Поэтому Сталин вежливо отклонял предложения наших партнёров использовать советский рубль в качестве инструмента международных расчётов.

На совещании была также высказана идея введения межгосударственной расчётной валюты. Учитывая, что инициатором создания альтернативного долларовой зоне трансконтинентального «общего рынка» был Советский Союз, межгосударственной расчётной валютой в таком «общем рынке» некоторые участники предлагали сделать советский рубль, определение курса которого за два года до этого было переведено на золотую основу.

В 1951 году на совещании глав государств и правительств стран-членов СЭВ, Китая и Монголии в Москве Сталин заявил: «После того как мы переведём наши деньги на золотую основу, можно будет говорить о международном золотом эквиваленте денег в наших взаимных расчётах. Для этого мы создадим специальную международную комиссию...». Здесь Сталин дал понять, что речь идёт не о золотом рубле (как валюте классического золотого стандарта, например золотом рубле, созданном денежной реформой С. Витте в 1897 году). И не сказал, что во взаимных расчётах будет использоваться рубль с золотым паритетом. Сталин сказал о «международном золотом эквиваленте денег», т. е. некоей особой денежной единице, которая предназначена для международных расчётов.

Комиссия была создана, в её состав вошли: Ракоши (руководитель Венгрии в 1948-1956 гг.), Готвальд (руководитель Чехословакии в 1948-53 гг.), Гротеволь (руководитель ГДР в 1949-62 гг.) и Чжоу Эньлай (Китай). И на Московском совещании советская делегация говорила о необходимости создания особой денежной единицы, которая могла бы использоваться исключительно для расчётов между странами СЭВ и, возможно, в рамках более широкой интеграционной группировки.

ПОЧЕМУ ПОЛЬША В ПЕРВЫЙ РАЗ НЕ СМОГЛА ОТХВАТИТЬ КУСОК УКРАИНЫ

Майя НОВИК

Как на заре Советской властимолодая республика сражалась за Украину и почему Варшава снова пытается отхватить себе кусок Незалежной.

Кто не читает историю, того история учит. Так можно охарактеризовать то, что сейчас происходит между Украиной и Польшей. Украинцы забыли уроки прошлого, и это может обернуться для них проблемами в будущем. Впрочем, большой вопрос – что называть будущим и что останется от нынешней территории киевского режима.

ВЫКУП КИЕВА ЗА 146 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМ

Отношения между жителями Малороссии и поляками никогда не были гладкими. Польша всегда считала русских быдлом, а себя – носительницей европейских идей. В Речи Посполитой жителям южных территорий отводилась роль черни и обслуги. Тем сильнее желание поляков вернуть в свои границы украинские территории. Они хотят этого так сильно, что не прочь на время забыть даже самые чёрные страницы украинской истории. Например, то, как бандеросы резали полячек и прибывали штыками к стенам польских младенцев. Уже в 2020 году польские власти согласились восстановить «мемориал» над могилкой бандитов из Украинской повстанческой армии на горе Монастырь возле села Верхрата.

В состав России Украина вошла в XVII веке в результате долгих и трудных событий: борьбы казаков против Польши и Русско-польской войны. 6 мая 1686 года Россия и Речь Посполитая заключили между собой Вечный мир, по которому России отходила вся Левобережная Украина, а Польша от отказывалась от претензий на Киев за выкуп в 146 тысяч рублей серебром. Сейчас это составляет примерно три миллиарда рублей.

Долгое время после этого земли Малороссии оставались под защитой русского государства. Нельзя сказать, что поляков это устраивало: они то и дело пытались взять реванш, да руки были коротки. Удачный момент наступил лишь в 1918 году, когда империя распалась, а немцы, оккупировавшие западные земли России, из-за революции в собственной стране ушли.

БРЕСТСКИЙ МИР

Но и тут не обошлось без удара по политическим амбициям поляков. Когда молодое Советское правительство заключало с немцами Брест-Литовский мирный договор, им было отказано в участии – как «невоюющей стороне». А вот представители Рады только что провозгла-

шённой УНР – Украинской Народной Республики – присутствовали и даже требовали включить в УНР некоторые территории Австро-Венгрии: Галицию и Буковину. С помощью этого нового государства Германия планировала ослабить Россию и начать игру против Польши. В результате переговоров Австро-Венгрия пообещала создать на месте Буковины и Галиции «новый край», что крайне возбудило Польшу: её интересы не учитывались.

По результатам Брестского мира в Польшу начались манифестации и выступления против немцев и австрийцев. Газеты пестрели лозунгами «Долой Габсбургов!», «Долой Брестский мир!». В Пулавах начались вооружённые столкновения с немцами, в Кракове поляки разгромили немецкое консульство, вокзал и даже повесили какого-то несчастье. Польские офицеры массово сдавали австрийцам, которым они до этого служили, ордена и медали, а 200 офицеров и 1500 солдат даже перешли через линию фронта и соединились с 2-м Польским корпусом в Подолье на русской стороне фронта.

«ПОЛЬША ОТ МОРЯ И ДО МОРЯ!»

Однако открыто выступить против своего хозяев поляки не рискнули. Они сделали это позже, когда немцы убрался воясояки. Вот тут-то перед правительством Пилсудского и замаячила реальная возможность взять у России реванш за годы, как они считали, унижений. Дело в том, что после победы русского оружия в войне с Наполеоном Польша вошла в состав Российской империи и пробыла там до 1917 года.

28 января 1919 года Польша вторглась на территорию Советской России, чтобы буквально отгрызть себе кусок: Запад Белороссии, Вольны, Галицию и Западную Украину. Пилсудским была провозглашена идея восстановления величия Польши как Второй Речи Посполитой.

В Белоруссию было переброшено 80 тысяч солдат и 500 пушек, на Украину – 65 тысяч солдат и ещё 500 пушек. Львиную часть вооружения полякам любезно предоставили бывшие «союзники» России: Америка, Британия и Франция. К осени поляки заняли Вильню, Минск. Красная Армия смогла остановить их лишь на рубеже Петриков – Любань – река Березина – Полоцк – Двинск. Затем поляки оккупировали Вольны и Галицию и повернули на восток.

Для молодой Советской республики 1919 год оказался тяжёлым: на юге шли бои с Деникиным, в Сибири – с Колчаком, а тут ещё с запада пожаловали белополяки. Россия пыталась провести в ними переговоры, предлагая уступить «справедливые границы по принципу расселения народов», однако Польша, уверенная в превосходстве, на переговоры не пошла. В мае 1920



Подписание Брест-Литовского мирного договора, 3 марта 1918 года

года поляки заняли Киев, а потом перешли через Днепр и вторглись в левобережную Украину, стремясь «проглотить» как можно больше земель. Идея «Польша от моря до моря» вот-вот могла стать явью.

АРМИЯ БУДЁННОГО

Но едва большевики успели выпроводить остатки армии Врангеля из Крыма, как Троцкий перебрался на Украину 76 тысяч штыков, среди которых была уже закалённая в боях 1-я Конная армия Будённого. На Украине открыли два фронта: Западный (его возглавил Тухачевский) и Юго-Западный под командованием Егорова. Именно на этом фронте действовала армия Будённого. Кстати, там же находился и Сталин: он был членом военсовета 1-й Конной. Красная конница была подкреплена танковыми отрядами, 350 пулемётами и 52 орудиями, пятью бронепоездами, автобронепоездами и 18 самолётами. Первые бои показали, что поляки настроены более чем серьёзно: победить танки, отданные полякам немцами, коннице не удалось. Но красные быстро уловили ошибки. Первая победа над поляками была одержана туманным дождливый утром под Самародком. После ошеломительной артподготовки в бой в стык

двух польских армий – 6-й и 3-й – пошли три конные дивизии Будённого. Они прорвались в глубину на 20 километров и заняли 12 километров фронта. Прорвавшись в тыл, будённовцы нарушили сообщение и снабжение польских войск.

Это сейчас украинские псевдоучёные перепиывают историю и придумывают как «доблестные украинские полки» сражались с поляками. А тогда все знали: Киев был взят поляками без боя. И оставили его поляки так же без боя – под угрозой окружения армией Будённого. Напоследок поляки взорвали мосты на Днепре. Вот что по этому поводу писал Михаил Булгаков: «Наши европеизированные кузины вздумали щегольнуть своими подрывными средствами и разбили три моста через Днепр, причём Цепной – вдребезги. И по сей час из воды торчат только серые унылые бьки. А поляки, поляки... Ай, ай, ай!».

Был взорван и железнодорожный мост через Днепр, бывший в XIX веке самым длинным железнодорожным мостом в мире. Вместе с поляками из Киева бежали петлюровцы и прочие украинские националисты. За идею «Польша от моря до моря» они умирать не захотели.

После оставления Киева поляки ушли из Минска и Вильно. К августу Тухачевский вышел на польскую границу, а затем вторгся в Польшу. Это было ошибкой. Сталин предупреждал, что добром это не закончится, но на волне ура-патриотизма Тухачевский решил захватить Варшаву и был разбит. Поляки отрезали армию от обоза и разгромили, а потом снова двинулись на восток, но контрастступление развить не смогли, выдохлись.

В результате длительных переговоров в Риге Советской России удалось добиться мира с поляками, граница прошла по линии, нарисованной на карте английским лордом Керзоном – англосаксонским куратором Польши. Линия проходила через Гродно и Немиров, Брест-Литовск и Устилу, шла на Крылов, затем на Перемышль и уходила через Карпаты на Бецады и Устрики.

ПРИБРЕТЕНИЯ ПОЛЬШИ

В составе Польши оказалось четыре региона, принадлежавших ещё Древней Руси: Надсанье на реке Сан на западе Львовской области, Лемковщина, населённая русинами, Холмщина, которую у русских отбили поляки и которую на Русь

вернул сам Ярослав Мудрый, и Подляшье, которое издавна было частью Древней Руси, а позже стало частью Волынского и Галицко-Волынского княжества.

На этих землях тут же началась насильственная колонизация и окатоличивание населения: школы, в которых учили на украинском и белорусском языках, закрылись, сельхозгодья передали польским помещикам, а население записали в батраки. Поэтому неудивительно, что в 1939 году, когда эти земли вошли в состав СССР, население встречало красноармейцев как освободителей.

Годом ранее, в 1938 году, Польша снова показала свои волчьи аппетиты, нагло «откусив» от преданной англо-французами Чехословакии Тешинскую область. Премьер-министр Британии Уинстон Черчилль именно тогда назвал Польшу «гниющей Европой». Это прозвище надолго закрепилось за поляками.

Любопытно, что после Победы 1945 года некоторые регионы Украины снова достались «братской Польше»: от линии Керзона СССР отступил на восток где на пять, где на восемь, а в некоторых местах и на одиннадцать километров. Польша отошла 27 тысяч квадратных километров с населением в миллион человек. При этом СССР вплоть до 1947 года переселял к себе всё украинское население. Некоторые украинцы, запуганные бандеровскими баснями о том, что в СССР их всех отправят в Сибирь, чтобы избежать депортации, называли себя белорусами. На самом деле всех переселяли на Украину. Любопытно, что в 1947 году поляки изъявили желание выселить в СССР ещё 20 тысяч украинцев, однако руководство УССР отказалось принимать их под предлогом того, что большая часть оставшихся в Польшу украинцев «заражена бандитизмом».

Польша с украинцами церемониться не стала: все они во время операции «Висла» были переселены на северо-запад страны. Это было проведено в рамках борьбы с украинскими националистами – с теми самыми бандеровцами, чей мимолетный успех при клятвенно обещании восстановить. Как видите, аппетит у «европейской гниены» хороший: дай палец – откусит руку. Но готовы ли поляки на этот раз умирать за свой реваншизм? Это ещё предстоит выяснить.

От редакции. На 22-24 мая с. г. готовился ввод войск двух полнокровных, польских бригад со средствами усиления на территорию Украины. Но что-то пошло не так. Видимо, хозяева НАТО не позволили, опасаясь риска начала большой войны.

Редакция получила документ из Роскомнадзора, с которым решила ознакомить читателей. Главный вопрос, который возникает при его прочтении – где живёт «заместитель руководителя Роскомнадзора Субботин В.А.»? Судя по должности, у него должен быть такой возраст что ЕГЭ его не оглупило, и рос он без гаджетов. Или это вчерашний студент, который не различает реального и виртуального мира? Говорят, что среди нас много инопланетян – мы можем предположить, что Субботин к нам прибыл с Луны? И никто в Роскомнадзоре не знает кто такой комбриг Мозговой и где он погиб 23 мая 2015 г.?

Текст публикуемого документа даёт богатую пищу для размышлений.

**РОСКОНАДЗОР
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ,
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ
ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ
ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ
(Управление Роскомнадзора
по Центральному федеральному округу)
117997, ГСП-7, Москва г.,
ш. Старокаширское, д. 2, к. 10
тел. (495)587-44-85, факс (495)249-24-16,
e-mail: rsockanc77@rkn.gov.ru**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возбуждении дела об административном
правонарушении и проведении административного
расследования**
«15» июня 2022 г.

Москва, Школьная ул., д. 37, каб. 31 № ОАР-19СМК
Я, консультант отдела контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций Управления Роскомнадзора по Центральному федеральному округу (далее - Управление) Тарала Антонина Андреевна,

УСТАНОВИЛА:

Письмом заместителя руководителя Роскомнадзора Субботина В.А. (исх. от 30.05.2022 № 04СВ-53740) в Управление было направлено поручение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 9 статьи 13.15 КоАП РФ, и проведения администра-

тивного расследования в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ, в отношении главного редактора газеты «Пятая газета» (регистрация от 27.07.2015 серия ПИ № ФС 77 - 62381) по факту распространения материала «Цитаты из записей комбрига Алексея Мозгового» в выпуске № 21 (269) от 24.05.2022, содержащего признаки недостоверной общедоступно значимой информации.

Таким образом, письмо заместителя руководителя Роскомнадзора от 30.05.2022 № 04СВ-53740 является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, содержатся в приложениях к поручению материалах. В письме заместителя руководителя Роскомнадзора Субботина В.А. указано, что в ходе мониторинга средств массовой информации выявлен материал «Цитаты из записей комбрига Алексея Мозгового» в газете «Пятая газета» в выпуске № 21 (269) от 24.05.2022, содержащий признаки недостоверной общедоступно значимой информации.

Так, в материале содержатся следующие сведения:
«...Москва только создает видимость помощи (техника, советники, гумконвой), чтобы успокоить российское общество. Иное возможно, сливать Новороссию как территорию не будут. Ее будут использовать для взаимного уничтожения русских и украинцев, все более углубляя раскол, который со временем перейдет в открытое военное противостояние Украины и России ...»;

«... А пока мы убиваем друг друга, а наши палачи почти открыто подталкивают нас к убийству. Они глумятся над нами на российском и украинском телевидении, то оскорбляя украинский народ и называя его фашистом, то оскорбляя русский народ, называя его оккупантом. Из «объективных российских СМИ» не услышишь слов сочувствия к попавшим в беду украинцам. Там не скажут, кто верг целый народ в духовную катастрофу. Да и сами русские уже не слышат своих братьев. Их, как и украинцев, усыпили «патриотической» ложью о собственном величии, разожгли мелкую национальную гордыню и спесь. Главное чем заняты СМИ — не пробудить добрых чувств между нашими народами...»;

«...Тех, кто первыми встал на защиту Новороссии, теперь называют махновцами и бандформированиями. Махновцы, которые хотя и присоединялись к России? Парадокс. А может нас потому так унижают, что власти РФ сами не хотят нас видеть в составе России? Так кто тогда махновцы и бандформирования? Мы, которые хотим быть с Россией? Или те, кто заварил эту кашу, пообещал Русский мир и потом кинул несколько миллионов русских?...»;

В ЧЁМ СИЛА, АМЕРИКАНЕЦ?

Интервью президента УРАЛ Ю.В. Логинова

Все мы когда-то были детьми и воспитывались на сказках. Сказка – это такое воплощение добра для детского воспитания, в них есть чудеса, благодаря которым в сказках всегда – рано или поздно – выигрывает добро. Кошечка побеждает, головы отрубает, становится светло и тепло. Такая сказка случилась в нынешнее непростое время с нами. Сказка, подтверждающая слова, которые являются для нас двигателем в нашей текущей работе в нынешней непростой ситуации. Слова, которые говорил герой Сергея Бодрова-младшего Данила Баргов в фильме «Брат». До этого их говорил Александр Невский, и Сергей Бодров-младший их ещё раз повторил. Их можно повторять бесконечно: «В чём сила, брат? – Сила в правде».

Вот такая сказка-быль случилась с нами, я хочу о ней вам рассказать. Суть следующая – американская компания Harman International Industries, огромная корпорация, в которую входят лидеры на рынке автовздуха, предъявляла претензии нам, компании УРАЛ, в том, что мы нарушаем её патенты и недобросовестно с ней конкурируем. Сумма иска, если посчитать долю изъятого товара, которая должна была быть ими конфискована, вернее должна была быть конфискована государством, от 10 до 20 млн рублей.

Суть техническая: нам предъявлялись претензии, что та форма, которую мы используем в своей продукции, форма ЦИЛИНДР является запатентованной компанией Harman International Industries, и никто другой, кроме неё, не имеет права использовать эту форму в своих изделиях. Мы уже представляли, о чём идёт речь, представьте себе: Земля имеет форму шара, и есть люди, которые решили, что они на Земле единственные и неповторимые, решили эту форму шара запатентовать. Инженеры – те, кто занимается акустикой долгое время, – понимают, что цилиндрическая форма является оптимальной формой для акустического оформления динамиков с точки зрения передачи звука.

Посмотрите на сам динамик: он круглый. Когда люди создают акустическое оформление, они пытаются повторить форму динамика. Оптимальная форма для акустического оформления обычного динамика – это шар. Шар очень труден с точки зрения реализации. Поэтому оптимальной формой с точки зрения соотношения цены и качества звучания для всего мира является форма цилиндра. Та самая компания Harman International Industries решила, что эта форма – её. Можно над этим сколько угодно смеяться, но до нас компания эта подавала около 1000 исков и, как правило, их выигрывала.

Вторая часть претензии, которую нам предъявляли, – о том, что мы незаконно и неправильно конкурируем. Используем неправильную терминологию, фальсифицируем данные или вводим в заблуждение. Суть этих претензий следующая: мы говорили о том, что звук из нашего динамика лучше, а цена при этом меньше. Это действи-

тельно так. Поскольку история возникновения компании УРАЛ, которой уже 120 лет, напрямую связана её успехом. С тем нашим позиционированием «Ничего лишнего, только звук». То есть мы всегда стараемся для потребителя создать оптимальное соотношение цены и качества.

Когда мы выходили на рынок мобильной акустики, портативных колонок, мы взяли для себя как начальную точку, как лидера рынка, компанию JBL – для того чтобы сделать цену меньше, а звук лучше. Судя по тому, что они подали против нас иск, это нам удалось. И в каком-то смысле мы даже обрадовались, что так произошло. Это для нас показатель качества, правильности наших действий. На нас обращают внимание. Внимание такой крупной компании, такое жёсткое давление мы восприняли как дань уважения и положительную оценку.

Вообще, конечно, речь не идёт о компании УРАЛ и компании JBL. Всё, что сейчас происходит на мировом рынке с точки зрения любой продукции – огромная беда для многих людей. Крупные корпорации, которые имеют большое количество денег, такие как Google, Apple, Samsung, JBL, в условиях капиталистических отношений пытаются больше заработать. Не только с точки зрения продукции, рекламы, но и с точки зрения устранения возможных конкурентов: они подминают под себя технический патент, подают в суды и выигрывают миллионы долларов. И всё бы ничего, но такого рода деятельность ущербна для всего мира. Особенно она ущербна для России.

Дело в том, что большое количество русских инженеров-изобретателей, которые пытаются делать что-то новое, после подачи такого рода исков теряют желание и возможность работать. Им не дают развиваться. Глушат в самом зародыше то настоящее, то светлое, что пытается прорасти. Глушат российское производство, российские разработки. В конечном счёте всё это влияет и на потребителей. Потребитель лишается возможности выбрать: ему навязывается товар, который в условиях нормальной конкуренции, может быть, стоил дешевле. Играл бы лучше.

Поэтому то, что произошло с нами, наш выигрыш – безусловно победа не только УРАЛА. Это победа людей, которые стремятся что-то делать, что-то изобретать, организовать производство. И переоценить её сложно. Есть в юридическом языке понятие «прецедент». И вот этот прецедент выигранного нами суда открывает широкую дорогу для многих людей, для многих разработчиков. Наверное, это основная ценность нашего выигрыша. Так что поздравляю вас с победой!

Вопрос: – У компании УРАЛ, когда узнала об этом иске, было ли ощущение, что можно было проиграть? За счёт чего компания УРАЛ выиграла этот суд?

Ответ: – Нет. Могу даже сказать больше: не только ощущение того, что можно проиграть. Мы запросили консультацию юристов, и не только своих. Запросили консультацию юристов, которые

занимаются патентными правами. Нам было сказано: 99% – вероятность того, что мы проиграем. Поскольку в таких делах мощная корпорация JBL обычно выигрывает. У них есть власть, в том числе юридическая, судебная. За счёт того, что есть большие деньги. И они были абсолютно уверены в своём успехе. Они всегда выигрывали!

Поэтому, когда мы принимали решение с ними бороться, мы были уверены в правде. Но не в материальной правде, не в правде юридической. Наоборот, большинство людей, которые были в курсе, не верили, что мы можем вообще выиграть этот суд. Мы шли на свой страх и риск, мы бились за правду. Не только ради себя: мы всегда сильно переживали за разработку в России. И всегда поддерживали российских разработчиков. Делаем это не словом, а делом уже много-много лет. Собираем крупицы талантов по всей стране, помогаем им, внедряем их разработки. У нас очень большой опыт в этой области. Мы понимаем, насколько важен этот суд.

Я как человек верующий могу сказать, что мы выиграла за счёт помощи Божьей. Если говорить о материальных аргументах, то наша позиция была командно, чётко проработана. Мы бились не один. Нам помогли очень многие люди, те же самые инженеры, патентные поверенные. Эта совместная работа оказалась успешной за счёт технической подготовки, за счёт экспертизы, за счёт слаженной работы всех и вся.

В Харман этого не ожидали. Думали, будет, как обычно, юридическая отписка, но когда мы подвели это под реальное обоснование, под техническую основу, под юридическую экспертизу, тогда наша позиция действительно выиграла с точки зрения аргументации. Очень важно, что не было двух заседаний, было одно, где было принято решение.

Они не рассчитывали на это, они были уверены в успехе. А мы верили в правду и серьёзно готовились со всей нашей командой. Мы стояли плечом к плечу и бились за правду. Вот в чём наша сила!

Вопрос: – Скажите, важный факт, что суд состоялся 22 февраля, и после него всё изменилось в России и на рынке, особенно то, что связано с иностранными компаниями. Как вам кажется, сегодня этот суд выглядел бы по-другому?

Ответ: – Однозначно, сейчас реально нарастает борьба, которая и проявляется в спецоперации или войне. Сейчас наступило такое время, когда все перестают через право, выработанные цивилизацией на протяжении долгого времени. Правила существуют не для всех. Одна сторона нападает, другая защищается, и каждый хочет выиграть. При этом нарушается все моральные, юридические аспекты.

Конечно, то, что мы выиграла 22 февраля 2022 года, имеет значение с точки зрения того, что мы выиграла до начала военных действий. Объективно, адекватно. Но в то же время наличие этого судебного решения в нынешней ситуации позволяет нам, российским разработчикам, с

«...Российским политикам и СМИ хорошо известно, что фашистскую и бандеровскую атрибутику на украинскую молодежь налепили еврейские олигархи. Но они с упорством продавливают тему именно «украинского фашизма». Разжигают ненависть и ещё больше усугубляют конфликт. Оскорбляют людей и все дальше отталкивают их от России...»;

«...Слили не Донбасс, не Новороссию, а просто без всякого сопротивления Россия отдала мировому кагалу всю Украину и сорок миллионов братских русских душ...»;

«...В Кремле делают вид, что не при делах, скромно умалчивая о своей роли в украинских событиях. Однако там скрыто все, чтобы эта война разгорелась...».

Однако данная информация противоречит обращению Президента Российской Федерации к нации 24.02.2022 в связи с ситуацией в Донбассе, размещенному на сайте Президента Российской Федерации по адресу: <http://www.krem1in.ru/events/president/transcripts/speeches/67843/>, а также на сайте телеканала «Первый канал» (<https://www.ltv.ru/shows/vystupeniya-prezidenta-rossii/vneocherednoezasedanie-soveta-bezopasnosti-rossii/obrabrshenie-prezidenta-knacion-v-svyazi-s-situatsiey-v-donbasse/>), согласно которому цель проведения специальной военной операции: «защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима. И для этого мы будем стремиться к демилитаризации и денацификации Украины, а также преданию суду тех, кто совершил многочисленные, кровавые преступления против мирных жителей, в том числе и граждан Российской Федерации».

Кроме того, на официальном сайте Минобороны России по адресу: https://function.mil.ru/for_media/press_conferences/detail.htm?id=12410581@moriPressConferenceNew размещен видеоматериал под названием «Брифинг официального представителя Минобороны России (24.02.2022 г. 12:00)», в котором говорится «В соответствии с решением Верховного Главнокомандующего Российской Федерации 24 февраля Российские Вооруженные Силы приступили к специальной военной операции по защите Донецкой и Луганской народных республик...», «...Вооруженные Силы РФ никаких ракетных, авиационных или артиллерийских ударов по городам Украины не наносят...», «...Высокоточным оружием Российских Вооруженных Сил выводятся из строя только военные инфраструктура - это объекты противовоздушной обороны, военные аэродромы, авиация Вооруженных Сил Украины...», «...Вооруженные Силы России не наносят ударов по городам Украины, мирному населению ничего не угрожает». Данный видеоматериал зафиксирован и составлен акт видеофиксации от 04.05.2022.

Таким образом, в указанном выше печатном ресурсе распространена недостоверная общественно значимая информация о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Украины, распространение которой создает угрозу массового нарушения общественного порядка и общественной безопасности.

Частью 9 ст. 13.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений, создавшее угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, если эти действия лица, распространяющего информацию, не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, полученная Управлением информация содержит данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 9 ст. 13, 15 КоАП РФ.

Принимая во внимание, что для выяснения всех обстоятельств административного правонарушения необходимо совершить дополнительные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, а именно, истребование сведений в соответствии с требованиями ст. 26.10 КоАП РФ.

ОПРЕДЕЛИЛА:

Возбудить дело об административном правонарушении в отношении главного редактора печатного издания газеты «Пятая газета» Кузнецова Евгения Ивановича (дата рождения: ..., место рождения: город Москва, сведения о документе, удостоверяющем личность: паспорт гражданина Российской Федерации, серия ..., № ..., выдан ..., код подразделения адрес места жительства: ...) по части 9 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и провести административное расследование.

Консультант
отдела контроля и надзора
в сфере массовых коммуникаций
Управления Роскомнадзора по
Центральному федеральному округу
А.А. Тарала

удвоенной энергией бороться, выходить из ситуации. Это сильный фундамент, камень, на который можно опереться. Это судебное решение, с оглядкой на которое будут смелее разрабатываться продукты, производиться изделия. Мы в этом уверены.

Вопрос: – Сегодня многие компании уходят с рынка, JBL не ушел с рынка, но как вам кажется: сегодняшняя ситуация изменит что-то? То есть УРАЛ был готов конкурировать с JBL и забирать часть рынка – возможно, российским компаниям будет легче? Есть какие-то ощущения относительно предлагаемых обстоятельств и будущего на рынке колонок?

Ответ: – Есть такое понятие «мода». мода или любое технологическое явление – цикличны. Есть всегда интересы с отечественной позиции, есть к зарубежной позиции. Сейчас кому-то может показаться, что российские компании могут выиграть с точки зрения продаж. Но, в конечном счёте, выигрывает только качество и сам продукт. Поэтому рассчитывать на то, что мы за счёт патриотизма и наращивания русского бренда что-то выигрaremos, не стоит. Мы на это не рассчитываем.

Мы рассчитываем на реальное качество продукта и на соотношение цена-качество. У нас есть весомые примеры побед в этой области: JBL же присутствует и на рынке автовздуха. По оценкам Яндекса и всех программ, которые занимаются аналитикой продаж, мы на рынке автовздуха ещё до всех этих судебных решений и до войны в 2,5 раза превосходили продажи JBL, то есть являлись лидерами рынка. Наши продажи были больше, чем у Пионер, Сони и других известных компаний.

Мы всегда бились за отечественное производство и не случайно пишем название бренда русскими буквами. Это, кстати, мало что делает – даже русские торговые марки. А мы чуть ли не единственные на всех рынках, кто пишет название кириллицей. Мы вообще считаем, что с точки зрения красоты, дизайна русский язык – вне конкуренции. Но плюс ко всему мы любим Родину, мы русские, хотя по сути русские – это культура: мы также любим и таджиков и узбеков, которые у нас проживают и проникнуты русской культурой как таковой. Мы русские, потому что стремимся к добру, стремимся делать хорошие вещи, нести лучшее. Нессти добро «человеческими», производить качественный продукт для нашего потребителя. И в этом сила, а не в ура-патриотизме.

Вопрос: – Наша позиция сегодня: мы хотим, чтобы JBL из-за ситуации ушёл с рынка?

Ответ: – Ни в коем случае. Наоборот, конкуренция всегда позволяет быть лучше тому человеку, который реально с этой конкуренцией сталкивается. Когда ты один и тебе не угрожают ни технологически, ни продуктивно, ты начинаешь расслабляться и делаешь хуже. Мне очень не хочется, чтобы JBL уходил, я надеюсь, что они не уйдут. Что бы сейчас ни говорили политики, есть определённые законы у этого мира: он – капиталистический. Это мир денег, наживы. Импортные товары будут завозиться – может, не через «белые» каналы, и будет дорожать. А мы при этом должны всё равно быть лучше, должны сохранять и повышать качество – и только так биться.

Вопрос: – Если бы у вас было 4 слова для того чтобы сформулировать, почему потребителю нужно выбрать колонки УРАЛ, какие слова бы это были?

Ответ: – Я думаю, что это «за правду». Правда для потребителя заключается в том, что звук

лучше, а цена меньше. Потому что мы не можем себе позволить делать плохой продукт. За нами стоят 120 лет истории УРАЛ. И мы собираем его дальше передавать из поколения в поколение, если сейчас мы сделаем что-то плохое, то подведём всех, кто был до нас и тех, кто будет после нас. А у нас очень большие планы.

Вопрос: – Есть ли планы о переносе производства на территорию России?

Ответ: – Здесь нужно чётко понимать: мы в производстве уже 28 лет. У нас был разработоческий офис из 150 человек – российских инженеров. Был филиал и в Корее, в Сеуле, где работали инженеры с Samsung и LG. И мы реально понимаем все плюсы и минусы российских разработок, мы стали это понимать, когда теряли проекты, людей. Вынуждены были увольнять людей. Разное было в истории за эти годы.

Суть и проблемы российского производства: лучшего примера, чем космос, нет. Мы первые полетели в космос: первым сконструировали ракету, запустили человека – Ю.А. Гагарина. Мы умеем делать то, что выходит за грани какой-то практичности, материальности. Вещи, связанные с производством массового продукта – автомобиль или мобильные колонки – это нам даётся всегда с большим трудом. Видимо, это задачи, недостойные русского человека, но всё так и есть.

И в своих разработках мы прошли абсолютно такой же путь – Гагаринский, космический. У нас есть такой продукт, который мы сделали ещё в конце 90-х годов, называется он CDD. Он существенно опережал в своё время. Для многих – до сих пор опережает. Это некий эталон, элита продукта, связанного со звуком в автомобиле. Причём не только с точки зрения нашего рынка, но и мирового. Там было очень много технических решений, которые опережали и продолжают опережать.

Но нам не удалось сделать этот продукт коммерческим. Не удалось наладить его массовое производство. Ведь почему мы в итоге пришли к мобильным колонкам? Мы поняли, что сделать разработку коммерческой – а именно в этом проблема российских разработчиков, – можно только за счёт большого объёма продаж. Рынок мобильных колонок – массовый. Этих изделий продаются миллионы, значит на основе этого можно делать разработку, продавать и идти на другие рынки.

Разработка CDD сейчас получила продолжение в другом проекте, тоже опережающем своё время, называется он Насдас. Там его и можно реализовать. На основе его создать производство и продолжить разработки. Вот к этому мы идём: к тому, чтобы космос стал выгоден и нужен людям. Космические технологии превратить в изделие, которое живёт рядом с человеком и ему помогает. У нас есть абсолютно конкретные проекты для реализации этой идеи. Официально анонсирую, посмотрите что такое CDD, и ждите новые технологии, которые проявятся в наших изделиях.

Понятно, что я – лицо заинтересованное, но скажу со всей объективностью: аналогов этим разработкам нет. Пока они у нас в единичных экземплярах. Как космические ракеты: нужно, чтобы их было много, и они были рядом с людьми и грели сердце, душу, помогали жить.

URAL-AUTO.RU

Не является рекламой.

ПЯТАЯ ГАЗЕТА
www.sovpress.ru
Подписной индекс ПН295
e-mail: gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-62381

Учредитель
Александр Леонидович
МЕЛЛЕР
Главный редактор
Евгений Иванович
КУЗНЕЦОВ

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несёт ответственности за авторские материалы.
© При перепечатке материалов ссылка на «ПЯТУЮ ГАЗЕТУ» обязательна.

Адрес редакции:
127254, Москва,
ул. Ру斯塔вели, д.3, корп.2, комната 8.
Кузнецову Евгению Ивановичу
Телефоны редакции:
8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания
в печать
17.06.22 в 14.00
Номер подписан
17.06.22 в 13.53
Заказ №
Тираж 3 000
Цена свободная