



ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№43
(239)

За нашу Советскую Родину!

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ

26 ОКТЯБРЯ 2021



...При 300 процентах (прибыли) нет такого преступления, на которое капитал не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому.

Т. Дж. ДАНИНГ (1799 – 1873),
британский деятель профсоюзного движения

2 | Странный
КАНДИДАТ

4 | Новая волна...
ГЕНОЦИДА

5 | Философ
о МАРКСИЗМЕ

6 | Битвы
за УРОЖАЙ

7 | Элитное
ВОРОВСТВО

8 | Возмущение
РАБОЧИХ

ЛОВКОСТЬ ГРЕФОВСКИХ РУК: КАК СБЕРБАНК И К° ВЫВОДЯТ ДЕНЬГИ ИЗ БЮДЖЕТА ЧЕРЕЗ ФНБ

Удивительные странности нашей экономической политики продолжают продолжаться. На фоне рекордного подорожания энергоносителей и рекордных поступлений в казну "кто-то" решительно советует президенту Путину вместо вложений денег в экономику страны повысить планку Фонда национального благосостояния с 7 до 10% ВВП, дабы увеличить запасы. При этом те же советчики планируют увеличить госдолг почти на 10 трлн рублей, и не просто взять в долг, а по очень "интересной" схеме, когда государство даёт деньги банкам из нефтегазовых доходов ФНБ, а те дают в долг государству, выводя на процентах, то есть делая из воздуха сейчас свыше 700 млрд рублей, а к 2024 уже свыше триллиона.

Если у ЕС и Китая сегодня главным вопросом стал где достать газ дешевле, то у России с точностью наоборот – куда деть деньги, которые полились рекой из нефтегазовой трубы. Вариантов здесь море – развитие гражданской авиации, масштабная программа по импортозамещению в электронике, где у нас беда в автостроении, например, замена инфраструктуры в тех городах и всяких, где лежат ещё советские трубы, масштабные проекты по строительству железнодорожных путей и дорог, наконец, создание собственных лекарств, в том числе от ковида (не путать с «вакцинацией» – это проект биг-фармы, имеющий весьма опосредованное отношение не только к России, но и вообще к медицине). Китайцы именно так и поступают, Инвестиции в транспортный сектор Китая с января по август 2021 года превысили 2 трлн юаней (\$310 млрд), согласно данным Министрства транспорта КНР.

Были разговоры про "продовольственную интервенцию" – самое разумное решение на этот момент, когда перекупщики и торговцы начинают эти цены повышать.

Можно было бы поддержать "строительный бум", подхватив инициативу регионов по выдаче ссуды до миллиона рублей на семь лет под 1% на достройку дома и льготной ипотеки для бюджетников под 4% годовых. "Старается выходить из ситуации, закладывая средства в бюджет области, так на 2022 год будет запланировано более миллиарда рублей, что позволит приобрести жильё 147 многодетным семьям. При этом в очереди на улучшение жилищных условий находится порядка полутора тысяч семей. Чтобы ускорить решение проблемы предложила создать государственную программу по обеспечению жильём многодетных на условиях софинансирования. Ещё один «оплот демографии» – молодые семьи. 1 200 семей в нашем регионе сегодня хотят улучшить жилищные условия с помощью госпрограммы. При этом выделяемых средств хватает на обеспечение жильём 130-140 семей. Причина – недофинансирование из федерального бюджета до предельного уровня, который определён в 79% (а с 2022 года – 76%), а фактически область получает в два раза меньше", – заявила глава белгородской облдумы Ольга Павлова. И подобная история в большинстве регионов, где вообще озабочены проблемой демографии.

Есть великолепные идеи от Евгения Савченко, по снижению кредитной нагрузки на граждан, а также развитию Нечерноземья. Можно поддержать автопром, разрешив на материнский капитал приобретать авто с локализацией производства в России свыше 50%. Наконец, можно было бы задуматься о независимом интернете, например, аналоге Ютуба и Фейсбука, как это сделано в том же Китае.

И это только навскидку те направления, куда могли бы быть направлены средства, полученные со сверхприбылей. Вот только судя по всему, без совета Грефа и Силуанова, деньги не пойдут ни в производство, ни в инфраструктуру, ни для повышения благосостояния населения. Как пишет "Российская газета", президент Путин поручил рассмотреть целесообразность повышения с 7% до 10% ВВП порога, при котором можно инвестировать средства Фонда национального благосостояния (ФНБ).

Для понимания, ФНБ у нас появился после выполнения одной из "рекомендаций" МВФ, посоветовавшего «нашему» правительству тогда ещё Медведева не отдавать деньги народу, а "откладывать" их "на чёрный день". Речь шла обо всех нефтегазовых доходах цены в 40 долларов за баррель. Что удивительно, данная "кубышка" создавалась параллельно с одним из самых крупных на планете золото-валютных резервов страны, которые ныне составляют 617,9 млрд долларов или 44 трлн 782 млрд рублей, что равно двум годам расходов нынешнего бюджета. Казалось, куда же ещё копиться, но копятся деньги и в ФНБ, как сообщает сайт Минфина, за год они увеличились на триллион рублей и достигли 14 трлн 17 млрд на сентябрь, а к концу года можно ждать увеличения суммы за 15 трлн.

Важная ремарка от "Российской газеты", куда эти деньги вкладываются. Подавляющая часть ФНБ сегодня вложена в иностранную валюту и, кусочком – в золото (всего – 9 из 14 трлн руб.), остальное – в акции Сбербанка плюс сравнительно немного денег размещено в акциях "Аэрофлота" и на депозиты российских банков, напоминает Яков Миркин, заведующий отделом международных рынков капитала Института мировой экономики и международных отношений РАН: "Закупая валюту, мы финансируем чужие экономики, не себя. У нас – дефицит инвестиций. Идея использовать средства ФНБ для инвестиций в реальную экономику внутри России, не закапывая их в котлованы и финансируя действительно окупаемые проекты, давно бродит в головах экономистов. ФНБ составляет сегодня примерно 12-14% ВВП России в текущих ценах. Идея повысить порог с 7% до 10% ВВП, видимо, связана с постоянным ростом массы ФНБ в рублёвом измерении, объективно усиливает его резервную функцию, неизбежно приводит к тому, чтобы держать в узде инвестиции из него".

И вот тут начинается самое интересное. В весеннем послании Путин потребовал раскупорить ФНБ и направить средства на целый ряд проектов, тем более, что все законные основания для этого есть. Планка кубышки "на чёрный день", которую трогать нельзя, составляла по закону 7% ВВП страны, а это в районе 8 трлн. А у нас накопилось уже чуть не в два раза больше и на эти суммы можно было провести финансирование и тот самый "рынок", про который говорил Путин. А тут он вдруг передумал и решил оставить в ФНБ уже не 8, а 11 трлн. А то и больше.

Официальной причиной названо "предполагаемое падение цены на энергоносители", которое даже Чубайс особо не ждёт ранее 2030 года. А судя по последним событиям, не раньше 2060 года, то есть через 40 лет. Правда, версия настолько же официальная, настолько и нереальная. Вести разговоры про "запасы" на такой срок – это даже не смешно, достаточно вспомнить, что 30 лет назад мы все жили в СССР, строили коммунизм и мечтали про выращивание яблона на Марсе. А затем все "достижения социализма" были разрушены или проданы на приватизации теми же персонажами, которые ныне вещают про обвал цен на энергоносители. Что будет ещё через 40 лет, когда уже ни Путина,

ни Силуанова не будет, несмотря ни на какие обещания их придворных колдунов, сказать сложно.

Более вероятен сценарий откладывания на ближайший "чёрный день" в виде мирового кризиса, когда после резкого скачка цен на ресурсы придёт массовое падение рынков. Притом, как отмечают в агентстве Bloomberg, подобный сценарий может начаться уже этой зимой или следущей весной. В этом случае сохранённые в ФНБ и ЗВР запасы были бы крайне необходимы, а действия Силуанова, равно как и планы Путина, более чем обоснованы.

Были бы, но в эту картину никак не вкладываются действия по наращиванию госдолга при таких запасах и вывода через него денег из бюджета. На фоне огромных поступлений денег в страну, согласно проекту федерального бюджета на ближайшие три года, объём государственного долга России может вырасти до 21,1% ВВП в 2024 году. В 2021 году госдолг вырастет до 17,8% ВВП с 17,7% ВВП, в 2022 году – до 19,4% ВВП, в 2023 году – до 20,3% ВВП. "Госдолг будет расти. В следующем году чистые заимствования составят 2,308 триллиона рублей, чистые – то есть за вычетом погашения. И мы превысим 21%". Я считаю, что долг остаётся в безопасной зоне и у нас ещё есть запас прочности. В этом смысле долг – это наш второй резервный фонд", – сказал экс-главбух всея Руси Кудрин, выступая в рамках парламентских слушаний "О параметрах проекта федерального бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" в Совете Федерации.

Не нужно быть великим экономистом, чтобы понять простую вещь, что брать деньги в кредит при наличии собственных сбережений – это не "пополнение резервного фонда", а его лишение. Был бы смысл, если бы эти деньги шли на указанные выше проекты, разгоняя экономику, но ведь нет – мы их просто берём под процент, чтобы "не трогать свои" и выплачивать данный процент "кому надо". В абсолютных цифрах госдолг в 2021 году ожидается на уровне 22,104 триллиона рублей, в 2022 году – 25,926 триллиона, в 2023 году – 28,765 триллиона, в 2024 году – 31,94 триллиона.

А теперь что это стоит стране. Обслуживание госдолга обошлось бюджету в 2020 году в 784 млрд рублей, что на 53 млрд рублей, или на 7,3%, больше расходов за предыдущий год. Стоимость обслуживания долга выросла бы значительно больше, если бы не снижение доходностей облигаций федерального займа вслед за ключевой ставкой Банка России. Для понимания, сайт Пенсионного фонда сообщает, что общая сумма выплат по 10 тыс. рублей всем российским детям из бюджета составила 274 млрд рублей. То есть, не наберись мы долгов, а тратя свои, Путин мог бы провести подобные выплаты к осенним каникулам, а также на Новый Год и Рождество, что стало бы серьёзным подспорьем семьям.

Можно не детям, а за раз восстановить авиапарк российских самолётов. Стоимость 175 самолётов МС-21, которые будут поставлены авиакомпаниям, составила 653 млрд рублей.

То есть на экономленные от выплат по долгу деньги мы могли бы загрузить предприятия авиационной промышленности и всех смежников в два раза больше, существенно увеличив количество новых российских машин. Всего на декабрь прошлого года в стране было зарегистрировано 2 тыс. 632 гражданских авиасудна и немалая доля из них – старые Боинги. Они же будут летать и падать дальше, спасибо Силуанову.

Не самолёты – давайте посчитаем в домах. Если разделить 784 млрд рублей на среднюю стоимость домика в провинции пусть даже в 3,5 млн рублей, то многодетные и молодые семьи специалистов (учёных, учителей,

врачей, инженеров и всех тех, кого сейчас у нас не хватает) получили бы 224 тыс. единиц жилплощади. Притом молодым эту жилплощадь можно выдавать даже не бесплатно, а с учётом старого предложения Савченко и реализуемой ныне программы в Венгрии "индекса рождаемости", когда дом получают в ипотеку под 3% и списывают треть от суммы задолженности за каждого рождённого в семье малыша. А уж эффект для экономики, особенно в провинции, был бы сродни строительному буму в США после "Великой депрессии". Но вместо этого мы их просто отдаём, а к 2024 году будем отдавать уже за триллион.

А вот теперь самое интересное – кому пойдёт этот триллион. И тут очень интересные новости, просто следим за руками в этих экономических налётах. Как писал Форбс ещё в январе, осенью прошлого года российские госбанки активно скупали ОФЗ. Например, в сентябре Минфин разместил ОФЗ на 833 млрд рублей, из которых российские банки выкупили облигации на сумму около 730 млрд рублей. В октябре Минфин разместил ОФЗ уже на 1,5 трлн рублей. Основными покупателями этого долга стали Сбербанк и ВТБ, говорил старший аналитик международного рейтингового агентства Moody's Пётр Паклин на встрече с журналистами 23 октября. «Покупатели, способные «переварить» триллионы новых выпусков ОФЗ, – это крупнейшие российские банки, в первую очередь Сбербанк и ВТБ, которые активно участвовали в размещении в августе и сентябре, судя по их отчётности», – добавил он. В этих двух банках Федеральное казначейство разместило в сентябре почти 460 млрд рублей депозитов (в Сбербанке – 397 млрд рублей, в ВТБ – 60 млрд рублей). Получается, что фактически банки использовали деньги бюджета, чтобы покупать ОФЗ, а привлечённые от ОФЗ средства Минфин использовал для покрытия дефицита бюджета.

А теперь складываем всё вместе. Минфин Силуанова на средства, полученные от продажи нефти и газа, покупает акции Сбера. А Греф на деньги, полученные от старого, ещё с 90-х годов друга Силуанова даёт в долг правительству под 6%, получая миллиарды рублей просто из воздуха. А дабы никто не сомневался, что это очень нужно, на сцену выходит ещё один их старейших товарищей, названный лучшим кандидатом в президенты России от Демпартии США господин Кудрин, который несёт пугу про "наш второй резервный фонд". Нет, если под словом "наш" он имеет ввиду личные средства своих соратников по работе у Ельцина, то очень может быть, но при чём тут Россия? И после всего этого и на фоне арестов в Сбере Путин обещает подумать над повышением планки ФНБ, дабы деньги пошли не в экономику страны, а дальше крутились в "тёплой компании", позволяя им выводить ещё больше.

Кто посоветовал это президенту даже гадать не стоит – тут целых три варианта крайне заинтересованных высокопоставленных граждан. Вопросы здесь собственно два: у нас больше нет никого, кто бы мог донести наверх смысл этого "развода"? И второй – только ли по старой дружбе господина министра и главы Счётной палаты так активно помогают обогащаться банкистерам или есть иные мотивы? Впрочем, касательно последнего вопроса – это уже к товарищам в погонах.

РИА КАТЮША

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



Обращаем внимание читателей, что организации «Талибан», ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», Меджлис крымско-татарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Трибул им. Степана Бандеры», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

МЕТАСТАЗЫ В МОЗГ ДЕТЕЙ: СТРАНУ ХОТЯТ ЗАРАЗИТЬ НОВОЙ РАКОВОЙ

После перехода уполномоченного по правам ребёнка России Анны Кузнецовой в Госдуму объявился целый ряд претендентов на это кресло. Одним из фаворитов этой гонки называют Наталью Агре. Успешный ресторатор, а заодно эксперт по правилам дорожного движения срочно занялась заботой о детях – стала директором государственного Института изучения детства, семьи и воспитания. Структуры Агре получают многомиллионные госконтракты по линии ГИБДД, но, кажется, ей мало просто денег – хочется ещё и влияния, причём влияния на наше с вами будущее.

Царьград решил изучить биографию и деятельность успешной бизнес-леди Натальи Агре и очень сильно удивился двум вещам: во-первых, зачем ей это нужно, а во-вторых, как можно доверить столь принципиальное направление человеку, не имеющему, по сути, ни требуемого законодательного опыта в защите прав детей, ни юридического образования.

О том, что детский омбудсмен Анна Кузнецова покинет свой пост, слухи появились ещё до старта предвыборной кампании в Государственную думу восьмого созыва – больше года назад.

Но тогда, прошлой осенью, когда формировались предварительные списки будущих кандидатов в депутаты ГД, мало кто мог спрогнозировать возможных преемников Кузнецовой в качестве уполномоченного по правам детей.

Азря. Как выяснил Царьград, нашлись люди, прочитавшие варианты и сценарии на много месяцев вперёд, начав подготовку своего претендента.

“БЕЗУПРЕЧНАЯ РЕПУТАЦИЯ И ОПЫТ РАБОТЫ”

Процедура назначения детского омбудсмена особой мудростью, на первый взгляд, не отличается от определения руководителей многих других направлений: это прерогатива главы государства, поскольку, собственно, должность звучит “уполномоченный по правам ребёнка при президенте России”.

Никаких открытых конкурсов нет. Главное – соответствовать критериям, обозначенным в федеральном законе от 27 декабря 2018 года №501-ФЗ “Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации”, где в статье 4 (Требования к Уполномоченному) приведены четыре пункта:

1. Уполномоченным может быть назначен гражданин Российской Федерации не моложе тридцати лет, обладающий безупречной репутацией, имеющий высшее образование и опыт работы по реализации и защите прав и законных интересов детей, восстановлению нарушенных прав и законных интересов детей либо опыт правозащитной деятельности.

2. Уполномоченный не может быть членом Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, депутатом Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, членом политической партии или иного общественного объединения, преследующего политические цели, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

3. На Уполномоченного распространяются требования, ограничения и запреты, установленные федеральным законом от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ “О противодействии коррупции” в отношении лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации.

4. Уполномоченный обязан прекратить несомнительную с его статусом деятельность в течение четырнадцати дней со дня назначения на должность”.

Всё. Однако, понятно, Владимир Путин не сам ищет кандидатуры, просматривает резюме, соотносит их данные с требованиями. Более того – и те люди, которые кладут ему на стол некий лист с фамилиями потенциальных фигур, тоже получают варианты от своих помощников-советников, после чего, конечно, чистят и проверяют список на предмет соответствия, отсекая “лишних”.

Так вот, чтобы попасть хотя бы на предварительный этап, нужно по крайней мере засветиться в медийном пространстве, давать комментарии в СМИ, вести какой-то большой “звучащий” проект, возглавлять значимую организацию, иметь статус, репутацию. В общем – портрет должен складываться в рамках общественного представления о детском омбудсмене.

КТО В КРЕСЛО ОМБУДСМЕНА, СТАНОВИСЬ В РЯД!

И сейчас, когда Анна Кузнецова официально освобождена от обязанностей уполномоченного, разворачивается – незаметно для непосвящённых – борьба за “её” кресло.

В средствах массовой информации как бы случайно появились имена потенциальных претендентов, несмотря на то, что, оговоримся ещё раз, никакого конкурса в принципе и нет.

Тем не менее инсайдеры называют конкретные фамилии.

Среди них – героиня (с приставкой “анти-”) расследований Царьграда, экс-омбудсмен по правам ребёнка в Московской области Оксана Пушкина, известная лоббистка западных семейных стандартов, которой не досталось места в новом составе Госдумы, президент благотворительного фонда “Волонтеры в помощь сиротам” Елена Альшанская, юрист-правозащитница Екатерина Гордон, детский омбудсмен по Москве Ольга Ярославская, замминистра здравоохранения России Олег Салагай, а также “социальная предпринимательница” Наталья Агре.

Причём последних двух позиционируют как “фаворитов гонки” – якобы там, “наверху”, в настоящее время выбирают из них, выслушивая аргументы тех, кто продвигает кандидатов (и снова – условных кандидатов), дабы потом предложить их на выбор уже самому Путину.

Источники Царьграда, впрочем, полагают, что Салагай здесь – скорее, фигура для отвлечения внимания, чью фамилию просто используют для “веса”, учитывая как раз-таки статус, поскольку он даже номинально не включается в приведённые выше критерии.

Зато про Наталью Агре в последнее время говорится очень много – и в разных вариациях. Некоторые даже заявляют, что вопрос по ней – дело решённое. И всё-таки это верить, даже вспоминая деятельность, мягко говоря, без каких-то славословий, Анны Кузнецовой, не хочется.

МАЛЫЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ И ПРОЕКТ, ВЫИГРЫВАЮЩИЙ МНОГОМИЛЛИОННЫЕ ГОСКОНТРАКТЫ

До настоящего времени, впрочем, об Агре широкая общественность, как принято говорить, знала тоже крайне мало.

Ей 43 года, она коренная москвичка. Первый диплом, если верить первоначальной версии биографии, получила в 1997 году за рубежом – в Малыйском университете по специальности “коммерция” (бакалавр), однако в последующих официальных версиях упоминания об этом факте нет; с другой стороны, опровержений ему тоже не нашлось. Странный диплом в 19 лет очень напоминает загадочное высшее образование другой красавицы-выдвиженки Марины Раковой, которой ныне предъявлены тяжёлые обвинения в казнокрадстве.

На сайте Института изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования указывается, что в 2005-м Наталья Агре окончила Московский институт коммунального хозяйства и строительства по специальности “Коммерция” и “в настоящее время проходит обучение в аспирантуре РАНХиГС по специальности “Социологические науки””.

Около десяти лет она работала в сфере рекламы и маркетинга, в конце нулевых занялась собственными проектами: открыла рекламное агентство “Пифоли” (показывало, к слову, неплохую выручку с самого начала – в июле 2018-2019 годы до свыше 120 млн в год) и основала экспертный центр “Движение без опасности”, став его президентом.

Кстати, существует ещё и ООО (общество с ограниченной ответственностью) с аналогичным названием – “Движение без опасности” (ДБО), зарегистрированное в 2009-м с уставным капиталом в 10 тысяч рублей. То есть: оболочка – для обществу, поскольку все видят бурную деятельность, а внутри – для кармана. Причём даже на сайте того, что называется “экспертным центром”, фигурирует наименование “коммуникационное агентство”: просто нужно внимательнее вчитаться в строки, и всё становится ясно.

На начальном периоде, при растущих оборотных активах (на второй год существования – уже более 100 млн рублей), “ДБО” показывало убыток, но вскоре появилось весьма прибыльное направление – госзакупки. Согласно карточкам контрактов, фирма занимается в основном размещением в СМИ данных в сфере безопасности дорожного движения.

До 2018 года основным заказчиком выступала Дирекция программы “Повышение безопасности дорожного движения”, далее это место занял Центр специального назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения МВД РФ. Общая сумма госзакупок по 44-му ФЗ за эти годы составила порядка полутора миллиардов (!) рублей.

Три самых крупных контракта от МВД – годовых (“Полный набор рекламных услуг”, в переводе на доступный язык означает, что фирма Натальи Агре фактически закрывала все потребности по размещению пропаганды ведомства по этой сфере) – датированы 2019-м, 2020-м и 2021-м годами: два на 299 млн и один на 222 млн, плюс четвёртый “дополнительный” ещё на 115 миллионов.

Кстати, по одному подряду у ЦСН БДД МВД к исполнителю возникли претензии, которые пришлось решать в судебном порядке, – по мнению заказчика, фирма нарушила периодичность проведения тренингов в регионах, но поскольку акты приёмки-сдачи услуг были подписаны, суд решил, что и спорить не о чем.

Что любопытно: в последние несколько лет среди заказчиков “ДБО” появились Минпросвещения России и федеральное бюджетное учреждение “Всероссийский центр развития художественного творчества и гуманитарных технологий”, заключившие контракты по теме безопасности дорожного движения. И тоже на приличные суммы.

Кроме того, Наталья продолжает развивать бизнес – открывает в один год, 2016-й, сразу три фирмы – ООО “Фрейя”, ООО “Дора” и ООО “Вектор” (две из них – в один день, 28 декабря), основным видом деятельности которых значится “деятельность ресторанов и услуг по доставке продуктов питания”. Все приносит десятки миллионов выручки в год, всё функционирует.

В 2019-м Наталья Агре оформляет вдобавок к этим организациям, ещё и ИП.

И – главное: никакого, по сути, отношения к защите прав детей – прямого, по крайней мере – у Агре на тот момент нет.

“ЧТО ТАКОЕ ХОРОШО И ЧТО ТАКОЕ ПЛОХО?”

Однако в прошлом году, как раз на фоне появившихся слухов об отставке Анны Кузнецовой с поста детского омбудсмена, судья Наталья

Агре делает замысловатый крен: не оставляя учредительства в фирмах и ИП, бизнес-леди неожиданно становится директором Института изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования (“ИИДСВ РАО”).

Есть, впрочем, устойчивое мнение, что её активно приняло продвигать Агентство стратегических инициатив – вотчина “трансгуманизма”, в экспертный совет которого она входит.

И в её “Инстаграме”, до тех пор насыщенном отчётами-постами по линии безопасности дорожного движения (что, в общем-то, логично с учётом сумм госконтрактов), начинают всё чаще появляться сообщения на тему воспитания подрастающего поколения. Прямотаки случился какой-то невероятный всплеск на “детской теме” – тут и родительские собрания, и поездки с “просветительскими” совещаниями по регионам.

Правда, сама Наталья Валентиновна, принимая участие в конференциях, признаётся – в этой теме она, откровенно говоря, совсем несильна.

Так, например, в ходе одного из выпусков еженедельной онлайн-программы “Образовательная среда” на портале “Российское образование”, посвящённого вопросу возвращения традиционного воспитания (“как формы, средства и методы воспитательной работы можно включить в образовательные программы?”), Агре, которую пригласили на дискуссию в качестве руководителя ИИДСВ РАО, неожиданно призналась:

«Вот мне, например, человеку, который, ну... фактически находится в сфере и просвещения, и образования, и социальных тем, – даже мне, в общем-то, не очень понятно, что воспитывать сейчас у детей, что такое хорошо и что такое плохо...» – заявила Наталья Агре.

Затем выдала ещё одну сентенцию (в цитатах – дословная расшифровка):

«Стоит огромная амбициозная задача, каким образом выровнять несоответствие тому, чему на сегодняшний день будут воспитываться дети, и тому, в каком информационном поле пребывают взрослые».

И заключила:

«Ведь на сегодняшний день у нас иногда выстреливает какой-нибудь мультфильм, мы говорим: “Хороший мультфильм сделали мультипликаторы”. А у нас на сегодняшний день нету даже крошечного технического задания, какие модели поведения мы бы хотели выстраивать вот в этой индустрии. У нас сериалы снимаются... хорошо, если хорошие. У нас нет, опять же, нет вот такого, чтобы, если это правильный персонаж, то он должен вести себя так-то, так-то и так-то».

Выступлению, конечно, насыщенное, но... понять, о чём конкретно говорит директор целого Института изучения детства, семьи и воспитания, сразу, пожалуй, не получится. Модератор, вмешавшись в какой-то момент в её спич, больше на выступлении “специалиста” не настаивал.

“ИДЕИ СЛОВНО СКОПИРОВАНЫ ИЗ ЮВЕНАЛЬНЫХ УСТАНОВОК ЗАПАДНЫХ НКО”

Собственно, как раз отсутствие профессионализма считают неприемлемым для детского омбудсмена реальные эксперты.

«Это человек, неизвестный своими делами – именно по части семейной политики, сферы защиты детства и так далее. То, что есть в интернете о том, что она вела какие-то проекты, к сожалению, недостаточно. Да, это важная вещь, но это не относится сегодня к острому проблемам детства, материнства, семейной политики. Родительское сообщество уже давно обозначило тренды, уже давно обозначило проблемы, уже давно обозначило концепцию развития семейной политики, какая она должна быть, чтобы решить проблемы защиты традиционных ценностей, суверенитета семьи, развития общества – духовного, нравственного и морального», – считает член комиссии Общественной палаты России по поддержке семьи, материнства и детства Элина Жугтова.

А кандидат юридических наук Анна Швабауэр, входящая в экспертно-консультативный совет по семейному праву при Совете Федерации, акцентирует внимание на том, что нет никаких данных о наличии опыта у Натальи Агре для работы на таком ответственном посту.

«Её позиции по различным вопросам и проблемам, касающимся детей (образование, здравоохранение, семейное право и др.), нам не известны. Между тем один из её постов (о важности создания интернет-платформы для анонимных психологических консультаций детям в обход родителей и о необходимости “совместных усилий” взрослых по работе над ситуацией, если у ребёнка обнаружено “грустное лицо” или “нежелание общаться с друзьями”) позволяет сделать вывод о поддержке ею ювенальных установок, с которыми борются все просветительские организации. Собственно, признаки, которые в посте предложено сделать основанием для вмешательства в ситуацию, как будто скопированы из ряда ювенальных методичек прозападных НКО», – полагает Швабауэр.

РАДИ ЧЕГО АГРЕ ГОТОВА ЖЕРТВОВАТЬ НЫНЕШНИМ ПОЛОЖЕНИЕМ?

И вот здесь, действительно, встаёт вопрос, а зачем госпоже Агре нужен пост уполномоченного по правам ребёнка при президенте России? Что это ей даст? Отчего она, прежде, как уже упоминалось, не вовлечённая в процесс защиты подрастающего поколения (мы не говорим сейчас об отработке контрактов по линии БДД), вдруг решила пожертвовать многим ради этого?

Для понимания: доход Кузнецовой в качестве детского омбудсмена за прошлый год составил почти 7,9 млн рублей – да, это много даже для госслужащего такого ранга, по крайней мере больше, чем у неё будет в Государственной думе. Плюс работа уполномоченного – это госслужба.

У Натальи Агре, согласно открытым данным на сайте ИИДСВ РАО, в том же 2020-м доход равнялся без малого 59 млн рублей (плюс внедорожник Land Rover, два участка на 30 соток, два дома – 70,5 и 402,8 кв.м). Как уточняется, это – с учётом дохода от предпринимательской деятельности и полученных дивидендов.

Да-да – хоть учреждение, которое она возглавляет, и относится к числу государственных и бюджетных, однако должность директора не входит в перечень государственных служащих, поэтому, по закону, заниматься бизнесом ей не запрещено. Оттого Агре и продолжает оставаться учредителем ещё пяти частных коммерческих организаций и получать те самые “доходы от предпринимательской деятельности”.

Но при переходе на должность омбудсмена по правам ребёнка ей придётся освободиться (пусть и номинально) от всех коммерческих связей. Потерять в зарплате. И приступить к исполнению обязанностей, которыми прежде она не занималась.

Эксперты, с которыми пообщался Царьград, видят за усиленным продвижением Агре стремление Агентства стратегических инициатив взять под контроль такую важную должность (не исключается, между тем, и заинтересованность чисто коммерческая – с использованием прежних и новых контактов, посредством того же рекламного агентства, например; но здесь утверждать мы ничего не станем).

Мы все знаем, что это – колыбель трансгуманистических идей и цифровых технологий. И не в лучшем смысле этого слова, – говорит член ОП Элина Жугтова. – Мы исключаем технологии, которые помогают людям жить, выживать, выздоравливать, которые помогают осуществить технический прогресс. Мы сейчас говорим о чрезмерной цифровизации, которая порождает человека электронно, превращая его в полуробота.

В АСИ, продолжает она, сконцентрировано большинство таких проектов – и оттуда “выходят” люди, убеждённые в такой правоте. А упомянутая Швабауэр цифровая платформа “для консультаций”, заявленная Агре, по мнению Жугтовой, приведёт к ещё большему перекосу в деле защиты детей – за счёт подключения психологов, связанных со службами соцзащиты, известными своим зачастую неадекватным поведением.

«Их задача – в первую очередь, рассказать детям о наличии их прав и об отсутствии обязанностей. Убедить их, что они правы, а родители – нет. И второе – это отчуждение родителей. То есть, в частности, рассказ о том, что существуют более благополучные, более ответственные родители и так далее», – отмечает Элина Жугтова.

Таким образом, будущее института защиты прав детей, на который готова Наталья Агре сменить институт воспитания, обретает, при раскладе с её назначением, весьма тревожные очертания. И что с ним будет дальше, как структура будет исполнять поручения главы государства об укреплении семейных ценностей, традиционного русского общества, становится совсем непонятно.

“НЕ НУЖНО ВОСПИТЫВАТЬ”

Закончим ещё двумя яркими цитатами из Натальи Агре.

Первая – с Окружного совещания по вопросам разработки и реализации программ воспитания, август 2021-го – о том, что эффективность государственных затрат на образовательные программы будет измеряться любовью. Если к деньгам, тогда становится понятно, зачем успешной бизнес-леди “скудный” пост детского омбудсмена, или, как сказали бы феминистки, омбудсвумен.

«Самый задаваемый вопрос со стороны профессионального сообщества, как будет измеряться эффективность программ, какие критерии, кто и когда будет производить мониторинг. Совместно с Минпросвещения и Рособнадзором мы подготовим памятку с нормативными актами, но хотелось бы педагогам и родителям (а без них воспитание в образовательных организациях невозможно) напомнить: не нужно воспитывать, нужно любить. А любовь сложно померить, её важно почувствовать».

Вторая, того же времени, из Instagram – о введении системы онлайн-надзирателей за нашими семьями. Слова про “инкогнито” тут явно лишние: система идентификации пользователей интернета работает отлично, так что “профессиональные психологи” уже готовы по лучшим советам Оксаны Пушкиной явиться в свои семьи просто потому, что ребёнку захотелось пожаловаться на жизнь.

«Должен появиться и ещё один инструмент, который бы позволил самому ребёнку по ряду вопросов, беспокоящих его, обратиться за консультацией к профессиональному психологу. И сделать это инкогнито, если тема столь чувствительна, что поговорить об этом с родителями и педагогами он не может. Решением может стать интернет-платформа с подключением на неё специалистов со всей страны, которые в видео- или аудиоформате смогут помочь детям с их проблемами».

Царьград очень надеется, что опубликованная нами информация поможет власти принять верное кадровое решение.

ЦАРЬГРАД

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ СОВЕТЫ

СИЛУАНОВ ПРИЗВАЛ «БОЛЬШУЮ ДВАДЦАТКУ» СОБЛЮДАТЬ ПРАВИЛА МОНЕТАРИЗМА

Министр финансов Антон Силуанов принял участие во встрече министров финансов и управляющих центральными банками стран «Большой двадцатки». Хотя лучше бы он этого не делал. Выступление главы финансового ведомства, если судить по официальным сводкам, стало невзрачным и, мягко говоря, странным.

Системные либералы в Минфине и Центробанке любят заявлять, что причиной нынешней инфляции является перегрев мировой экономики. Справедливости ради, в ведомстве Силуанова об этом заявляли с самого начала. В это же время в ведомстве Набиуллиной подобное отрицало до последнего.

Глава ЦБ говорила о чём угодно: о растущих доходах граждан, о восстановлении отечественной экономики, о закрытии границ и т.д. Но истинного виновника – ФРС США называть отказывалась. Видимо, страх перед «всемогущим» Вашингтоном даёт о себе знать.

В это же время Силуанов, признавая перегрев мировой экономики, который возник из-за активной эмиссии, на ПМЭФ-2021 вдруг заявил, что для снижения уровня инфляции необходимо сократить расходы бюджета. Слава Богу, эти высказывания так и остались словами и правительство при разработке проекта бюджета на 2022-2024 годы не последовало рекомендациям Силуанова.

Как бы то ни было, всё это происходило внутри нашей страны. Однако то, что Силуанов произнёс на встрече «двадцатки», вышло на международный уровень. Министр заявил, что Россия придерживается траектории нормализации бюджетной и денежно-кредитной политики, и рекомендовал странам «двадцатки» также перейти к скорейшей нормализации с целью контроля над инфляцией.

– Сейчас важно не допустить раскручивания stagflationной спирали, – добавил министр. В общем, Силуанов порекомендовал странам G-20 «нормализовать» бюджетную и денежно-кредитную политику. Во главу угла опять поставлена инфляция, но суть в том, что иным странам сплывать на инфляцию. У них нет задачи сбивать рост цен. Они нацелены на рост экономики и рост доходов населения. Если в номинальном выражении доходы населения растут выше темпов инфляции, то будь она хоть 3%, хоть 5%, хоть 10% – разницы никакой нет.

Безусловно, в ходе недавнего кризиса и продолжающегося восстановления мировой экономики некоторые страны «перегнули» с денежным стимулированием. В первую очередь, разумеется, это США. За эмиссию доллара расплачиваются не только американские граждане, но и весь мир.

Однако наивно полагать, что в Вашингтоне испытывают по этому поводу угрызения совести. Они бы с удовольствием запустили печатный станок ещё больше, если была бы такая возможность. Но, действительно, к настоящему моменту инфляция в США достигла, мягко говоря, неприятного уровня в 5,4% (это как для России процентов 17-20). И ещё большая эмиссия приведёт инфляцию к двузначным цифрам.

Но США не собираются сворачивать меры денежного стимулирования. Да, они ходят по опасной грани, однако полагают, что первоочередное внимание необходимо уделять восстановлению экономики и сокращению безработицы. Только после достижения этих целей ФРС свернёт так называемые меры экономического стимулирования (прекратит эмиссию доллара).

У нас же всё наоборот. Вместо того чтобы предпринимать реальные меры для борьбы с инфляцией (вводить таможенные пошлины, квоты, стимулировать импортозамещение и т.д.), денежные власти повышают ключевую ставку, заявляют о необходимости сокращения расходов бюджета, отказываются инвестировать средства ФНБ в реальный сектор экономики (повышение планки ликвидной части с 7% до 10%).

Когда весь мир стремительно образом отказывается от монетаризма, всё больше прибегая к мерам протекционистской политики, «наши» ЦБ и Минфин поступают ровным счётом наоборот. И чем дольше будет продолжаться эта публичная политика – тем больше нищей будет становиться страна.

Константин ДВИНСКИЙ

От редакции. Как показывает наш печальный опыт, мы все неправильно понимаем термин «импортозамещение». В нашей действительности он означает замену отечественной продукцией импортной.

«КОВИДНАЯ ТРИАДА»

СОБИЯН, БЕГЛОВ И ВОРОБЬЁВ СТАНОВЯТСЯ ГЛАВНЫМИ ДРАЙВЕРАМИ МОДНОЙ БОЛЕЗНИ

Прошла ровно неделя с выхода постановления губернатора Подмосковья Андрея Воробьёва от 12 октября 2021 года №377-ПГ «О внесении изменений в постановление "О дополнительных мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области"». Именно оно дало старт новой волне «региональных инициатив», которые должны помочь справиться «уколотым» с «непривычными» и начать жить в новом постковидном мире. Воробьёвский фальстарт поддержали мэр Москвы Сергей Собянин ака СС и губернатор Александр Беглов из Питера. Однако кроме единой темы в подписанных ими указах и постановлениях есть существенные различия.

В постановлении Андрея Воробьёва акцент делается на контроль со стороны местного Роспотребнадзора за исполнением постановления Главного государственного санитарного врача по Московской области от 11.10.2021 №6 «О проведении профилактических прививок по эпидемиологическим показаниям отдельными группами граждан». Таким образом хитрый Воробьёв полностью перекладывает ответственность за последствия прививок на конкретное лицо, которое, если что, будет отвечать за генотип по признакам «неукротости». Контроль за исполнением постановления работает так: 2. «Центральным исполнителем органов государственной власти Московской области, осуществляющим контрольно-надзорную деятельность на территории Московской области, обеспечить контроль за соблюдением организациями, индивидуальными предпринимателями требований постановления Главного государственного санитарного врача и еженедельно представлять в Управление Роспотребнадзора по Московской области информацию об исполнении постановления Главного государственного санитарного врача». Получается, что сбор данных для Роспотребнадзора МО осуществляют

все местные органы власти, коэффициент эффективности которых будет рассчитываться именно на основе реализации модных мер. Это главная опасность этого постановления, основой которого стал израильский опыт, наверняка полученный по линии зятя — бывшего владельца «Руссобанка» Павла Типикина.

При этом отдельную задачу губернатор МО ставит перед своими идеологическими службами. Два пункта подписанного им документа содержат именно «ковидные идеологемы» и определяют способы их реализации через уже привлечённые на «постоянную службу» администрацией области СМИ. Так, п.4 постановления №377-ПГ звучит так: «Главному управлению по информационной политике Московской области совместно с центральными исполнительными органами государственной власти Московской области организовать проведение активного информирования населения о преимущественной вакцинации населения от новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) как о наиболее эффективном профилактическом мероприятии». А п.5 раскрывает способы донесения этой информации до населения: «Главному управлению по информационной политике Московской области обеспечить официальное опубликование настоящего постановления в газете "Ежедневные новости. Подмосковье", "Информационном вестнике Правительства Московской области", размещение (опубликование) на Интернет-портале Правительства Московской области и на Официальном интернет-портале правовой информации».

Таким образом, Андрей Воробьёв акkuratнейшим образом исключил из постановления конкретные антиковидные меры, переложил ответственность за их появление на Роспотребнадзор МО, лично главного санитарного врача назначил «козлом отпущения» за их разработку, а также обеспечил операции информационное прикрытие. Видна системная и профессиональная работа

настоящей спецслужбы. Правда, не верится, что она у Воробьёва есть.

Вторым губернатором из «триады вакцинаторов» стал глава Санкт-Петербурга Александр Беглов. Его аппарат при разработке документа про ковид «четвёртой волны» от души подставил начальника. Дело в том, что постановление правительства СПб от 18 октября 2021 года № 766 «О внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 13.03.2020 № 121» в противовес творению Воробьёва содержит перечисление всех конкретных мер, которые так или иначе противоречат законодательству РФ. За них «подписанту» Беглову рано или поздно придётся отвечать. Именно п.1 постановления содержит в себе 23 (двадцать три) обязательные рекомендации, входящие в Санкт-Петербург QR-кодovou дискриминацию и ограничивающие права непривитых петербуржцев ареалом их непосредственного проживания. О контроле за обязательным масочным режимом говорит отдельный п.4, причём он же одновременно устанавливает за его исполнение личную ответственность городских руководителей исполнительных органов власти, уже назначенных «крайними» в п.2.

П.2: «Орган исполнительной власти [...] усилить контроль за соблюдением гражданами, организациями и индивидуальными предпринимателями требований и рекомендаций, установленных постановлением № 121 и настоящим постановлением, в том числе по обязательному использованию средств индивидуальной защиты органов дыхания, в случаях, установленных постановлением № 121».

П.4: «Установить, что руководители исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, государственных учреждений Санкт-Петербурга и государственных унитарных предприятий Санкт-Петербурга несут персональную ответственность за соблюдение в указанных органах, а также на территориях указанных организаций обязательного

использования средств индивидуальной защиты органов дыхания и иных требований и рекомендаций, установленных постановлением № 121 и настоящим постановлением».

Видимо, в Смольном до сих пор считают, что повторение — мать учения руководителей. При этом у жителей и гостей Северной столицы до введения ограничений оставалась неделя. Их перестраивание и доступ будет ограничивать Комитет по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга. Хотя понятно, с кого спрашивать — и на том спасибо. А вот комплексными проверками будет заниматься Комитет по промышленной политике, инновациям и торговле. Он должен получить к 20.10.2021 года (п.5) «план-график проведения контрольных мероприятий, направленных на обеспечение соблюдения указанных требований (далее — мероприятия), с указанием типов объектов и примерных адресов, на которых планируется проведение мероприятий» от тех, кто имеет право выписывать административные штрафы. Таким образом, фискальным органам Питера предлагается самим определить тот участок городских джунглей, где будет открыта охота на простых петербуржцев и их малый и средний бизнес.

Непонимание Бегловым и его окружением юридических последствий собственных действий не спасёт от ответственности. Во всяком случае, на следующих честных выборах губернатора, если их не заменит цифровая модель подсчёта или они просто не будут отменены, горожане смогут принять правильное решение по репрезентативным представителям предавшей их власти. Данный пример работы для других регионов можно назвать самым радикальным из всей «триады ковидоборцев». И самим тутым.

Со своим очередным «УМным» указом от 19 октября 2021 года №61-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 8 июня 2020 г. №68-УМ» Сергей Собянин выдержал паузу, правда, понятно, что во

время неё он кушал отнюдь не «Твикс». СС почему-то отступил от традиции выдавать мэские документы по субботам. Возможно, он ждал решения Оперштаба РФ по борьбе с пандемией COVID-19, проходившего параллельно с заседанием президиума Госсовета РФ, посвящённого логистике «Китай-Россия-Европа». Не увидев противоречий для своих инициатив, СС приказал вытащить на свет давно подготовленный документ, но его появление по-прежнему обосновал у себя в блоге. Собянин пишет: «В сентябре Москва вступила в новый период роста заболеваемости COVID-19. По сравнению с августом нынешнего года число выявляемых случаев инфекции выросло в 4 раза — до 42 тыс. случаев в неделю». Тут бы надо поправить, не «в сентябре», а «после выборов», не «вступила», а «ввели новую систему статистики, включающую сезонный грипп и ОРВИ»... Ну тут Бог ему судья — может, он просто не понимает, что происходит, и соратники и сподвижники используют его «вёмную».

Содержание мэского указа предсказуемо, но есть и нюансы. Сначала очевидно.

Ограничение пенсионеров и хроников: «С 25 октября 2021 г. до 25 февраля 2022 г. москвичи в возрасте старше 60 лет и граждане, страдающие хроническими заболеваниями, должны вновь соблюдать домашний режим — по месту постоянного жительства либо на отдельных участках. Прогулки и занятия физической культурой на свежем воздухе не ограничиваются. Работающие граждане вправе оформить больничный». Обязательный перевод «с 25 октября 2021 г. по 25 февраля 2022 года работодателями, действующими на территории Москвы, на дистанционный режим работы не менее 30% от общего числа работников; всех работников старше 60 лет и страдающих хроническими заболеваниями. Исключение — только для сотрудников, чьё присутствие на рабочем месте является критически важным для функционирования организации».

Обязательное выполнение постановления от 19 октября 2021 г. №3 Главного санитарного врача по Москве об увеличении требований к обязательной вакцинации работников сферы услуг и вакцинирование их до 80% до Нового года.

Нуанс такой: контроль за выполнением этого указа должен осуществляться через возможности Департамента информационной политики Лысенко, уже слившего в DarkNet данные о больных и «уколотых» москвичках. А вот следить за его исполнением будет лично СС. И ведь, что интересно, мудрая Анастасия Ракова, которая непосредственно принимала участие в редактировании документа, как говорят, элегантно изъехала из него столь раздражающую москвичей повестку QR-кодов, превратив их использование в «удобный элемент цифрового концлагеря». Просто каждый знаковый пункт постановления сопровождается исключением: он «не распространяется на граждан, которые перенесли коронавирусную инфекцию или получили вакцину». А как это будет проверяться — типа не знаю и знать не хочу — имеется в виду от лица мэра.

Ход сильный ещё и потому, что для контроля указа может и будет использоваться система московских камер с распознаванием лиц и другие прибамбасы типа считывателей мобильных телефонов на основе технологии 5G, которая как раз начала обкатку в МСК. Но главное не это, а сроки, на который рассчитан указ СС №61-УМ.

Но если предположить, что Собянин действительно эмиссар глобалистов в России, то обозначенный интервал — с 25 октября 2021 года до 25 февраля 2022 года — является конечным для операции «COVID-19». К этому моменту планируется завершение тотальной вакцинации, в том числе детей. Глобалисты всегда раскрывают свои планы, и указы Собянина — один из главных инструментов их оркестра духовых инструментов, сопровождающего приход апокалипсиса. Пока вот не сказали, каким он будет.

Дмитрий СВЕТИН

СКРЫВАЮТ ПРАВДУ

Европа морочит людям голову больше, чем Америка

Европа продолжает вакцинацию от COVID-19. Европейский союз за являет, что он «администрирует» процесс прививок. То есть он отслеживает результаты вакцинации.

ЕС довольно энергично продвигается в реализации установок Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) по охвату населения вакцинами от COVID-19.

Напомним, что в июне на встрече «Большой семёрки» в Англии глава ВОЗ заявил, что для победы над пандемией необходимо вакцинировать, по крайней мере, 70% населения планеты. ЕС продемонстрировал большие успехи за летний период.

С 1 июня по 19 августа в Германии процент полностью вакцинированных (по отношению к общей численности населения страны) вырос с 17,2 до 58,6; процент частично вакцинированных (получивших одну дозу) вырос с 44,0 до 63,9.

Во Франции за это же время доля полностью вакцинированных выросла с 17,2 до 54,5%; доля частично вакцинированных — с 39,7 до 69,9%.

В Италии первый показатель вырос с 20,6 до 57,8%; второй показатель — с 39,9 до 68,1%.

По другим странам, входящим в Европейский союз, картина примерно такая же. По крайней мере, по показателю частично вакцинированных ЕС рассчитывает выйти на уровень 70% в начале осени. А по показателю полностью вакцинированных на этот уровень Брюссель рассчитывает выйти к концу осени — началу зимы.

Эта сторона медали, освещаемой «Вакцинация», очень хорошо освещается в европейских и мировых СМИ. А вот другая сторона этой медали, которую можно назвать «издержки вакцинации», освещается плохо. Под «издержками» я имею в виду не расходы на вакцинацию, а нежелательные для здоровья последствия прививок.

Брюссель говорит, что эта сторона «администрирования вакцинаций» находится в поле его зрения. Этим занимается Европейское агентство по медикаментам (The European Medicines Agency — EMA). А все последствия вакцинации фиксируются в системе, которая называется Eudra Vigilance (EV).

Судя по всему, обязанность «администрирования вакцинации» в аспекте негативных последствий возложена властями ЕС на фармацевтические компании, препараты которых используются для прививок. В странах Европейского союза используются преимущественно четыре вакцины: Pfizer-BioNTech, AstraZeneca, Moderna и Johnson-Johnson.

Первая из них является совместным продуктом американской фармацевтической компании Pfizer и немецкой биотехнологической фирмы BioNTech. В Европе в настоящее время этот препарат выступает под названием «Comirnaty». Отчёты по вакцине в EMA представляет немецкая компания.

Вторая вакцина является продуктом англо-шведской компании AstraZeneca со штаб-квартирой в Лондоне. Торговое название препарата — «Vaxzevria». Хотя ни Англия, ни Швеция на сегодняшний день не

В.Ю. КАТАСОНОВ

являются членами ЕС, лондонский офис AstraZeneca предоставляет в EMA необходимые отчёты об использовании препарата на территории стран ЕС.

Третья вакцина является продуктом американской биотехнологической компании Moderna. У неё есть европейское отделение Moderna Biotech Spain, S.L., которая готовит отчёты для EMA. Торговое название препарата — «SpikeVax».

Четвёртая вакцина является продуктом американской фармацевтической компании Johnson-Johnson. Торговое название препарата — «Janssen». Информация в EMA предоставляется партнёром американской компании фирмой Janssen-Cilag International NV (зарегистрирована в Бельгии).

После предварительной проверки, проводимой EMA, отчёты по четырём вакцинам размещаются на сайте EMA в разделе Eudra Vigilance. Обновление информации происходит примерно раз в месяц. 11 августа были обнародованы последние отчёты по четырём вакцинам по состоянию на 29 июля этого года. Предыдущие данные были обнародованы 14 июля по состоянию на 4 июля.

За 25 дней, прошедших между последними двумя «замерами» (14 и 29 июля), общее число применённых для прививок доз четырёх вакцин выросло с 377,9 до 449,8 млн (на 71,9 млн доз, или на 19,0%).

Абсолютным лидером среди четырёх препаратов является вакцина Pfizer-BioNTech (Comirnaty). В начале июля на неё приходилось 73% суммарного количества доз; к концу месяца — 73,4%. На втором месте AstraZeneca (Vaxzevria); при этом её доля снизилась с 15,5 до 14,7%.

Третье и четвёртое места занимали соответственно препараты Moderna (SpikeVax) и Johnson-Johnson (Janssen). Доля первой из них выросла с 9,3 до 9,7%. Доля второй осталась почти неизменной (2,2 и 2,3%).

Количество побочных последствий по четырём вакцинам на конец июля составило 479.382. На начало месяца (4 июля) этот показатель равнялся 407.248. Таким образом за 25 дней число побочных последствий выросло на 72.134, или на 17,7%.

Среднее число негативных последствий применения препаратов в расчёте на 1 миллион доз составило 1065,5. Ниже среднего был показатель по вакцине Pfizer-BioNTech — 741,8. Намного выше среднего был показатель по вакцине AstraZeneca — 2686,6.

У вакцины Moderna он примерно соответствовал среднему уровню (составил 1 121,6). У препарата Johnson-Johnson — 1 492,3.

Общий показатель смертности по четырём вакцинам составил 5738 случаев. Для сравнения: на 4 июля он был равен 5201. Таким образом, за 25 дней от вакцинации в странах ЕС скончалось 537 человек. То есть в июле в среднем после вакцинации умирало более 20 человек в сутки.

Средний показатель летальности четырёх вакцин составил 12,76 смертей в расчёте на 1 миллион уколотых доз. Уровнем летальности препарата Pfizer-BioNTech примерно соответствовал среднему уровню. Летальность препаратов Moderna и Johnson-Johnson была ниже среднего показателя. А вот вакцина AstraZeneca имела летальность заметно выше среднего уровня.

Можно предположить, что вакцина AstraZeneca как более опасная и по относительному уровню побочных эффектов, и по относительному уровню летальности будет вытесняться с рынка ЕС другими препаратами, преимущественно вакцинами Pfizer-BioNTech и Moderna. Ещё в начале года компания AstraZeneca рассчитывала, что она будет доминировать на европейском рынке. Однако уже в марте ряд стран (Дания, Германия, Франция, Италия, Испания и Канада) приостановили вакцинацию препаратом AstraZeneca в виду появления ряда «побочек» (главный побочный эффект — тромбозы). После мартовских бойкотов AstraZeneca постепенно стала уступать европейский рынок американским конкурентам.

Следует обратить внимание на то, что показатели летальности вакцин, которые представлены в системе Eudra Vigilance, существенно отличаются от аналогичных показателей, которые представлены в информационных системах других стран.

Так, согласно американской системе VAERS, регистрирующей последствия вакцинаций, включая смертные исходы в США, по состоянию на 6 августа число летальных исходов от вакцины Pfizer-BioNTech в стране составило 8 836.

В расчёте на 1 млн доз вакцины летальность препарата Pfizer-BioNTech оказывается равной 45,4.

Опираясь на данные VAERS, мы получаем, что показатель летальности по вакцине Moderna в США на 6 августа был равен 23,2 (количество смертей в расчёте на 1 млн доз). По вакцине Johnson-Johnson — 51,1. По вакцине AstraZeneca в системе VAERS данных нет по той причине, что этот препарат не допущен на американский рынок.

Таким образом, значения летальности вакцины Pfizer-BioNTech, согласно данным VAERS, в 3,7 раза выше, чем значения, полученные на основе данных европейской системы Eudra Vigilance. По вакцине Moderna — выше в 2,6 раза выше, по вакцине Johnson-Johnson — в 5,5 раза выше.

Специалисты прекрасно знают, что американская система VAERS сильно занижает количество негативных последствий вакцинаций, включая смертные случаи. Вот, например, статья известного американского медика Джозефа Мерколы, которая вышла 2 июля и называется «Смерти и увечья, вызванные вакцинами от COVID, находятся под секретом».

Он считает, что смертность от вакцин против COVID-19, отражаемая в VAERS, занижена на два порядка. То есть в 100 раз.

Смертность от одной и той же вакцины в разных странах не может различаться в разы. И если относительные показатели смертности по вакцинам Pfizer-BioNTech, Moderna и Johnson-Johnson в системе VAERS в разы ниже, чем в системе Eudra Vigilance, значит европейская система врёт ещё более беспардонно, чем американская.

СВОДКИ С МЕСТ

ВАКЦИЗМ В ЗАКОНЕ

Татарстан, где прошли ангарно-мобильно-лабораторные учения ВОЗ, продолжает отжигать не по-детски. Этот регион стал первым, где местный главсанврач Марина Пяташина выдумала себе полномочия выше ФЗ и Конституции и включила в категорию граждан, подлежащих обязательной вакцинации ВОЮЩЕ ВСЕ лица от шестидесяти лет и старше. Как известно, в ст.5 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике» есть ссылка на постановление правительства 825 от 1999 г., где приводится исчерпывающий перечень регионов, от выполнения которых человека-отказника от прививок могут отстранить. Включать туда продавцов, работников транспорта, госслужащих и т.д. (что ныне и делается почти во всех регионах РФ) — уже является весьма незаконным. Но тут даже не перечень работ, а сегрегация «подлежащих уколу» по возрастному признаку — Пяташина жёстко поднимает ставки.

Обязательной вакцинации подлежат возрастная категория «лица 60 лет и старше». Роспотребнадзор подчёркивает, что эта категория населения болеет чаще и тяжелее остальных и нередко с летальным исходом. Минздрав ПТ примет некие «дополнительные меры по организации вакцинации на дому для людей старше 60 лет», — сообщают местные СМИ (и подтверждает постановление Пяташиной).

Ах, как хотелось бы узнать, что это будут за «дополнительные меры». К здоровью по самоощущению пожилым гражданам, имеющим законное право на отказ от любого вмешательства и прививок, включённых в календарь/по эпидем. показаниям, будет вламываться в квартиры «прививочный спецназ»? Пенсионеров будут терроризировать соцработники (в Москве, например, они регулярно звонят и давят на непривитых), а им под любым предлогом насильно вколют модные ГМО-коктейли? Вариация тут бесчисленное множество.

Далее Пяташиной задали логичный вопрос: как быть пенсионерам, у которых нет страницы на сайте госуслуг и смартфона, чтобы показать QR-код? Вопрос, оказывается, сейчас в проработке. Пяташина допускает, что их зарегистрируют волонтеры, и пожилые смогут показывать распечатанный код: «Он тоже прекрасно считывается». Куда обращаться пенсионером, Роспотребнадзор сообщил дополнительно. То есть в цифру, на госуслуги загонять будут всех — принудительно и безальтернативно, как и в большинстве регионов. Все пенсионеры будут маркированы QR-кодом, какое счастье — так даже удобнее, можно сразу наколоть его на одежду, чтобы не мять и долго не искать.

И наконец, на замечание журналиста о том, что он ждёт прививки «КовиВак» уже три месяца, самодевольный и преисполненный крутости главсанврач ответила: «Ну тогда ждите, что я могу сказать. Но у вас два месяца, дальше санкции».

Вот с этого момента хотелось бы поподробнее. С какого рожна и с каких полномочий Пяташина решила отсыпать гражданам санкций за законный отказ от «добровольной» (что подтверждает гражданин своей росписью перед уколом) профилактической прививки в разгар «пандемии»? Чтобы стать свидетелями этого чуда, очень многим жителям Татарстана надо всего лишь проигнорировать угрозу «медика» и подождать.

РИА Катюша

А ЗАКОНЫ НЕПЛОХИЕ
Весело живём однако, уважаемые... Хотите верьте, хотите проверьте... Может быть, кому-нибудь пригодится подобная информация.

Поехали...
То, что вакцины проходят клинические исследования подтверждает сайт минздрава — раздел ГРЛС. Смотрим ФЗ-157 ст.12, в ней сказано в п.2: «...иммунобиологические лекарственные препараты для иммунопрофилактики подлежат вводу в

гражданский оборот в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обращении лекарственных средств».

А ФЗ об обращении лекарственных средств носит номер 61.

Открываем ФЗ-61, прочитываем, и тут перед нами появляется статья 43 с очень интересным названием: «Права пациентов, участвующих в клиническом исследовании лекарственного препарата для медицинского применения».

Оп-ля!!! Читаем вдумчиво и понимаем, что это про всех нас в РФ, ПРО НАРОД, МЫ ВСЕ ПАЦИЕНТАМИ СТАНОВИМСЯ, КОГДА ОБРАЩАЕМСЯ В МЕД. ОРГАНИЗАЦИЮ!!! И эта статья для нас!

Читаем её внимательно, не спеша и доходим до п.6:

«... б) об условиях обязательного страхования жизни, здоровья пациента». ОП-ЛЯ!!! ЕСТЬ!

ЧИТАЕМ ДАЛЬШЕ с интересом всю статью.

Потом переходим к ст.44 с чудесным названием «Обязательное страхование жизни, здоровья пациента, участвующего в клиническом исследовании лекарственного препарата для медицинского применения (в ред. фед.закона от 29.11.2010 №313-ФЗ)».

И обращаем внимание на 5) ...размер страховой выплаты по договору обязательного страхования составляет:

1) в случае смерти пациента 2 миллиона рублей на каждого пациента, участвовавшего в клинической исследовании лекарственного препарата;

2) при ухудшении здоровья: а) повлекшим за собой установление инвалидности 1 группы, 1 500 000 рублей на каждого пациента, участвовавшего в клинической исследовании лекарственного препарата;

б) повлекшем за собой установление инвалидности 2 группы, 1 000 000 рублей на каждого пациента, участвовавшего в клинических исследованиях лекарственного препарата;

в) повлекшим за собой установление инвалидности 3 группы, 500 000 рублей на каждого пациента, участвовавшего в клинических исследованиях лекарственного препарата;

г) не повлекшим за собой установления инвалидности, но более чем 300 000руб на каждого пациента, участвовавшего в клинической исследовании лекарственного препарата, исходя из нормативов, отражающих характер и степень повреждения здоровья, а также фактически понесённых пациентом расходов, вызванных повреждением здоровья, на медицинскую помощь, приобретение лекарственных препаратов. «!!!

ВО КАК ПОЛСТРАНЫ НАКОЛОЛИ!!!

Успокаиваемся и дочитываем всю статью до конца. Перечитываем обе статьи ещё раз. И думаем, понимаем, что процедура участия в вакцинации должна начинаться с обязательного договора страхования, и там ещё куча документов.

А какую процедуру нам предложили на самом деле?

С...!!! Под видом спасения нашей жизни и здоровья, под флагом добродетели... Заманивая на пункты вакцинации, и расставил их везде как урны для мусора, на каждом углу. Добровольно, безвозмездно всё для нас любимы!!! А тому, кто много дурает — добровольно-принудительно путём ШАНТАЖА, выкладывая на одну чашу весов лотерею с жизнью и смертью от вакцинации, а на вторую чашу весов — жизнь или смерть от голода, долгов и безысходности...

Короче, я поняла, что пришло время сменить любовь к художественной литературе на любовь к федеральным законам, национальным стандартам и иже с ними. Прислано по WhatsApp

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ МАРКСИЗМА

Б.К. КУЧКИН

Предлагаю короткое и достаточно полное изложение работы Г.В. Плеханова «Основные вопросы марксизма». Несомненно, Плеханов и марксизм – историческая «рухлядь». Но на фоне «любимых» Христа и диктаторов Романовых, Плеханов и марксизм – такие младенцы (по возрасту).
 Георгий Валентинович Плеханов – первый русский марксист, один из основателей русской социал-демократии, эрудит, талантливый пропагандист марксизма. Марксизм – наука, идеология рабочего класса, идеология социализма. Работа Плеханова «Основные вопросы марксизма» 2 лучшее изложение материалистического понимания истории, исторического материализма (В.И. Ленин). Это материал умного, образованного пропагандиста. Плеханов излагает марксизм, сопоставляя с работами буржуазных авторов, критиков, ниспровергателей учения Маркса. Русский человек, несмотря на философский «пофигизм», вернется к марксизму. Это – мировоззрение, мировидение, миропонимание. Марксизм – великодушная «дубинка» против буржуазии, капитализма, глобализма.

Марк указал путь к научному изучению истории как единого закономерного процесса.

В.И. Ленин
 Предлагаю читателям работу Георгия Валентиновича Плеханова «Основные вопросы марксизма», написанную аж 113 лет тому назад, руководствуясь «злым умыслом» напомнить, что марксизм является наукой, философией, идеологией прогрессивного развития человечества. В то время, как в России марксизм демонстративно игнорируется и отторгается, на Западе, особенно в раздробленной Америке, в научном сообществе существует устойчивое мнение о его решающем воздействии в XXI веке на судьбы мира. Напоминаю также, что незаметное, ползучее, вкрадчивое упреждение социализма в СССР, а затем демонтаж государства, стали возможны только после бешеной, хамской атаки на К. Маркса и его учение. Советские марксоведы и марксолобы, соблазненные более значительным материальным содержанием, дружно преобратились в непримиримых критиков и ниспровергателей марксизма. Поощряя процесс перелицовки марксоведов-хамеллонов, правительство ещё СССР с соучастием ЦК КПСС – партии, руководимой антикоммунистами, создало 42 академии якобы наук для их размещения. Процесс древний. Прав афоризм: «Ничего нового нет под луной!».

Философский труд Г.В. Плеханова «Основные вопросы марксизма» посвящён пропаганде теории исторического материализма, учения, созданного К. Марксом и Ф. Энгельсом, объясняющего историю человеческого общества с позиций материализма. Три десятилетия российские контрреволюционеры и нувористы, ворьё и грабители, разорившие свою страну, каждым шагом, каждым действием подтверждают философскую теорию К. Маркса. Буржуазия знает марксизм! Буквально в день государственного переворота из вузовских программ преподавания философии был изъят, устранён раздел «Исторический материализм». Посчитали, что студентам нецелесообразно изучение материалистического понимания истории.

Философский трактат Г.В. Плеханова «Основные вопросы марксизма», по оценке В.И. Ленина «содержащий лучшее изложение философии марксизма», начинается с чеканной, однозначно понимаемой формулировки: «Марксизм – это целое мировоззрение. Выражаясь кратко, это современный материализм». «Самая главная заслуга в разработке философии принадлежит без всякого сомнения, Карлу Марксу и его другу Фридриху Энгельсу», – подчёркивает Г.В. Плеханов. (Плеханов Г.В. Избр. философ. произ. В пяти томах. Т.3. М., 1957. С.124). В специально написанных примечаниях между немецкого издания Плеханов конкретизирует: «Отцы научного социализма были сознательными материалистами не только в области истории, но и в области естествознания». Работа «Основные вопросы марксизма» издавалась часто при жизни автора и посмертно. Известно свыше 60 изданий на разных языках.

Характерной чертой является постоянное оппонирование Плехановыми теоретических трудов противников, недоброжелателей / друзей, сподвижников К. Маркса и Ф. Энгельса, стремящихся развенчать, опорочить, дискредитировать или улучшить, дополнить марксизм, соединив с учением буржуазных философов. Он иронизирует, что возможным соавтором К. Маркса может стать даже католическая церковь. Отношение Плеханова к опровергателям / улучшателям разное, но неизменно ироничное в своей основе. Часто сочувственное, сожалееющее, в виду явного невежества, но нередко

саркастическое, язвительно-насмешливое. Историческая судьба марксизма такова, что идеологию пролетариата постоянно атакуют, равнодушных нет. В предвыборной кампании 2021 года в России некоторые кандидаты в депутаты от коммунистических партий, в публичных выступлениях дистанцируясь от К. Маркса, попутно «развивали и дополняли» его учение. Слаб человек. Многие желают присоединиться к великому.

Плеханов скрупулёзно прослеживает процесс становления научных материалистических убеждений К. Маркса и Ф. Энгельса. Обращая внимание на философию Л. Фейербаха как отправной пункт их вхождения в мир науки, он пишет: «Даже критикуя Фейербаха, Маркс нередко развивает и дополняет его же мысли» (Указ.соч. С.136). Фейербах исходил из необходимости коренной реформы философии, нового, материалистического подхода к человеку и природе. Новая философия, по его словам, должна стать антропологической, но не теологической. Природа, заявлял он, – основа духа, и поэтому она должна быть также основой философии. Человек – земное существо, наделённое природой чувствами и разумом; он представляет собой часть самой природы. Маркс имеет в виду эту мысль Фейербаха, говоря: «Главный недостаток материализма – до Фейербаха включительно, – состоял до сих пор в том, что он рассматривает действительность, предметный мир, воспринимаемый внешним чувством мир лишь в форме объекта или в форме созерцания, а не в форме конкретной человеческой деятельности, не в форме практики, не субъективно» (Указ.соч. С.136). Поэтому антропологический материализм Фейербаха был односторонен. Человек рассматривался им абстрактно, вне общества и вне исторического развития. Фейербах не понимал, что основу взаимодействия человека и природы составляет общественно-историческая практика. Плеханов обращает внимание читателей на мысль Энгельса из работы «Анти-Дюринг», что законы внешней природы и законы, регулирующие телесное и духовное бытие человека, суть два класса законов, которые мы можем отделить один от другого самое большее в нашем представлении, отнюдь не в действительности. «Это то же самое учение об единстве бытия и мышления, объекта и субъекта», – подчёркивает Плеханов.

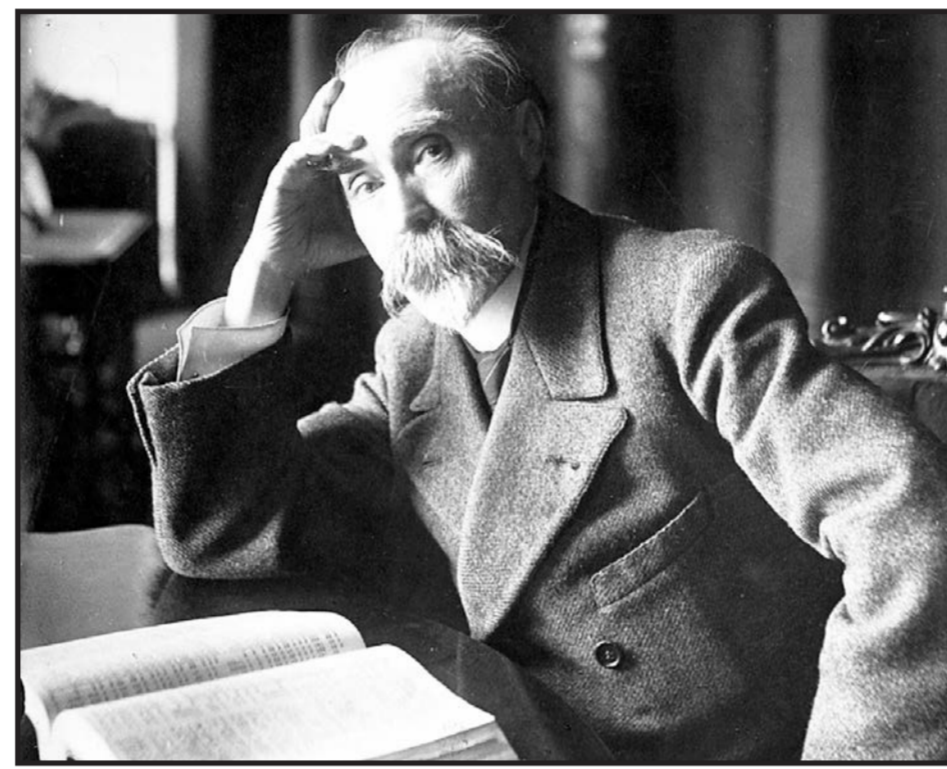
К. Маркс в «Тезисах о Фейербахе» исправляет ошибки немецкого философа и дополняет, развивает его теорию. Фейербах говорит: «Сущность человека заключается лишь в общности, в единстве человека с человеком». Это очень неопределённо. Это предель, дальше которого не пошёл учёный. Но за этим пределом начинается область найденного Марксом и Энгельсом материалистического объяснения истории. Шестой тезис о Фейербахе объясняет, что сущность человека есть совокупность всех общественных отношений. Это гораздо определённое, нежели то, что говорил сам Фейербах.

В своей «Критике Гегелевской философии права» К. Маркс показал, что взаимные отношения людей в обществе – «правовые отношения, равно как и формы государственной жизни, не могут быть объяснены ни сами собой, ни так называемым общим развитием человеческого духа, но коренятся в материальных условиях человеческой жизни; анатомии же гражданского общества нужно искать в его экономике» (Указ.соч. С.146). Таким образом, материалистическое объяснение истории имело прежде всего методологическое значение. Это прекрасно понимал Энгельс, когда писал: «Нам нужны не голые результаты, а изучение жизни; результаты – ничто, если брать их независимо от ведущего к ним развития». Плеханов иронично замечает: «Но этого не понимают ни «критики» Маркса, которым, как говорится, бог простит, ни некоторые из его «последователей», что гораздо хуже. Неужд порождают Марксовы знания» (Там же).

Плеханов специально акцентирует внимание, подчёркивая, что вообще одной из самых великих заслуг Маркса и Энгельса перед материализмом является выработка ими правильного метода, диалектического метода. Он обращается к Марксу, говорившему, что в своём «мистифицированном виде диалектика была немецкой модой, потому что она как будто оправдывала существующий порядок вещей. В своём рациональном виде она неприятна буржуазии и её теоретикам, потому что она, объясняя существующее, объясняет также и его отрицание, и его неизбежное уничтожение: потому что она рассматривает каждую данную форму в ходе движения, т.е., стало быть, с приходившей стороны; потому что она не останавливается ни перед чем, будучи критической и революционной по существу» (Указ.соч. С.151). Плеханов, как русский революционер, пишет, что диалектический метод Маркса, будучи приложен к изучению русской жизни, показал, что было в ней действительным, а что только казалось таковым.

Выделение в материализме сферы экономики логично ставит вопрос её

происхождения, движущих сил. На это Маркс отвечает так: «В общественном производстве своей жизни люди наталкиваются на известные, необходимые, от их воли не зависящие, отношения производства, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производственных сил. Совокупность этих отношений производства составляет экономическую структуру общества, реальную основу, на которой возвышается юридическая и политическая надстройка» (Указ.соч. С.151). Этим ответом Маркс весь вопрос о развитии экономики свёл к причинам, обусловли-



вающим развитие производительных сил. Решающим фактором он называет географическую среду.

Различного рода натуралистические теории пытались приписать этим естественным предпосылкам определяющую роль в истории. Так, сторонники географического детерминизма (французский философ Ш. Монтескье, английский историк Г. Бокль, французский географ Э. Реклю и др.) стремились объяснить различия в общественном строе и истории отдельных народов влиянием природных условий, в которых они живут. Однако в сходных географических условиях у народов бывает весьма различный общественный строй, а при различных географических условиях может существовать один и тот же общественный строй (например, родовой строй имел место в разное время в Европе, Азии, Африке, Америке, Австралии). Историческая смена общественно-экономических формаций также не может быть объяснена влиянием географической среды хотя бы потому, что она происходит гораздо быстрее, чем не зависящие от воздействия общества изменения в географической среде.

Коренной методологический порок натуралистических теорий состоит в том, что они видят источник развития общества вне его. Между обществом и природой происходит постоянный обмен веществ, совершающийся, как это показал К. Маркс, в процессе труда, производства. Из растительного и животного мира человек черпает средства питания, сырьё для изготовления предметов потребления. Минеральные и рудные богатства – это кладовая, служащая человеку для изготовления средств производства. В процессе производства используются различные источники энергии: сначала собственная мускульная сила человека, затем сила прирученных животных, ветра и воды, наконец, сила пара.

На разных ступенях развития общества географическая среда влияет на него теми или другими своими сторонами. Но во всяком случае преимущественное значение имеет не непосредственное влияние на человека, а его производство, воздействие человека на природу. Если естественные условия сами по себе изменяются сравнительно медленно, то под воздействием человека их изменение ускоряется. Окружающая человека природа носит на себе печать его производственной деятельности. Вместе с тем неравномерность темпов развития производства у различных народов связана с различиями в общественных условиях жизни, с тем, как складывались отношения между народами – с их взаимной связью или изолированностью, с взаимным обилием или столкновениями и т.д. Влияние географических условий всегда опосредствуется общественными условиями – в первую очередь уровнем развития производства.

Итак, свойства географической среды обуславливают развитие производительных сил, развитие же производительных сил обуславливает развитие экономических, а след за ними и всех других общественных отношений. Маркс поясняет: «В зависимости от характера производительных сил изменяются и общественные отношения производителей друг к другу, изменяются условия их совместной деятель-

ности и их участие во всём ходе производства». Но есть и другая сторона. На известной ступени своего развития производительные силы общества вступают в противоречие с существующими в этом обществе производственными отношениями, или, выражая то же самое юридическим языком, с имущественными отношениями, внутри которых он до тех пор развивался. Из форм, одействующих развитию производительных сил, эти отношения превращаются в препятствие для их развития. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы изменяется более или менее быстро вся

экономика, вызывая к жизни великие эпохи, а, наоборот, последние являются той благоприятной почвой, условием, когда таланты, гений, дарования той или иной личности могут созреть, проявиться и реализоваться. Оливер Кромвель был сыном и представителем английской буржуазной революции. Благодаря этой революции могли проявиться его политические и полководческие таланты. Не будь Великой французской буржуазной революции, ни Франция, ни мир не узнали бы ни Мирабо, ни Сен-Жюста, ни Робеспьера, ни Наполеона и его маршалов, выдвинувшихся главным образом из среды простых людей. Именно исторические условия и исторические потребности вызывают появление тех или иных выдающихся деятелей. «То обстоятельство, что такой и именно вот этот великий человек появляется в определённое время в данной стране, конечно, есть чистая случайность. Но если этого человека устранить, то является вопрос на его замену, и такая замена необходима Французской республике, истощённой войной, – это было случайностью. Но если бы Наполеона не было, то роль его бы выполнил другой. Это доказывает тот, что всегда, когда такой человек был нужен, он находился: Цезарь, Август, Кромвель и т.д.» – Плеханов цитирует Ф. Энгельса. Конечно, нельзя отрицать то, что выдающаяся личность накладывает свою определённую печать на события, во главе которых она стояла. Возможно, что, если бы Наполеона заменил другой генерал, Франция не имела бы таких военных успехов, ход конкретных событий, приведших сначала к возвышению, а затем к падению Наполеона, был бы иным. Но общее направление экономического развития Франции в XIX веке не изменилось бы.

Иногда против положения о роли общественных потребностей в появлении великих людей выдвигается такое возражение. Говорят, что были эпохи, которые нуждались в великих людях, в героях, провозвестниках новых великих идеалов, но они не появлялись, поэтому такие эпохи и оставались периодами застоя, запустения, неподвижности. При этом обычно ссылаются на Средние века. Однако Средние века были эпохой относительного застоя не потому, что в эту эпоху не было великих людей, политических деятелей. И тогда рождался при природе очень одарённые, выдающиеся личности, но время и обстоятельства не благоприятствовали проявлению их талантов.

«Если материалистическое понимание истории открыл Маркс, то Тьерри, Минье, Гизо, все английские историки до 1850 года служат доказательством того, что дело шло к этому, а открытие того же самого понимания Морганом показывает, что время для этого созрело и это открытие должно было быть сделано» (Ф. Энгельс). Вместе с тем Энгельс, говоря об исторической закономерности возникновения марксизма, отнюдь не умаляет значения гения его создателя: «Маркс стоял выше, видел дальше, обозревал больше и быстрее всех нас... Без него наша теория далеко не была бы теперь тем, что она есть. Поэтому она по праву носит его имя» (Указ.соч. С.178). Пример исторической роли К. Маркса говорит не только о том, что может сделать гений, но и о том, чего не может сделать даже самая великая личность, если условия ставят границы её деятельности.

В завершающих разделах Г.В. Плеханов рассматривает диалектическое единство базиса и надстройки. Марксизм установил, что идеологические отношения и соответствующие им формы учреждений и организаций следует объяснять не из них самих, как это делали идеалисты, а из материальных, производственных отношений, образующих экономическую основу общества. Таким образом, марксизм дал вполне объективный критерий для отделения определяющих общественных отношений от производных, выделив производственные, экономические отношения как структуру общества, его основу. В этой связи Маркс и Энгельс ввели в науку понятия базиса и надстройки. Нетрудно понять, что производственные отношения, с одной стороны, являются необходимым элементом способа производства, а с другой – составляют базис, основу для тех общественных явлений, которые возникают на этой основе.

Нельзя смешивать способ производства как материальную основу всего общественного развития с экономическим базисом как основой лишь надстроечных общественных явлений. Категория экономического базиса является одновременно общиесторической и конкретно-исторической. Это значит, что каждой общественной формации присущ свой экономический базис. Каждый экономический базис общества необходимо порождает соответствующую ему надстройку. Надстройка – это совокупность тех общественных явлений, которые возникают и развиваются на основе

экономического базиса. Не великие личности, а великие общественные идеи, творцами и выразителями которых они являются, появляются, как правило, в переломные эпохи мировой истории или истории того или иного народа. Не великие лич-

ности создают, вызывают к жизни великие эпохи, а, наоборот, последние являются той благоприятной почвой, условием, когда таланты, гений, дарования той или иной личности могут созреть, проявиться и реализоваться. Оливер Кромвель был сыном и представителем английской буржуазной революции. Благодаря этой революции могли проявиться его политические и полководческие таланты. Не будь Великой французской буржуазной революции, ни Франция, ни мир не узнали бы ни Мирабо, ни Сен-Жюста, ни Робеспьера, ни Наполеона и его маршалов, выдвинувшихся главным образом из среды простых людей. Именно исторические условия и исторические потребности вызывают появление тех или иных выдающихся деятелей. «То обстоятельство, что такой и именно вот этот великий человек появляется в определённое время в данной стране, конечно, есть чистая случайность. Но если этого человека устранить, то является вопрос на его замену, и такая замена необходима Французской республике, истощённой войной, – это было случайностью. Но если бы Наполеона не было, то роль его бы выполнил другой. Это доказывает тот, что всегда, когда такой человек был нужен, он находился: Цезарь, Август, Кромвель и т.д.» – Плеханов цитирует Ф. Энгельса. Конечно, нельзя отрицать то, что выдающаяся личность накладывает свою определённую печать на события, во главе которых она стояла. Возможно, что, если бы Наполеона заменил другой генерал, Франция не имела бы таких военных успехов, ход конкретных событий, приведших сначала к возвышению, а затем к падению Наполеона, был бы иным. Но общее направление экономического развития Франции в XIX веке не изменилось бы.

Иногда против положения о роли общественных потребностей в появлении великих людей выдвигается такое возражение. Говорят, что были эпохи, которые нуждались в великих людях, в героях, провозвестниках новых великих идеалов, но они не появлялись, поэтому такие эпохи и оставались периодами застоя, запустения, неподвижности. При этом обычно ссылаются на Средние века. Однако Средние века были эпохой относительного застоя не потому, что в эту эпоху не было великих людей, политических деятелей. И тогда рождался при природе очень одарённые, выдающиеся личности, но время и обстоятельства не благоприятствовали проявлению их талантов.

«Если материалистическое понимание истории открыл Маркс, то Тьерри, Минье, Гизо, все английские историки до 1850 года служат доказательством того, что дело шло к этому, а открытие того же самого понимания Морганом показывает, что время для этого созрело и это открытие должно было быть сделано» (Ф. Энгельс). Вместе с тем Энгельс, говоря об исторической закономерности возникновения марксизма, отнюдь не умаляет значения гения его создателя: «Маркс стоял выше, видел дальше, обозревал больше и быстрее всех нас... Без него наша теория далеко не была бы теперь тем, что она есть. Поэтому она по праву носит его имя» (Указ.соч. С.178). Пример исторической роли К. Маркса говорит не только о том, что может сделать гений, но и о том, чего не может сделать даже самая великая личность, если условия ставят границы её деятельности.

В завершающих разделах Г.В. Плеханов рассматривает диалектическое единство базиса и надстройки. Марксизм установил, что идеологические отношения и соответствующие им формы учреждений и организаций следует объяснять не из них самих, как это делали идеалисты, а из материальных, производственных отношений, образующих экономическую основу общества. Таким образом, марксизм дал вполне объективный критерий для отделения определяющих общественных отношений от производных, выделив производственные, экономические отношения как структуру общества, его основу. В этой связи Маркс и Энгельс ввели в науку понятия базиса и надстройки. Нетрудно понять, что производственные отношения, с одной стороны, являются необходимым элементом способа производства, а с другой – составляют базис, основу для тех общественных явлений, которые возникают на этой основе.

Нельзя смешивать способ производства как материальную основу всего общественного развития с экономическим базисом как основой лишь надстроечных общественных явлений. Категория экономического базиса является одновременно общиесторической и конкретно-исторической. Это значит, что каждой общественной формации присущ свой экономический базис. Каждый экономический базис общества необходимо порождает соответствующую ему надстройку. Надстройка – это совокупность тех общественных явлений, которые возникают и развиваются на основе

определённого экономического базиса, как-то: политические, правовые, этические, эстетические, философские, религиозные и т.д. взгляды, идеи, идеологические отношения и соответствующие им учреждения и организации.

Исторический опыт учит, что сначала возникают общественные идеи, а затем соответствующие им учреждения и организации. Например, в отношении связи политических учреждений и экономики Г.В. Плеханов пишет: «... для того чтобы войти в жизнь, эти подкашиваемые экономикой политические учреждения должны предварительно пройти через головы людей в виде известных понятий» (Указ.соч. С.184). Так, например, сначала возникали идеи буржуазного государства, а затем они были воплощены в жизнь.

Надстройка, как и базис, является одновременно общиесторической и конкретно-исторической категорией. Надстройка необходимо присуща каждой общественной формации. Каждому типу базиса соответствует определённый тип надстройки. Стало быть, базис порождает одну, а не несколько надстроек. Надстройка отражает свой базис, его природу (сущность), подобно тому как форма отражает своё содержание. В классово-антагонистическом обществе надстройка отражает антагонизм породившего её базиса, т.е. отношения господства и подчинения, существующие между эксплуататорами и эксплуатируемыми. Следовательно, в надстройку классового общества входят идеи и учреждения как господствующего, так и угнетённого класса. Так, например, экономический базис капитализма необходимо породил как психологию и идеологию буржуазии, так и психологию и идеологию пролетариата. О научном социализме Энгельс говорил, что его корни лежат глубоко в материальных, экономических отношениях капитализма. Таким образом, область надстройки является ареной острой классовой борьбы. Однако господствующими идеями и организациями в условиях антагонистического общества являются идеи и организации экономически господствующего класса. Следовательно, надстройка антагонистического общества в своём содержании противоречива.

Базис и надстройка образуют диалектическое единство противоположностей. Нет базиса без надстройки и надстройки без базиса. Каждая конкретная общественная формация характеризуется единством базиса и надстройки.

В обществе действует общесоциологический закон об определяющей роли базиса по отношению к надстройке: базис определяет надстройку. Это значит, что каков базис, такова в основном и надстройка. Экономический базис является источником, основанием, определяющим характер и содержание надстройки. В основном изменения в базисе предшествуют изменениям в надстройке.

Из определяющей роли базиса в отношении надстройки не следует, что она пассивна и безразлична к базису. Обратное активное воздействие надстройки на развитие базиса является общей исторической закономерностью. Исторический материализм отвергает точку зрения вульгарного, так называемого «экономического материализма», отрицающего активную роль тех общественных явлений, которые входят в состав надстройки. Критикуя позицию сторонников вульгарного материализма, Энгельс писал: «Политическое, правовое, философское, религиозное, литературное, художественное и т.д. развитие основано на экономическом развитии. Но все они также оказывают влияние друг на друга и на экономический базис. Дело обстоит совсем не так, что только оно является активным, а всё остальное – лишь пассивное следствие. Нет, тут взаимодействие на основе экономической необходимости, в конечном счёте всегда прокладывающей себе путь» (Указ.соч. С.192). Активная роль различных элементов надстройки проявляется двояко. Они могут ускорять или замедлять развитие базиса, укреплять или разрушать его. Например, реакционная сторона надстройки буржуазного общества, т.е. идеи и учреждения буржуазии, направлена на сохранение и упорочение отживших экономических отношений капитализма. Например, революционная сторона надстройки, т.е. идеи и организации пролетариата, направлена на разрушение экономического строя капитализма.

«Убедительна в этом отношении последняя глава «Коммунистического манифеста», – подчёркивает Г.В. Плеханов, – где говорится, что единомышленники К. Маркса и Ф. Энгельса стремятся работать в умах рабочих как можно более ясное сознание враждебной противоположности интересов буржуазии и пролетариата» (Указ.соч. С.195). Задача крайне актуальная для современной России, где ещё только предстоит создать рабочее движение.

СОВЕТСКАЯ АРМИЯ В «БИТВАХ ЗА УРОЖАЙ»

Сегодня о Советской Армии редко говорят в превосходных тонах как об одной из сильнейших армий в истории, которая могла дойти до Ла-Манша «за две недели». Книги о ней полны иллюстраций с грандиозных манёвров, в которых участвовали сотни тысяч человек и десятки тысяч единиц техники. Но многие из тех, кто служил в Советской Армии, чаще вспоминают бесконечные хозяйственные работы, начиная от ухода за свиньями в подобном хозяйстве и заканчивая пресловутой укладкой снега кубиками. Кроме того, проводились и более масштабные хозяйственные мероприятия, которые переворачивали с ног на голову всю Советскую Армию, срывая процессы боевой подготовки и подготавливая систему боевой и мобилизационной готовности. В этой и следующих статьях мы расскажем о данном аспекте истории Советской Армии, начав с её участия в ежегодных «битвах за урожай».

«ЦЕЛИННЫЕ ВОЙСКА»

Непосредственной задачей Вооружённых сил СССР в ходе этой «битвы» было выделить личный состав и автомобильный транспорт для вывоза урожая с полей на элеваторы и в хранилища. Солдаты, которые в этом участвовали, вспоминают тяжёлый труд до 20 часов в сутки в течение нескольких месяцев, пока шла уборка. Офицеры же вспоминают жуткие хлопоты, мотание по войскам, проверку готовности всего и вся, контроль отправки эшелонов, убытие реконсцидированных групп в сельскохозяйственные регионы страны, обустройство полевых лагерей, проблемы с водой, горячим питанием, запчастями и дисциплиной, чрезвычайные происшествия и восстановление «убитых» машин после возвращения в гарнизоны. Мы расскажем о том, как эта аграрная эпопея влияла на боеготовность советских вооружённых сил.

ремонтных мастерских (ПАРМ-1 и ПАРМ-3) был заместитель начальника Главного штаба Сухопутных войск. Он возглавлял комиссию, которая за полмесяца-месяц до отправки выезжала войска для проверки их готовности к маршу и работе. На местах за подготовку отвечали военачальники в ранге заместителя командующего округом (флотом); в Группе советских войск в Германии из-за особенностей её статуса этим занимался заместитель начальника штаба Группы – начальник организационно-мобилизационного управления. В своей деятельности они руководствовались «Инструкцией о подготовке автомобильных батальонов и организации их работы в период уборки урожая» №348/78, утверждённой Начальником Генерального штаба Маршалом Советского Союза Н.В. Огарковым 3 июня 1978 года. Думается, что Председатель Объединённого комитета начальников штабов Вооружённых сил США очень удивился бы, узнав, какие документы рассматривает и утверждает для отправки в войска его советский коллега.

«Борцы за урожай» сводились в так называемые оперативные группы. Начиная с 1970 года, вооружённые силы формировали по 53 оперативные группы с автобатальонами, которым ежегодно присваивались одни и те же номера (вплоть до 1992 года). Первый штат отдельного автобатальона был утверждён Начальником Главного организационно-мобилизационного управления Генштаба генералом армии С.М. Штеменко 24 июля 1964 года. Батальон мог состоять из трёх или четырёх автомобильных рот (соответственно 300 или 400 линейных грузовиков). Всего на батальон приходилось 46 офицеров, 590 солдат и сержантов, 8 лёгковых автомобилей, 400 линейных грузовиков, 6 грузовиков для хозяйственных нужд батальона, 10 автоцистерн, 1 водочи-

проводовольственного, технического и вещевого обеспечения, отделение обеспечения ГСМ).

«ПОЧЁТНАЯ МИССИЯ»

Подготовка разворачивалась весной, отправка эшелонов – летом, а в конце октября-начале ноября опергруппы начинали возвращаться в гарнизоны. Вся эпопея занимала до шести месяцев. Места работы опергрупп были разбросаны по огромным пространствам в четырёх союзных республиках: РСФСР, УССР, КазССР и УзССР. Уборка урожая начиналась на юге страны, а потом постепенно перемещалась на север и в Сибирь, поэтому за сезон опергруппа дважды-трижды меняла место работы. На Кубани обычно работало больше десятка опергрупп из разных военных округов. В Казахстане в урожайные годы на одну область могло приходиться четыре-пять таких групп, а больше всего машин всегда выделялось для Кустанайской области (традиционно здесь работали автомобилисты из Прибалтийского военного округа, в 1964 году отмеченные Памятным красным знаменем Кустанайского обкома КПСС).

От почётной миссии борьбы за урожай в Вооружённых силах СССР не мог отказаться никто – задействовались даже ВДВ и группы войск, находившиеся в Центральной Европе на передовой противостояния с империализмом. Например, Южная группа войск в Венгрии формировала оперативную группу трёхбатальонного состава (до 1,5 тысяч автомобилей и около 5 тысяч человек). Так, в 1982 году они отправились из Венгрии в северо-западную часть Краснодарского края. Всё руководство группы было набрано из состава ВВС, один из батальонов также сформировали из авиационных частей, а два других автобата были общевойсковые.

Крупные военные округа формировали по несколько оперативных групп. Например, Киевский военный округ ежегодно формировал четыре оперативные группы для отправки на уборку урожая в Южную Сибирь (в 1971-1972 годах – в Красноярский край). В ГДР каждая советская дивизия формировала отдельный автомобильный батальон по 500 автомобилей – местом их работы обычно был Казахстан. Ракетные войска стратегического назначения выделяли семь оперативных групп – по одной от каждой ракетной армии и одну сводную от соединений центрального подчинения. Например, 50-я ракетная армия формировала группу четырёхбатальонного состава (2 тысячи автомашин) и участвовала в уборке урожая в Пензенской, Саратовской, Брянской, Ростовской и Новосибирской областях, а также Краснодарском крае.

Оперативная группа ВМФ состояла из четырёх батальонов – по одному от каждого флота. Начиная с 1965 года, эти батальоны собирались из морской пехоты Тихоокеанского флота (390-й полк морской пехоты), с 1975 года к ним присоединились черноморские морпехи. Обычно морская пехота выделяла по одной автомобильной роте от каждого флота. В мае 1982 года впервые получила задачу сформировать свою автороту 336-я отдельная бригада морской пехоты Балтийского флота (около 100 машин и более 200 человек). При этом командование автобата состояло из представителей ВВС Балтийского флота, а остальные роты были сборными со всего флота.

Каждая воздушно-десантная дивизия выделяла по одному сельхозбатальону в составе 500 автомашин и 1300-1500 человек. Пожалуй, только реально воевавшая группировка войск в Афганистане освобождалась от участия в продовольственной программе, но у неё хватало собственных хозяйственных забот.

В военных округах, на оперативной территории которых должны были работать батальоны «борцов за урожай», по приказу министра обороны, начиная с 1971 года, создавались специальные временные штабы под руководством заместителя командующего округом. Это было связано с тем, что в несколько округов (прежде всего, Среднеазиатский, Приволжский, Сибирский, Северокавказский, Туркестанский и Одесский) од-

нимя Округ на уборку урожая отправил 3459 грузовых бортовых автомобилей, или практически подавляющее большинство автомашин мотострелковых и танковых дивизий и частей боевого обеспечения. В частях округа осталось всего по 3-8, а в соединениях по 30-35 грузовых автомобилей».

Случилась война в момент этой «битвы за урожай», и войсковое имущество, боеприпасы и горячее по-

Николай САЙЧУК

стику соединения, сформировавшего «целинный отряд».

Чтобы понять, как это выглядело на практике, приведём пример 103-й гвардейской воздушно-десантной дивизии. В 1978 учебном году дивизия подверглась критике из-за низкого уровня дисциплины, несмотря на хороший уровень боевой подготовки. Статистику испортили десять чрезвычайных происшествий с десантниками «целинного батальона», и заместитель Министра обороны С.Л. Соколов едва не снял с должности командира дивизии. Здесь кроется корень ещё одной проблемы Советской Армии: вместо боевых командиров должности постепенно занимали усердные завхозы. Более того, в завхозов и «предпринимателей» быстро вырождалось прославленные участники Великой Отечественной войны. Об их деятельности (особенно в группах войск за рубежом) иногда просто неловко писать, но из песни слов не выкинешь, и о некоторых эпизодах мы ещё расскажем.

Становится понятно, почему некоторые командующие армиями и даже группами войск весьма туманно представляли себе особенности своего ТВД и противостоявшим им войскам противника, не могли нанести обстановку на карту и внятно сформулировать своё решение. Они продвигались по службе благодаря другим талантам, постепенно превращая Вооружённые Силы СССР в гигантскую трудовую армию. Жёсткую и нелицеприятную оценку последствий участия войск в «битвах за урожай» высказал Министр обороны СССР Г.К. Жуков в своей докладной записке в ЦК КПСС №61с от 10 мая 1956 года:

«Привлечение большого количества военнослужащих на работы не только нарушает нормальный ход боевой подготовки, понижает боевую готовность частей, но и создаёт ненормальное положение в организации караульной и внутренней служб, а также в уходе за оружием и обслуживании боевой техники. Кроме того, направленные на работы военнослужащие, будучи оторванными от боевой и политической подготовки и используемые рассредоточенными мелкими командами или одиночками, выходят из-под контроля своих начальников и разлагаются под влиянием окружающей обстановки. По возвращении в свои части они, как правило, являлись главными нарушите-



Личный состав и машины ГАЗ-63 отдельного автомобильного батальона на вывозке зерна с полей. Фото из архива автора

Прежде всего, боеготовность войск существенно снижалась дважды в году из-за особенностей их комплектования (весной и осенью – плановые демобилизация и призыв). С этой цикличностью научились справляться, и войска выходили на пик своей боеготовности к сентябрю. Поэтому на сентябрь чаще всего назначались итоговые учения и показательные манёвры с участием союзников и иностранных наблюдателей. Но именно в этот период разгоралась «битва за урожай», отбиравшая огромное количество техники, водителей и лучших специалистов автормонной службы. Например, по состоянию на 1 сентября 1970 года в СССР на уборке урожая находилось 88 тысяч военных автомобилей, а на 1 сентября 1969 года – даже 95 тысяч!

Эта практика началась в 1956 году, когда в соответствии с постановлением Пленума ЦК КПСС «Об освоении целинных и залежных земель» от 2 марта 1954 года командование вооружённых сил приняло решение об оказании помощи труженикам села в уборке урожая. Ранее военнослужащих привлекали на колхозные поля лишь от случая к случаю, и это не было системным явлением. С 1970 года каждое новое постановление пленума ЦК КПСС всё шире вовлекало военных в решение проблем сельского хозяйства.

Масштабы участия военных в уборочной кампании были таковы, что Министерство обороны СССР ежегодно готовилось к ней, как к настоящей боевой операции. Так, в 1970 году Минобороны всего выделило для оказания помощи сельскому хозяйству 102 тысячи автомобилей и около 210 тысяч человек. Максимальная численность военнослужащих, участвовавших в уборочной кампании, достигала 250 тысяч. Ответственным от Минобороны за отправку на «битву за урожай» автомобильных и ремонтно-восстановительных батальонов, а также подвижных ав-



Курсантов военных училищ снимали с учёбы и направляли на уборочную так же, как и солдат срочной службы



«Что будет, если СССР вступит в НАТО? – Бундесвер поедет собирать картошку в Подмоскowie». Шутка из КВН, 1990 год

новременно прибывала большая масса войск. Например, в Среднеазиатский военный округ ежегодно прибывали на работу несколько десятков автобатов – в среднем 50 тысяч автомобилей. В 1971 году их прибыло 54 тысячи, а в 1973 – даже 63,5 тысячи. Численность прибывавшего в Казахстан личного состава достигала 130 тысяч человек, временно увеличивая общую численность войск на территории округа почти вдвое. Размещение этой массы, покупка и обеспечение возлагались на принимающий округ. Он же обеспечивал связь с местными властями, начиная с ЦК компартии и совета министров республики и до председателей колхозов и совхозов. Поэтому нет ничего удивительного, что с таким опытом уборочных кампаний Среднеазиатский и Туркестанский военные округа успешно справились с задачами транзита и обеспечения войск, воевавших в Афганистане.

Формирование сельхозбатальонов, как правило, продвигалось медленно. Командиры всех степеней полагали, что этим должны заниматься хозяйственники, и выделяли им далеко не лучших людей и часто неисправные автомобили. Только постоянный контроль со стороны ответственных за опергруппы позволял улучшить ситуацию. При этом следствием их усердия стало крайнее осложнение оперативной подготовки командиров и штабов и превращение реальной боевой подготовки войск в её имитацию.

ОБОРОНА СТРАНЫ БЕЗ СОЛДАТ И АВТОМОБИЛЕЙ

Дело в том, что и без этих колхозных полей один миллион человек из пяти-шести миллионов Вооружённых сил СССР постоянно находились на различных работах в гражданском секторе. Из числа оставшихся одна треть постоянно находилась на боевой службе, на дежурствах и в караулах. Хозяйственные работы в войсковых частях тоже никто не отменял. И на этом фоне надо было изыскать ещё четверть миллиона человек для полевой работы в колхозах. А в добавок к этому изъять до 100 тысяч войсковых автомобилей и запчастей к ним. Чтобы читатель понял, как это много, приведём такой факт: по состоянию на 1972 г. во всём Одесском военном округе имелось только 23 983 единицы автотракторной техники. Из них в кадровых частях – 9331, а остальные 14 652 находились на хранении. Иными словами, «битва за урожай» могла поглотить почти весь войсковой парк боеготовых автомобилей.

Достоин цитирования доклад начальника автотракторной службы Киевского военного округа генерал-майора Л. Страхова №02/553 от 10 августа 1966 года. В тот год из округа направили на уборку урожая 9 отдельных автомобильных батальонов сводного состава, а всего из вооружённых сил – 50 тысяч машин. Как следствие этого, произошло обвальное падение боевой готовности. Страхов докладывал:

«В войсковых частях и учреждениях, расположенных на территории Округа, имеется в наличии всего 6434 грузовых транспортных строевых и учебных автомобилей. В это число входят автомобили строительных частей (570 штук, или 9% от общего количества), железнодорожных корпусов (750 штук, или 12% от общего количества), ракетных войск, центральных баз, складов, полигонов и т.п. (1600 штук, или 24% от общего количества). Согласно Вашим указа-

гибли бы на складах и в гарнизонах, как в 1941 году. Их просто некому было вывезти и рассредоточить, а в войсках некому было их принять. Возимый боекомплект в частях и соединениях превратился бы в «носимый» или «стационарный». О выдвигании войск из внутренних военных округов на фронт в Центральную Европу в соответствии с их оперативным предназначением не могло быть и речи.

Чтобы вконец не разрушить систему боевой и мобилизационной готовности, в Минобороны приняли соломоново решение: не изымать автомобили из войсковых частей, а направлять на уборочную новые машины, произведённые промышленностью для нужд армии, но ещё не распределённые с заводов в войска. В разное время такие машины составляли до 30% всего автомобильного парка опергрупп. Теперь проблема состояла в том, что войска, отдавая лучшее, сами оставались с неисправной и



Водитель-военнообязанный, призванный на уборку урожая под видом военной переподготовки.

изношенной техникой. В то же время новые машины, прошедшие «битву за урожай», прибывали в войска в таком состоянии, что уже требовали капитального ремонта.

Ко всему прочему, в войсках просто не имелось достаточного количества водителей и специалистов по обслуживанию и ремонту автотракторной техники, чтобы укомплектовать опергруппы. Поэтому военные комиссариаты по всему СССР получали наряды штабов округов на комплектование автобатов при помощи призыва военнообязанных для прохождения кратковременной переподготовки. Например, военный комиссариат Курганской области (Уральский военный округ) ежегодно отбирал и направлял в войска 600-800 таких «партизан». В автобатах, укомплектованных бойцами групп войск, дислоцированных за рубежом, морской пехотой и ВДВ, «партизаны» составляли от 30 до 50% личного состава. Они даже не попадали в свои войсковые части, а сразу направлялись в колхозы по местам назначения автобатов. Нет нужды говорить, что военнообязанные негативно относились к такой переподготовке. Это провоцировало рост количества чрезвычайных происшествий и дисциплинарных проступков, которые «вешались» на стати-

лами воинской дисциплины, зачинщиками пьянства, самовольных отлучек, непослушания, а в ряде случаев и неповиновения начальникам. Всё это отрицательно влияло на общее состояние дисциплины в войсках. Выделение автомашин на работы в народном хозяйстве также отрицательно сказывалось на качестве боевой подготовки, так как остающиеся в частях машины не в состоянии были обеспечить учения...».

Жуков просил освободить Вооружённые Силы от работ в народном хозяйстве и даже запретить обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик подавать просьбы выделить военнослужащих и технику, кроме случаев, связанных со стихийными бедствиями. Реакция была ровно обратной.

От редакции. Из песни слов не выкинешь – было и такое. Но если из уборочной страды изъять объём работ, выполненный военными, чем это можно было восполнить?

А с другой стороны, естественно, привлечение помощников – военных, рабочих, студентов и др. – разлагающе действовало на сельских тружеников и местных руководителей.

ТАЙНА НЕУДАВШЕГОСЯ ПОБЕГА: КОГО СДАСТ МАРИНА РАКОВА

Попавшая на неделю из поля зрения правоохранителей бывшая высокопоставленная госслужащая, отвечавшая за "инновации" в сфере образования и частная, по версии следствия, афере на десятки миллионов бюджетных денег, неожиданно сдалась сама. Якобы сама. А за два дня до того взяла её мужа. Расследование Царьграда приводит к выводу, что Марина Ракова явилась к следователям не просто так, а в обмен на негласные послабления в будущем – и во время следствия, и на суде. И получила некие гарантии.

Неожиданная и вроде как добровольная сдача "в плен" следственным органам экс-замминистра просвещения России Марины Раковой для многих стала полнейшей неожиданностью: все были уверены, что она сбежала за рубеж – предположительно на Украину, где у её (предположительно) гражданского мужа и коллеги Артура Стеценко, а ныне тоже арестанта, имеются, что называется, "устойчивые связи".

Более того – проходила оперативная информация, что "Порше Панamera", на котором передвигалась топ-менеджер, засекли на выезде из Москвы – на трассе М-1 "Беларусь". Высказывалось предположение, что Ракова могла направляться в Незалежную транзитом через Белоруссию.

Чуть позже стало известно, что Стеценко написал открытое письмо в СМИ, в котором объявил, что он не в курсе, где находится его гражданская жена, а сам он нигде не сбегал и сидит дома. 4 октября его задержали, затем суд удовлетворил ходатайство следствия о его аресте.

А 6 октября прошла информация, что в здании ГСУ ГУ МВД по Москве на Новослободской улице пришла в сопровождении адвоката сама Ракова – и принесла явку с повинной. Правда, совсем скоро стало известно, что своей вины в инкриминируемом ей коррупционном деянии она не признаёт. Но тот факт, что Ракову арестовали даже не сразу, а более чем через сутки после долгожданного свидания со следователем (её муж ночевал в СИЗО, а она – в изоляторе временного содержания), тоже кое о чём говорит: мгновенно выносить решение о мере пресечения у нас умеют.

Тем не менее источники Царьграда не сомневаются: сейчас идёт своеобразная игра, в которой Ракова и все остальные задержанные – только винтики большого механизма. А происходящее – записка полукommerческих структур, расползшихся близ госорганов и осваивающих деньги из казны.

ОФИЦИАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ – ХИЩЕНИЯ НА 52 МЛН

Фабула обвинения звучит сегодня так: Главным следственным управлением ГУ МВД России по Москве расследуется уголовное дело, возбуждённое по факту хищения путём мошенничества денег в особо крупном размере, принадлежащих ФГАУ "Фонд новых форм развития образования".

Согласно материалам дела, Марина Ракова в бытность заместителем главы Минпросвещения проводила выделение бюджетных денег Фонду новых форм развития образования (ФНФРО), который она ранее возглавляла. Фонд взялся продвигать для министерства амбициозный проект "Учитель будущего". А ФНФРО, где тогда трудилась на руководящих должностях её нынешние подельники, нанял на исполнение двух контрактов субподрядчика "Шанинку", оплатив по счетам 52 млн рублей. Но задача не была выполнена. Ущерб оценивается в 50 млн рублей.

Кроме того, есть ещё вот такой комментарий от полиции, опубликованный на официальном сайте ведомства:

По заявлению руководства ФГАУ "Фонд новых форм развития образования" Главным следственным управлением ГУ МВД России по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении Марины Раковой и Артура Стеценко. По данным следствия, в период нахождения Марины Раковой на должности генерального директора фонда Артур Стеценко был фактивно трудоустроен в эту организацию. В период с 2017 по 2019 год под видом заработной платы он получил денежные средства в сумме свыше 9 млн рублей, которые использовал в личных целях.

Нельзя, впрочем, сказать, как принято в беллетристике, что события развивались стремительно. Это не так.

Уголовное дело появилось ещё в августе. И стало продолжением, отмечает один из собеседников Царьграда в силовых структурах, кампанию по устранению так называемых "коррупционно-эмкиш" схем. Это касается в том числе и Министерства просвещения.

Он напомнил, что совсем недавно, в июне нынешнего года, задержан исполнительный директор Фонда родных языков Владимир Соболев и его зам Дмитрий Фёдоров. Руководителей фонда, также подконтрольного образовательному ведомству, считают причастными к хищению свыше 15 млн рублей, выделенных на подготовку к печати учебников (макеты, вёрстка и т.д.) по редким языкам для первых-третьих классов. По данным следствия, деньги на выполнение этих работ подозреваемые перечислили подконтрольному ИП, хотя всё было уже изготовлено другими подрядчиками.

Так вот, добавляет источник, это расследование инициировали из самого министерства.

Почти то же самое, только с некоторыми нюансами, касается и деятельности Фонда сохранения и изучения родных языков народов времён Раковой: служебная проверка, проведённая в структуре, выявила нарушения, о которых доложили сначала руководству, а затем – в компетентные органы, откуда тема "спустилась" в МВД.

КТО ТАКАЯ МАРИНА РАКОВА: ДОСЬЕ ЦАРЬГРАДА

Марине Раковой 38 лет. Она родилась в Барнауле в семье прокурора и учительницы. В шесть лет её отдали учиться в гимназию №74, где она вскоре стала показывать феноменальные результаты по математике – под пристальным взглядом мамы, "профильного" педагога, в девочке обнаружился настоящий вундеркинд. Как значится в официальной биографии бывшей чиновницы, она занимала первые места в олимпиадах, участвовала в исследовательских проектах, ездила с ними за рубеж, а главное, как позже рассказывала сама Ракова в интервью "Учительской газете", она сама, будучи 13-летней школьницей, открыла аж 31 теорему в области классической планиметрии – авторские, как объясняла она, теоремы.

Эксперты, правда, полагают, что никакие открытия в реальности не было, есть лишь похвальба, рассчитанная на некомпетентных людей (такое мнение, в частности, высказал учитель Перельмана, заслуженный профессор-математик Сергей Рукшин), но именно такая подача предлагалась при представлении Раковой.

Впрочем, это детали. Согласно биографической справке, Марина Николаевна окончила с золотой медалью барнаульскую гимназию и в 2000-м поступила в МГТУ им. Баумана. Спустя два года её обучение там завершилось (по какой специальности диплом, как она проходила экстерном сложнейший курс вуза – нет данных).

В том же 2002-м Марина Ракова стала ИП, но уже через три года регистрацию закрыла налоговая – за "непредоставление документов".

В 2011-м она получает диплом (первый, второй?) Алтайской академии экономики и права. В 2014-м работала руководителем фирмы "В гостях у сказки". И тогда же, судя по биографии, занялась темой образования – в качестве лидера проекта Агентства стратегических инициатив "Новая модель системы дополнительного образования". И в тот же период случился первый скандал – в историческом здании в Барнауле она решила разместить коворкинг-центр, но в прилепленной пристройке, которая, как уверяла девушка Марина, согласована с краевой администрацией и правлением АСИ. А в администрации согласование пристройки опровергли.

Обиженная Марина оставила пост и уехала покорять Москву. Там она взялась за проект под названием "Кванториум", который отчего-то быстро-быстро получил одобрение наверху, после чего регионы получили установку (без специальных директив) "всесторонне помогать" – финансированием прежде всего и выделением требуемых помещений. По всей стране стали появляться эти "Кванториумы", правда, происходили странные вещи: в некоторых городах детские технопарки открывали только формально, после презентации они переставали функционировать и никто не мог толком объяснить отчего и почему.

Тем не менее летом 2016-го 34-летняя на тот момент Марина Ракова получает должность генерального директора Фонда новых форм развития образования.

15 октября 2018-го её назначают замминистра просвещения России, при этом она ещё две недели остаётся руководителем ФНФРО.

Пост замглавы Минпросвещения она занимала до марта 2020-го: от должности её освободил уже новый премьер – Михаил Мишустин. После этого в госструктурах Марина Ракова не работала.

РОКОВЫЕ КОНТРАКТЫ

Не будем сейчас читать морали о том, что делала в высших кругах русского просвещения бездетная блондинка, не сумевшая нормально устроить даже личную жизнь: гражданский брак с непонятным украинцем – немного не то, чего мы ждём от учителей своих детей. Просто поговорим о фактах. Царьград внимательно ознакомился с теми госконтрактами по проекту "Учитель будущего", по которым у следствия возникли претензии к Марине Раковой и её ближайшему окружению.

Согласно паспорту проекта, входящего в нацпроект "Образование", к 2024 году "должно быть обеспечено повышение уровня профессионального мастерства 50% педагогических работников, создание сети центров непрерывного повышения квалификации во всех субъектах России, участие 70% учителей в возрасте до 35 лет в различных формах поддержки и сопровождения обучающихся в первые три года работы. Общий бюджет проекта: более 15,4 млрд рублей".

Оба конкурса проведены с разницей в один день – 29 и 30 августа 2019 года. На тот момент Марина Ракова пребывала в должности заместителя министра просвещения страны меньше года (министром тогда была Ольга Васильева). А её бывший пост в руководстве ФНФРО занимал Максим Инкин.

Первый конкурс, под №31908183111 (на 29 млн рублей), назывался «"Разработка и

апробация модели создания и функционирования профессиональных сообществ педагогических работников в рамках реализации мероприятий федерального проекта "Учитель будущего" национального проекта "Образование"».

Второй (№31908188743, на 27 млн рублей) – "Сопровождение деятельности центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, создаваемых в субъектах Российской Федерации в рамках реализации федерального проекта "Учитель будущего" национального проекта "Образование".

Оба конкурса признаны несостоявшимися – в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГАУ "ФНФРО". Но! Договор был заключён – и в одном, и в другом случае, с формулировкой: По результатам Конкурса заключить договор с единственным участником, заявка которого соответствует требованиям Документации об открытом конкурсе в электронной форме ОАНО "МВШСЭН".

Правда, и в том, и в другом случае подрядчик немного "упал" в цене: в том, что в №31908183111 итоговая сумма составила 26 390 000 рублей, в №31908188743 – 25 650 000 рублей. Именно по этим договорам и возникли вопросы у следователей.

«Формально, разумеется, всё законно – таких контрактов пруд пруди, что называется. Подобные конкурсы изначально "прописываются" под конкретного участника, то есть другим там делать нечего в принципе. Все это понимают и не лезут, чтобы в случае неожиданной победы не попасть в чёрный список подрядчиков, поскольку исполнить то, на что нет возможностей, нереально, – объясняет экономист Анна Стольникова.

Хоть в паспорте проекта "Учитель будущего" и прописана колоссальная сумма в полтора десятка миллиардов рублей (до 2024 года, впрочем), часть денег – это участие регионов и некоторых других исполнителей.

НА ЧТО ЕЩЁ СЛЕДУЕТ ПОСМОТРЕТЬ

Непосредственно ФГАУ "ФНФРО", как мы выяснили, в 2019-м провело по "Учителю будущего" семь конкурсов, включая два вышеупомянутых.

Ещё один из семи, на 30 млн рублей ("Оказание услуг по сопровождению процессов создания и функционирования центров оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов, создаваемых в субъектах Российской Федерации"), от 13 сентября, признан несостоявшимся ввиду отсутствия заявок вообще.

И только в двух из оставшихся шести был реальный конкурс – по крайней мере из пары участников.

Первый из таковых состоялся месяц спустя после отменённого, причём под тем же названием и с той же суммой; за право им заниматься спорили Российское общество "Знание" и ООО "Инноватор" (победу отдало "Знание" – за 29,5 млн).

Второй – 9 октября 2019 года, он назывался "Разработка комплектов диагностических материалов для выявления уровня профессиональных компетенций современного педагога с опорой на его практическую деятельность". Комиссия выбирала между Московским городским пединверситетом (МГПУ) и государственным Федеральным центром образовательного законодательства (выиграл МГПУ с ценой договора в 59,3 млн рублей).

В остальных, так же как и в случае с британско-российским частным вузом ОАНО "МВШСЭН" (его учредителями выступают пять юрлиц, включая фонд "Институт экономической политики им. Гайдара"; кстати, на момент заключения договора с ФГАУ "ФНФРО" учреждение было лишено лицензии Рособнадзора), конкурсы признавались несостоявшимися, но с победителем в лице единственного участника.

Так, контракт от 3 октября 2019 года на "Проведение тестирования профессиональных компетенций педагогов-предметников основной и средней школы (5-11 класс) в 11 субъектах Российской Федерации с использованием автоматизированной системы в рамках реализации мероприятий федерального проекта "Учитель будущего" ценой в 33 млн рублей выиграло ООО "ЕАС".

А в конкурсе от 5 ноября 2019-го, на 75,5 млн рублей, под названием "Разработка целевой модели национальной системы профессионального роста педагогических работников, включающей формы использования современных цифровых технологий в образовательном процессе", победил РУДН. Таким образом, общие затраты по конкурсам на "Учителя будущего" от Фонда Раковой-Инкина составили за тот год почти 250 млн рублей.

И есть основания полагать, что сумма, которая фигурирует сейчас (искомые 52 млн плюс 9 млн зарплаты для гражданского мужа, который, по версии следствия, не должен был их получать), может вырасти. И значительно. Тем более если учесть, что через ФНФРО прошли несколько миллиардов – ведь фонд занимался далеко не только проектом "Учитель будущего".

ДРУЗЬЯ НА КОЛЕНЯХ

По словам наших источников, Марина Ракова действительно могла скрыться – хоть теперь она это и отрицает.

Александр СТЕПАНОВ

И, к слову, такую возможность ей сознательно дали сами правоохранители (не исключено, что это могло быть частью оперативной комбинации). После обысков у неё дома 29 сентября – в субботу, расположенном в СНТ "Выбор" (деревня Немчиновка) и занимающем сразу три стандартных участка, задерживать экс-замминистра не стали, предписав только добровольно явиться к следователю на следующий день. А она пропала.

Натурально: перестала пользоваться мобильным телефоном и мессенджерами в тот же день. Тогда-то и возникла утечка про то, что она собирается сбежать за рубеж. Её гражданский муж, 51-летний уроженец Иркутска Артур Стеценко, четырежды (!) "терявший" и восстанавливавший паспорт, имел два места проживания в Москве (в Ермолаевском переулке и на Озерковской набережной), два в Подмосковье (в Мытищах и Высоковске), ещё одно почему-то в Архангельске, но зарегистрирован был в Киеве – на Политехнической улице.

И вот тогда силовики, вероятно, получившие от Раковой некие обещания не скрывать, и провели серию арестов, взяв и отправив в СИЗО её приближённых – Максима Инкина, Евгения Зака и Кристину Крючкова (см. ниже "Справку"). А потом "приняли" и Стеценко.

По всей видимости, Ракова оценила такую недвусмысленный месседж. И через два дня после задержания мужа приняла решение сдаваться.

МЕЖДУ ВАСИЛЬЕВОЙ И УЛОКАЕВЫМ

После принятия решения о капитуляции перед Раковой стоит (или стоял) интересный выбор между двумя очень творческих личностей. Или повторить вариант с экс-начальницей департамента имущества-земельных отношений Минобороны Евгенией Васильевой, которая сдала всех, до кого могла дотянуться. Или по решению суда надолго отправиться в колонию, как это случилось с бывшим министром экономики России Алексеем Улюкаевым, своей вины не признавшим.

Художница Васильева – фигурантка громкого дела о коррупции в "Оборонсервисе", где она была членом совета директоров. Тот скандал, напомним, лишил поста министра обороны Анатолия Сердюкова. 8 мая 2015 года Васильеву приговорили к пяти годам лишения свободы в колонии общего режима за мошенничество, но уже 25 августа того же года она вышла по УДО, отсидев меньше четырёх месяцев и возместив ущерб за всех участников процесса – порядка 200 млн рублей. Есть мнение, однако, что её выпустили не из-за погашения ущерба, а как раз потому, что она стала говорить и дала показания.

Поэт Улюкаев был задержан за вымогательство взятки в 2 млн долларов. Но всё себя совсем иначе. Он, хоть и оплатил штраф в 130 млн рублей, отправился в колонию строгого режима на восемь лет.

Вопрос только в том, по ком ударят открытия Марины Раковой, если она действительно заговорила. Министерством тогда управляли другие люди, нежели сейчас, крупные госконтракты не могли проходить мимо определённых персон, а нынешнее руководство Минпросвещения, как мы уже поняли, с большим интересом относится к доставшемуся наследию.

Не исключено, конечно, что математик Ракова избрёт собственный, особый путь. И он наверняка будет тщательно просчитан. Но уже не ею.

Справка: Кто есть кто в команде фигурантов по делу ФНФРО.

– Марина Ракова – экс-замминистра просвещения России, бывший руководитель Фонда новых форм развития образования (ФНФРО). Главный фигурант уголовного дела о хищении денег, выделенных на проект "Учитель будущего".

– Артём Стеценко – экс-сотрудник ФНФРО, гражданский муж Раковой.

– Максим Инкин – экс-гендиректор ФНФРО, сменивший Ракову в этой должности, когда она ушла на повышение в министерство. Остался на посту до 13 марта 2020-го – ушёл фактически одновременно с бывшей начальницей.

– Евгений Зак – заместитель Инкина по развитию в бытность того гендиректором фонда и одновременно руководителем департамента бюджетного планирования и финансово-экономических моделей. Причём получил этот уроженец закрытого городка Озёрска в Челябинской области обе должности в возрасте 26 лет, в 2018 году. И покинул их одновременно со всеми остальными вышестоящими товарищами.

– Кристина Крючкова – юрисконсульт и преподаватель РАНХиГС, во время событий уголовного дела была исполнительным директором Московского высшего школы социальных и экономических наук (британско-российский частный вуз "МВШСЭН", он же "Шанинка" – по фамилии его первого ректора и основателя британского социолога Теодора Шанина).

ДЕМОГРАФИЯ ПО-ХУСНУЛЛИНСКИ МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К ПОЛНОМУ УНИЧТОЖЕНИЮ РОССИЯН

Как уже не раз подчёркивалось, что одной из основных задач трансгуманизма является зачистка жизненного пространства России для глобального переселения на эти территории «цивилизованного мира» после глобальной климатической катастрофы, которая ожидает Землю. Именно пресловутое глобальное потепление рассматривается как основной действующий фактор, и незатопляемая российская часть Евразии является таким лакомым кусочком суши для планировщиков с туманного острова, который, скорее всего, повторит судьбу Атлантиды.

В распоряжении правительства от 06.10.2021 №2816-р «Об утверждении перечня инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года» в п.12 проходит инициатива «в строительстве» под названием «Города больших возможностей и возрождение малых форм расселения», за что отвечает Минкомразвития Максима Решетникова и которое курирует вице-премьер Марат Хуснуллин. Эти идеи разрабатываются созданным в конце июля 2021 года «Институтом пространственного развития». Его сделали «на колёнке» на базе ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России», подчинённого Хуснуллину, гендиректором которого является Дмитрий Михеев, слова которого при презентации проекта могут запутать кого угодно:

– Создание национального центра компетенций пространственного планирования на базе ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» – Единого института пространственного планирования предусмотрено в рамках инициативы «Города больших возможностей» стратегического направления «Сбалансированное пространственное развитие» группы «Агрессивное развитие инфраструктуры».

При этом целью создания института была объявлена «взаимовязка стратегий, государственных программ, комплексных программ развития инфраструктуры с документами территориального планирования, градостроительного зонирования, документацией по планировке территории, строительством объектов капитального строительства».

В результате, к 2030 году 40 агломераций должны быть «обеспечены градостроительными планами, определяющими формирование инфраструктурных каркасов территорий, приоритетных зон и типов застройки; градостроительная документация территорий приведена в соответствие с планами развития городских агломераций, создана градостроительная подоснова для модернизации коммунальной и инженерной инфраструктуры, синергии муниципальных и межрегиональных проектов, повышения качества городской среды и уровня жизни населения; приоритетные инвестиционные проекты».

Эти слова правительства «новояза» не добавят никакой ясности. Но так и задумано, ведь именно за такими пустыми фразами маскируются реальные показатели этого проекта. А они говорят об одном – агломерации нужны для того, чтобы концентрировать в себе не только вытесненное население малых городов и умирающих сёл, но и принимать и замещать россиян иностранными трудовыми мигрантами. В правительстве запланировали, что к 2024 году эти новые «человеиники» должны принять порядка 5 млн человек, не все из которых являются гражданами нашей страны. К 2030 году – ключевой дате начала глобальных катастроф в мире, прогнозируемой ООН и Всемирным банком – планируется переселение десятков миллионов человек.

В стратегических инициативах, представленных на сайте правительства, так и указано: более 5 млн людей будут дополнительно привлечены в агломерации из малых городов (читай, разорённых сёл). При этом к 2030 году в более чем 40 агломерациях создадутся условия для ускоренного экономического развития, их население составит более 60 млн человек, а в более чем 15 агломераций темпы экономического роста окажутся выше среднероссийского. Их население планируется в более, чем 35 млн человек. Кстати, вся эта «радость» по замыслу правительства РФ обеспечивает достижение ещё одной «важнейшей цели»: «сформировать надёжный "санитарный щит", который позволит радикальным образом снизить риски проникновения биологических угроз на территорию страны».

К примеру, одним из будущих «наполнителей» российских городских агломераций являются трудовые мигранты из Узбекистана. Так, на реализацию строительных проектов правительство уже решило привлечь 10 000 уколотых узбеков. Однако ещё более серьёзное отношение требует идея Патрушева-мл., который по линии Минсельхоза хочет сдать узбекам в аренду плодородные земли Нечерноземья, освобождённые от местных жителей через агломерации и COVID-19. Похоже «именно здесь собака порылась».

Так что планы Минсельхоза отдать Узбекистану в аренду до 1 млн га сельхозугодий требуют осмысления, прежде всего, с точки зрения национальной безопасности. Также неясно, как подобное развитие событий стыкуется с принятыми поправками в Конституцию. Может они не относятся к высшим чиновникам РФ, которые живут по своим законам некапиталистических джунглей?

Дмитрий СВЕТИН

P.S.: Ну и немного демографии для уточнения понимания, откуда будут заполняться столь любимые Хуснуллиным агломерации. По данным того же Росстата «естественная убыль населения в РФ за последние 12 месяцев достигла миллиона человек». Демографы называют это «эпохальным событием», поскольку никогда ещё в мирное время смертность не превышала рождаемость на такую гигантскую величину. Но ситуация продолжает ухудшаться. И к началу нового года избыточная смертность за время пандемии также превысит миллион человек. Так что, произведя небольшие арифметические действия, к 2024 году агломерации не дожидаться как минимум 3 млн граждан. Зато почти понятно, кто займёт их место.

«КУЩЁВКА» НА ВОЕННОМ ЗАВОДЕ

А.А. КОВАЛЁВ

Казалось бы, в стране, где живут 4/5 бедных и треть – нищих, где семьи десятилетиями живут под дырявой крышей, которая вот-вот рухнет и т.п., уже ничем не удивишь. Ведь Россия – страна, с 1991 г. зависящая от мирового капитала, прежде всего, от США, то есть является полуколонией. И, как в любой такой стране (их свыше 120 стран в мире), компрадорская власть, чётко следуя по пути, предначертанному Международным валютным фондом, разрушает обрабатывающую промышленность, превращая экономику в сырьевой придаток Запада, вывозит богатства России в интересах мирового капитала, не забывая о собственном паразитическом благополучии, сокращает население. За время ельцинско-путинского правления разрушено уже более 80 тыс. предприятий обрабатывающей промышленности. Дамоклов меч разрушения висит над каждым предприятием, эксплуатация рабочих в 5-8 раз выше, чем на Западе. Это новая нормальность в России.

Тем не менее не может не поразить тот «крик души» от невыносимости условий рабочих военного завода в Москве, где процветает «кущевка». Они обращаются уже не к власти – она вся «кущевка», а к общественным организациям, зывая о помощи.

Вот текст открытого письма рабочих 35 цеха завода ЛЭМЗ (ПАО «НПО Алмаз»).

«К вам обращаются рабочие 35 цеха лианозовского электромеханического завода адрес: г. Москва, Дмитровское шоссе, 110). Мы просим Вас о помощи. Наши перспективы радостными не назовёшь. Бесправие и беспорядок в цеху и на заводе, и с этим надо что-то делать! Все наши права нарушены, мы, рабочие, находимся на правах рабов. Процедура освобождения сотрудников от собственных прав давно уже состоялась. Оклад, записанный в трудовом договоре, мизерный, основная часть зарплаты – премиальная часть, находящаяся на полном усмотрении коррумпированного руководства 35 цеха. Наше открытое письмо посвящено произволу в цеху и на заводе. Мы надеемся на помощь мировой общественности в борьбе с этим откровенным произволом. Руководство 35 цеха и горстка мастеров, полностью состоящая из родственников руководства, распотала наши права, бессовестно сидя на шее простых людей. Всё это ударяет по нашему карману и унижает наше человеческое достоинство! Зарплата маленькая, и не ожидается её увеличение. На заводе нам необходимо работать в непростых условиях, на станках, которые устарели выработали свой собственный потенциал. Многие из этого оборудования так старо, что помнит ещё 1960-е годы. Такое древнее оборудование, вы не найдёте нигде, иначе как на мусорной свалке. Коммерческие «дельцы», управляющие заводом, не заботятся о его сохранности и модернизации. Они делают всё только для себя, а для них наиболее важная задача – это быстрая прибыль. «Выхажь» все соки с завода, из оборудования и из простых людей – это их главная задача! На всём заводе – застой и бардак! Хорошо только для тех, кто является родственником кого-то из руководства. Говорят, что из-за бардака и развала, устроенного «семейственными кланами», завод ЛЭМЗ (ПАО «НПО Алмаз») раньше хотели даже прикрыть, но его было решено не трогать из-за его важного оборонного значения. Не только правительство всё больше сжимает тиски финансовой и кредитной кабалы, и ещё начальство пытается урезать зарплату по любому случаю в любой момент. Чуть что не понравилось – штраф в 5000 рублей буквально

«на ровном месте», а то и всю премию можно потерять. Весь цех наводнён стукачами, такими, как, например, Иван Викторович Дунаев – бездельник, который ничего не делает, но он получает больше зарплату, чем многие другие лучшие работники, потому что «стучит» на коллег руководству: хамоватому начальнику 35 цеха Крахмалёву Эдику (Эдуарду) Ибрагимовичу и организатору выпуска неучтённой продукции заместителю начальника цеха Зиновьеву Алексею Николаевичу.

Таких стукачей довольно много, тех, которые суют во всё свой нос, докладывая обо всём руководству, следя за тем, чтобы все непрерывно работали, не делали заказов для своих нужд и не стащили что-либо из цеха. Есть такая поговорка: «Что позволено Юпитеру, не позволено быку»... Руководство 35-го цеха, неусыпно следя «за честностью» рабочих, напрочь забывает о своей. Воровство в 35 м цеху поставлено на поток. Важными элементами нелегального заработка руководства 35 цеха является выпуск неучтённой продукции с финансовым интересом для собственного кармана, хищение цветных металлов (медных отходов), а также хищение финансовых ресурсов цеха, выплачивая «своим» сотрудникам завышенные зарплаты, часть из которых потом «отстёгивается» руководству.

Имеется информация о махинации под названием «мёртвые души» – список сотрудников цеха слишком велик! Столько народа, сколько проходит по спискам 35 цеха, в цеху явно не работает!

Одной из самых важных частей незаконного обогащения руководства цеха №35 является производство неучтённой продукции под покровительством руководства 35 цеха и высокопоставленного сотрудника службы безопасности лианозовского электромеханического завода Трифонова. Это является важной частью незаконной прибыли, получаемой «своими» людьми, теми, кто как говорится, «в доле». Неучтённая продукция: «левые» детали, которые массово делают и вывозят через проходную, в том числе на личном автотранспорте близких к руководству 35 цеха сотрудников ЛЭМЗ. Прежде всего, это касается мелких деталей, изготавливаемых из «экономленного» металла. Такие детали во время перевозки через проходную прячут в укромных местах внутри салона автомобиля, нередко под сиденьями (если и осматривают автомобиль, то открывают и осматривают только багажник а салон – или нет, или проводится только внешний, поверхностный его осмотр). Нечто более габаритное, вывозится другим транспортом в сговоре со «своими» сотрудниками охраны.

Весь отдел Лазерной резки, где руководителем является зять Крахмалёва Э.И. Сергей Фёдоров, энергично работает на выпуск «левых» заказов, прибыль от которых полностью присваивается руководством 35 цеха и их поделниками: на оборудовании лазерной резки работают всегда «свои» люди, когда производится неучтённая продукция. Многие сотрудники в цеху даже не понимают, что иногда они делают посторонние работы, которые начальство обманом подсовывает им: «левую», неучтённую продукцию, за которую сами рабочие никакой прибыли не получают.

Не остаются без внимания и отходы цветных металлов, особенно меди и её сплавов, часть из них вывозится «налево» и благополучно покидают пределы предприятия.

Говорят, что у руководителей 35 цеха и какого-то вышестоящего руководства зарегистрированы юридические фирмы для закупок сырья, а также и для сбыва той самой «левой», неучтённой продукции, которую производят в 35-м цеху. Но скорее всего, такие «свои» фирмы могут быть зарегистрированы и числиться на их родственниках или на их друзьях.

Начальник 35 цеха Крахмалёв Эдик (Эдуард) Ибрагимович, создающий у окружающих незнакомых с ним близко людей впечатление такого «доброго дедушки», на самом деле является грубым и невоспитанным человеком, который не стесняется в выражениях, который запросто может за всякую мелкую оплошность прилюдно унижить любого рядового рабочего. Временами он бывает очень груб и хамоват, если чем-либо недоволен. Ему ничего невозможно доказать, даже когда он неправ полностью. По собственной прихоти он способен оштрафовать на крупную сумму денег, сравнимую с несколькими днями нелёгкой работы рядового сотрудника, а то и вовсе оставить без премии, посадив «на голый оклад» на месяц, или даже на два. Его не волнует, что у рабочего дома дети голодны и в последнее время цени на продукты в магазинах выросли почти три раза. Окладная часть зарплаты – просто нищенская, и основная часть заработной платы является именно премией, которую руководители цеха могут произвольно снизить по своему собственному усмотрению. Сожительница Крахмалёва Э.И. работает в профсоюзе, занимая там высокий пост. Она занимается распределением путёвок и, следовательно, семья Крахмалёва Э.И. регулярно отдыхает в домах отдыха. Простые сотрудники «добиваются» билетов в дом отдыха для себя и своих семей не чаще, чем раз пару лет.

Крахмалёв Э.И. силой заставляет рядовых сотрудников состоять в «жёлтом» профсоюзе. Там целая мафия... Один из сотрудников цеха хотел было выйти из профсоюза, чтобы не платить ежемесячный профсоюзный взнос, но как только он написал заявление о выходе из профсоюза и вышел из него, Крахмалёв Э.И. ему сразу же «срезал» премию на несколько тысяч рублей (то есть срезал каждый месяц по несколько тысяч рублей, чтобы другим выходить из профсоюза было неважно!) В других цехах значительная часть сотрудников не состоит в «жёлтом» профсоюзе и не подвергается за это преследованиям. В 35 же цеху все сотрудники на 100% члены профсоюза, потому что их заставляют. И у Крахмалёва там свои интересы. Всеми финансовыми потоками профсоюза (среди работников 35 цеха) распоряжаются Крахмалёв Э.И. и Зиновьев А.Н. (это касается и материальной помощи, и пр.).

Не все в 35 цеху получают одинаково, по всему цеху хорошо пристроено немало родственников начальника 35 цеха, Крахмалёва Э.И.; родственников высокопоставленного сотрудника службы безопасности ЛЭМЗ Трифонова (примеры: зять Крахмалёва Сергей Фёдоров; Алексей Трифонов и так далее). Каждый рабочий всё об этом знает: и о произволе в цеху, и о хорошо пристроенных родственниках, но все молчат, потому что «всё схвачено» на самом вершине и невозможно что-либо изменить.

Для чего это необходимо? Это требуется не только для того чтобы пристроить своих людей на хорошие зарплаты. Это также нужно для хищения финансовых ресурсов цеха через «своих» сотрудников цеха. Каждый «свой» сотрудник (в том числе и цеховые «стукачи»), все они получают завышенную зарплату, из которой часть суммы должны снять после начисления, оставить себе некоторую часть доли и затем лично передать согласованную сумму руководству (Как говорилось уже: все руководители, работающие в 35 цеху (мастера), это родственники Крахмалёва Э.И. и высокопоставленного сотрудника службы безопасности ЛЭМЗ Трифонова. В цеху работает немало других родственников «своих людей», близких к руководству. Свои люди есть и в бухгалтерии. Так что всегда получается, что по бумагам всё «широ-крыто».

В 35 цеху окопалась настоящая «татарская мафия» – они не боятся совершенно ничего! Крахмалёв Э.И. обещает всем сотрудникам

при трудоустройстве «золотые горы, а сам платит «битыми черепками» – жалкие тридцатисорок серебряников (тысяч) в месяц, а на эти деньги ещё и кормит семью и растит детей! Цены в магазинах быстро растут – зарплата не увеличивается. Бухгалтерия не только всегда поддерживает эту схему, кроме этого, воровство премий из кармана рабочих тоже поставлено на поток. Деньги никуда не уходят из самого цеха, и идут «своим», а через них – в карман руководства и выше... Простым же сотрудникам часто «урезают» зарплату под любым удобным предлогом. В ноябре 2020 года нескольких человек оштрафовали на всю премию на целых два месяца. Оставили лишь нищенские оклады в 13 тысяч рублей, на которые невозможно прокормить семью, да и самому таких денег не хватит. В то время, когда оштрафованные рабочие, увидев в расчётных листках «13 тысяч» пытались воспротивиться произволу, работая демонстративно явно меньше, чем обычно, местные начальники-надсмотрщики, стали их активно подгонять (прямо как на хлопковой плантации), угрожая увольнением. Как мерзко со стороны это выглядело!

Всего вышеуказанных сотрудников по явному произволу оштрафовали на сумму около 150 тысяч рублей, и стоило бы провести проверку и выяснить, куда пошли эти деньги. Вряд ли эти деньги «ушли» из цеха, скорее всего они были распределены в виде премий среди кого-то из «своих» сотрудников и «осели» в их карманах. Стоило бы поинтересоваться у бессовестных руководителей 35 цеха: вам самим то не стыдно? Последнюю рубашку с несчастных рабочих готовы содрать! Забрали всю зарплату и не постеснялись: из спеццелки вытащили!

По всему заводу, была выписана и выплачена сотрудникам премия (код в расчётном листочке: «068»). Данная премия сотрудникам 35 цеха не досталась! Сотрудникам всех других цехов заплатили по 15-20 тысяч рублей дополнительно к зарплате в месяц. Эта ежемесячная премия должна быть приблизительно до декабря (2021 года). Непонятно и возмутительно, почему рабочие 35 цеха хуже других? Что мы, не люди что ли? Обманули или вовсе не заплатили, или же эта премия «втихаря» была распределена среди «своих» – многочисленных родственников и закадычных друзей, а также «стукачей» руководства!?

Руководству завода, как и властям России, наплевать на благополучие простых граждан страны. Главная задача руководителей завода – выполнить обязательства перед зарубежными партнёрами (в частности, перед Индией) по поставке оборудования для военной техники: заводом выпускается оборудование для радиолокационных комплексов. Как для гражданских, таких как радиолокационные станции управления воздушным движением, например для аэропортов, таких как Шереметьево, Домодедово, Адлер и пр. так и продукция военного назначения: пункты боевого управления и радиолокационное оснащение, например, для комплексов ПВО С-300 и С-400 и так далее.

Обращаемся к сотрудникам! Жулики, доведшие наш завод до плачевного состояния, очень боятся, когда про их «тёмные делишки» пишут открыто, и поэтому, если вам известно что-то по цехам, пишите на адрес электронной почты, указанный на блоге. Стесняться абсолютно не стоит. Совершенно очевидно, что неудобной правдой опорочить или «измарать» нельзя. Писать правду в любом случае не будет стыдно! Мы призываем к вмешательству и реформированию нашего предприятия. Требуем принять конкретные меры по полной очистке завода от укореившихся там «семейственных кланов», и восстановлению наших прав на уважение к себе и достойную оплату нашего нелёгкого труда. Наши семьи остаются без достойного дохода,

так как их отцам не всегда хватает денег, чтобы прокормить своих детей, несмотря на много лет упорной и тяжёлой работы.

Наши российские суды не гарантируют беспристрастное рассмотрение претензий, так как из-за указанных выше причин (мизерная окладная часть и основная премиальная) по этой причине ничего особо не отсудить. И это называется правовое государство? Трудно достоверно определить текущую ситуацию в других цехах, так как рабочие из-за статуса предприятия как военного завода боятся «выносить сор из избы», опасаясь этого из-за уголовного преследования за разглашения конфиденциальной информации, подписку о сохранении которой каждый сотрудник даёт при трудоустройстве на данный военный завод. Весь беспредел на заводе держится на прочности родственно-кумовских связей и безграничном терпении рабочих завода. Мы как рабы, которые получают копейки, в отличие от руководства, которое «грёбёт деньги лопатой», имеет организационные возможности для выплаты большой зарплаты как себе так и своим родственникам, пристроенным на предприятии, и ведь так продолжается долгие годы без всяких надежд на перемены в хорошую для простых людей сторону.

Мы требуем устранения несправедливости по отношению к нам, и мы не надеемся на ставший «беззубым» Трудовой кодекс Российской Федерации! Пришло время устранять хаос, творящийся на ЛЭМЗ! Завод почти «дышит на ладан» – оборудование на заводе ветхое старое, на котором тяжело и опасно работать. Отношение к сотрудникам явно неуважительное, как к расходному материалу, или другому ресурсу, который легко заменить, а старый изношенный «списать в расход».

Мы предпочитаем сохранять анонимность, дабы потом не испытывать проблем. Просим Вас провести журналистское расследование по фактам, обозначенным в письме. Необходимо перетряхнуть основное руководство предприятия, которое не меняется уже два десятилетия, и вместо того чтобы модернизировать производство и улучшить положение рядовых сотрудников, на деле они только лишь разваливают завод, «проедая» его запас прочности, заложённый ещё с далёких советских времён. Следовало бы правоохранительным органам проверить указанную здесь информацию и поинтересоваться у рабочих цеха: они всё это знают! Но надежд на это мало. У тех, кто творит произвол в цеху и на предприятии, очень серьёзные покровители.

Мы уверены, что после нашего письма начальство всё же усидит на своих «тёпличных местах», но и мы, сложа руки, сидеть не будем! Рабочие и служащие, боритесь с паразитами, творящими произвол, которые взяли себе в покровители коррупционеров и повинуются им! На самом деле, козни жуликов слабы! Эти жулики возомнили себя «вершителями судеб». Зря! Они всего лишь бездельные и продажные тараканы! Пусть они забрелись на самый верх и «свили» себе уютное гнёздышко для себя и своих родственников, среди «звёзд и хозяев жизни», но оттуда мы вышвернем их! Мы все вместе должны положить конец паразитарным отношениям в обществе – когда одни работают, а другие зарабатывают! Ищите подходящие по вашим интересам общественные организации. Советуйтесь со смелыми и умными людьми! Никогда не советуйтесь с трусом, так как трус ослабит в тебе решительность, малое и ничтожное он выставит в твоих глазах большим и значимым!».

За работу, товарищи коммунисты, патриоты, интеллектуалы! Отечество в опасности!

ВЫСШАЯ ШКОЛА МАРКСИЗМА - ЛЕНИНИЗМА

Проводит занятия по курсу «Марксизм и социализм» (Логика марксизма и неизбежность социализма)

Главная задача: формирование цельного марксистского мировоззрения как средства революционных преобразований в мире и в России

I. Философия марксизма

1. Диалектический материализм. Материализм и идеализм (наука и религия). Материя и сознание. Диалектика и методы познания.

2. Исторический материализм. Материально-техническая база общества, отношения собственности и политика: прямые и обратные связи. Формационный и цивилизационный подходы. Марксизм и православие.

II. Капитализм

Логика социально-экономической системы Маркса и неизбежность социализма. Современный империализм: политика неолиберализма и создание системы неокOLONИализма. Межимпериалистические противоречия и возможно ли мировое правительство (ультраимпериализм), устранение кризисов, войн. Кризис глобализации по-американски. Пределы капитализма и перспективы социализма. Долго ли быть капитализму (о чём говорит наука и практика)?

III. Социализм

Социализм как переход от предистории человечества к его истории. экономическая основа и основной закон социализма. Главные движущие силы развития. План и рынок. Самоуправление трудящихся и бюрократия. Природа государства и демократия, права и свободы при социализме. Достоинства социализма и угрозы его перерождения. Причины поражения социализма в СССР. Формы и пути перехода к высшей фазе коммунизма.

IV. Проблемы классовой борьбы

Главная революционная сила в обществе. Разрыв между обострением классовых противоречий и активностью классовой борьбы и пути его преодоления. Ступени, формы организации и основные направления классовой борьбы. Как организовать рабочие организации (советы, классовые профсоюзы) и как проводить забастовки, протесты и т.п. Борьба

за рабочий контроль и участие в управлении делами предприятия (организации). Организация советов на территориях как средства борьбы за власть на местах и в государстве. Пути и методы борьбы за государственную власть трудящихся. Проблемы мирового рабочего движения.

V. Проблемы мирового коммунистического движения

Два главных течения в МКД. Борьба против еврокоммунизма и усиление революционного крыла МКД. Требования к партии ленинского типа в современных условиях.

VI. Проблемы возрождения России

В плену неолиберализма и в системе неокOLONИализма. Политический расклад сил в стране. Пути и методы прихода к власти сил социализма. Программа социалистических преобразований в России.

VII. Проблемы строительства социализма в Китае, во Вьетнаме, на Кубе и др. и народно-демократических преобразований в Венесуэле, Боливии и др.

VIII. Критика различных типов социализма и теорий мирного перехода от капитализма к социализму

После каждой лекции проводятся семинары, периодически – конференции и др. по наиболее актуальным темам. После успешной сдачи экзаменов выдаются дипломы ВШ МЛ.

Занятия начинаются с октября – ноября (по мере набора): проводятся по пятницам три раза в м-ц (2,3,4) с 18.30 до 21 час.

по адресу: Москва, Невскийский пер., дом 4, 1-ый этаж, (Метро: «Парк культуры»).

Цикл обучения рассчитан на 7 мес. Справки по тел. 8.903 283 7056; 8.915 286 16 88. электронная почта: marx.politekif@mail.ru

(Ковалёв Аристарх Алексеевич)

ПЯТАЯ ГАЗЕТА

www.sovpress.ru
Подписной индекс 88981
(каталог "Пресса России")
e-mail: gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-62381

Учредитель
Александр Леонидович
МЕЛЛЕР
Главный редактор
Евгений Иванович
КУЗНЕЦОВ

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несет ответственности за авторские материалы.
© При перепечатке материалов ссылка на "ПЯТУЮ ГАЗЕТУ" обязательна.

Адрес редакции:
127254, Москва,
ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8.
Кунцевцу Евгению Ивановичу
Телефоны редакции:
8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания
в печать
22.10.21 в 14.00
Номер подписан
22.10.21 в 13.57
Заказ №
Тираж 3 000
Цена свободная