



ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№21
(170)

Цена свободная

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ!!!

26 МАЯ 2020



Горе земле, в которой подчинённые, начальники и суды, а не законы, управляют гражданами и делами!

М.И. КУТУЗОВ

- 2 | Штрафы, штрафы, ШТРАФЫ
- 4 | Призывают СДАВАТЬСЯ
- 5 | Научность МИРОВОЗЗРЕНИЯ
- 6 | Накануне ВОЙНЫ
- 7 | Памяти О.С. ШЕНИНА
- 8 | Маски и ЗДОРОВЬЕ

Директору Федеральной службы безопасности РФ Бортникову А.В.
Генеральному прокурору РФ Краснову И.В.
Председателю Следственного комитета РФ Бастрыкину А.И.

Прошу провести проверку действий, совершаемых должностными лицами Роспотребнадзора и органов власти субъектов РФ в период эпидемии нового коронавируса в период с ноября 2019 года по настоящее время. Приведённый ниже анализ действий указанных органов власти даёт основания полагать, что ошибки, а порой и умышленные действия должностных лиц нанесли удар по всему государству – по здоровью и жизни граждан, по экономике, по правам, по системе государственного управления.

Впервые в истории человечества массово граждане оказались лишёнными самых элементарных прав вследствие административных решений, адекватность которых вызывает обоснованные сомнения. В результате этих ограничений миллионы людей теряют работу, доходы, рвутся взаимоотношения, возникает неопределённость будущего, массовое сидение месяцами в изоляции не изучено и является медицинским экспериментом, который удар по согласию людей запрещён Конституцией РФ, вследствие гиподинамии усиливаются депрессия, диабет, ожирение, массово не оказываются помощь при заболеваниях, кроме пневмоний, без сомнений увеличивается число суицидов и домашнее насилие. Многие врачи об этом высказывались.

В апреле 2020 года смертность в Москве увеличилась почти на 1980 человек (средняя смертность в предыдущие годы составляла 9866, а в апреле 2020 стала 11 846). Официально от вируса (со всеми приписками) в Москве с 1 апреля по 1 мая (включая март) умерло 642 человека. Значит другие 1338 умерли от причин, связанных с «самоизоляцией» (на самом деле это изоляция под угрозой штрафов), поскольку иных явных причин не существует. В реальности цифра 9866 умирающих в среднем в апреле уже включает в себя умерших от инфекционных заболеваний и пневмоний. Тогда цифра смертности от «самоизоляции» ещё больше, чем 1338 человек. При этом в России за первый квартал смертность упала, что указывает, что регионы не успели примитивно московский опыт.

Проверка нижеприведённых доводов и принятие мер правового реагирования необходимы для защиты здоровья, жизни и интересов населения от ошибок органов власти, как в ходе этой пандемии, так и для профилактики нарушений и ошибок в будущем.

1. Население России серьёзно напугано информацией о коронавирусе. Связано это с тем, что ежедневно во всех источниках информации мы видим число новых заболевших, преподносимых, как будто сводка с места боевых действий. Сначала их было 2, потом 10, потом 50, 200, сейчас 10 тысяч и более ежедневно.

Каждый случай заболевания преподносится как угроза жизни. В неё включают известных людей, у которых как бы есть вирус, а потом его не становится, например, артист Лев Лещенко, после его в Коммунарке, заявил при выписке, что коронавируса у него как бы и не было.

Информация об ужасах коронавируса везде – ТВ, СМИ, интернет.

Например, на первой странице Яндекс висит постоянный информационный блок такого вида, где указано число заболевших:

Погода +16° Вечером +15, ночью +13

Самоизоляция в Москве 2.8 На улице много людей. Оставайтесь дома.

Коронавирус +10 559 заболевших, 165 929 всего

На сайте <https://coronavirus-monitor.ru> указано число заражений

Раненный #	Смертей #	Выздоровевший #	% Смертей #
1 Москва 85 973 (13.5%) +1%	866 (2%) +7%	8 458 (10%) +1%	1.01%
2 Московская область 16 590 (19.2%) +1%	141 (1%) +1%	611 (1%) +1%	0.85%
3 Санкт-Петербург 5 884 (7.2%) +1%	40 (0.5%) +1%	1 532 (2.1%) +1%	0.68%
4 Нижегородская область 3 298 (3.9%) +1%	16 (0.2%) +1%	422 (0.5%) +1%	0.49%

ЗАЯВЛЕНИЕ

о проведении проверки и возбуждении уголовных дел в связи с преступлениями против интересов государства, государственных власти, порядка управления, прав и свобод граждан мерами, принятыми в ходе распространения коронавируса

Поиск по городу или области	Активные	Вылечено	Умерло	Летальность*	Случаев
1 Москва	76649 (100%) +1%	8458 (11%) +1%	866 (1%) +1%	1.01% 9.29%	85973 (100%)
2 Московская обл.	15838 (100%) +1%	611 (1%) +1%	141 (1%) +1%	0.85% 18.75%	16590 (100%)
3 Санкт-Петербург	4372 (100%) +1%	1532 (35%) +1%	40 (1%) +1%	0.68% 2.54%	5884 (100%)

А эта таблица находится на <<https://coronavirusstat.ru>>. Здесь мы видим слова «заболевших» или «заражённых». Это – ложная информация, дезинформация, фейк. Приведённые цифры отражают лишь выявленных больных, а не их общее число в России. Они показывают лишь небольшую часть людей, которым были сделаны тесты, выявившие вирус. Больных людей намного больше, и это меняет всё.

Например, тестов в России было к настоящему времени (06.05.2020) проведено около 4,6 млн. А население России 145 млн. Можно составить пропорцию проведённых тестов к числу выявленных заболевших и экстраполировать её на всё население России. Тогда мы получим, что общее число заболевших в 31,5 раз больше, чем нам показывают, то есть: если на 06.05.2020 нас информируют о примерно 165 тысяч заболевших при числе тестов 4,6 млн, то мы вправе предположить пропорционально, что при проверке всех 145 млн граждан ((145 млн/4,6 млн) * 165 тыс.=5,2 млн) общее число заболевших в России будет около 5,2 млн.

При этом, поскольку число умерших к этому дню (1500 чел.) останется неизменным, а число переболевших увеличится почти в 31,5 раза относительно того, чем нас пугают, то летальность (отношение умерших к заболевшим) снизится в 31,5 раза ((1500/5,2 млн) * 100=0,028%), приблизившись к очень низким значениям обычного ОРВИ, которые ни в коем случае не должны вызывать паники.

Однако есть все основания полагать, что панику намеренно создают. Если СМИ могут этого не знать, то лица, от которых исходит эта информация, прекрасно знают об истинных размерах цифр в ходе сезонных эпидемий.

Так, согласно сообщению Роспотребнадзора об итогах эпидемии по гриппу и ОРВИ 2016-2017 гг., «число заболевших еженедельно удерживалось на уровне около 1 млн чел., показатель заболеваемости вырос до 66-75 на 10 тыс., число госпитализированных увеличилось до 23,3-26,6 тыс. в неделю...».

То есть в указанный эпидемии за один день заболело 120 тысяч человек. Это столько, сколько было всего выявлено заболевших новым вирусом в промежутке за три месяца – с 31.01.2020 (первые выявленные в России) по 04.05.2020.

Но об этих цифрах во время пандемии коронавируса не сообщали ни Роспотребнадзор, ни один другой официальный источник информации. **СМИ о них даже не поинтересовались – разве это не странно?** Это несообщение является частью дезинформации для создания паники.

Правда состоит в том, что при таких цифрах обычных сезонных эпидемий, которые в сотню раз превышают нынешние цифры заболеваемости, граждане не ограничиваются в своих правах больше, чем следует из закона о сани-

тарно-эпидемиологическом благополучии, согласно которому вводятся карантин, и этого, согласно закону, считается достаточным для решения проблем с эпидемиями.

Не применив для сравнения цифры сезонных заболеваний, Роспотребнадзор умышленно спровоцировал панику. Возможно, что причиной стал и экономический интерес – выделение бюджетов на тесты и борьбу с эпидемией, оказание платных услуг для физических и юридических лиц.

Оценка масштабов эпидемии, её угроза и принятие мер по предотвращению эпидемической угрозы является полномочием Роспотребнадзора согласно п.п. 5.4, 5.5 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. №322.

В своих информационных сообщениях на сайте Роспотребнадзор размещает таблицу с названием «Количество случаев заболевания в мире».

Эта таблица как раз и является основанием для СМИ давать информацию в дезинформационном ключе с указанием на «заболевших».

Важным обстоятельством данной дезинформации является то, что все остальные органы власти фактически становятся её заложниками. Так, если бы даже они хотели отменить ограничения прав граждан, то немалая часть населения примет такое решение власти в штыки, опасаясь за свою жизнь и здоровье на основании ложных сведений, поскольку уверено, что угроза существенно превышает сезонные ОРВИ или грипп, но эта часть населения просто не знает, сколько болеют ОРВИ ежегодно. Никто не донёс до населения эту информацию.

Нет сомнений, что дальнейшее тестирование на коронавирусе будет увеличивать число выявленных заражённых, поскольку их число всё ещё очень мало по сравнению с цифрами сезонных эпидемий. И это позволит тем, кто это делает, продолжать сеять панику и заставлять другие органы власти, включая и Президента РФ, принимать вынужденно неверные решения. Всё это приведёт к логичному завершению – вакцинации, которая также является интересом и полномочием Роспотребнадзора.

Между тем немалое число врачей не только за рубежом, но и в России высказывали своё недоумение происходящим: «Доктор медицинских наук, профессор, член президиума РАЕН Виктор Зуев уже давал ранее интервью газете «Совершенно секретно» (№6, март 2020 года), когда ещё не было такой массовой истерии. Спустя месяц профессор снова повторяет свои слова: «Не стоит паниковать! Этот вирус менее опасный, чем вирусы прошлых лет, такие как SARS-CoV, MERS-CoV и другие. У типичной пневмонии смертность была 30-50%. Нынешний COVID-19 менее патогенный, он меньше вызывает тяжёлых заболеваний. При нём смертность 2-4% в общем. Я не беру исключительные случаи – стариков, у которых бог знает какие болезни».

Советский и российский вирусолог, директор Института вирусологии имени Д.И. Иванковского РАМН Дмитрий Львов добавляет, что «заражение типом 2019-nCoV происходит довольно медленно, у него в принципе невысокая способность заражения. По сравнению с тем же гриппом. Никакой это не смертельный вирус, никакая не трагедия, это было всегда, есть и будет».

Российский учёный-вирусолог, автор труда «История вирусологии» Феликс Ершов называет всё происходящее сегодня безумием: «Это безумие, которое сейчас творится, оно паразитично для меня. Я думаю, что в основе лежат экономические дела и политические. Очень легко манипулировать умонастроением масс с помощью вирусов. По сравнению с инфекциями прошлого: оспа, полиомиелит, бешенство, коронавирусная инфекция – это детский сад. Кто имеет хотя бы полторы извилины, должны понимать».

В связи с изложенным прошу проверить данные сведения о действиях должностных лиц Роспотребнадзора и оценить наличие в них составов преступления по ст.ст. 207.1, 207.2 УК РФ.

Прошу также принять меры к исправлению на всех сайтах и в СМИ столбцов и слов «заболевшие» и «заражённых» на «выявлено заражённых/заболевших», а рядом должна быть графа с числом проведённых тестов. Это будет создавать правильное понимание происходящих событий и рисков. Также должна быть широко распространена информация о цифрах заболевших в другие эпидемии и о наличии койко-мест и их загруженности сейчас. Это существенно снизит панику и позволит органам власти принимать адекватные решения.

Прошу также проверить деятельность СМИ, которые умышленно игнорируют мнения множества учёных, несогласующие с точкой зрения Роспотребнадзора и утверждающие, что ничего особенного не происходит, и подают материалы, усиливающие панику. СМИ фактически стали инструментом насаждения паники. Необходимо принять безотлагательные меры к изменению качества информации об эпидемической опасности.

2. Анализ информации показывает, что в конце ноября 2019 года в ряде регионов России была эпидемия пневмонии с очень похожими на коронавирус симптомами; в январе число пневмоний превысило прошлогодний январь на 37%; по сообщению Роспотребнадзора, на 5-й неделе 2020 года (27.01.2020 – 02.02.2020) превышены недельные эпидемические пороги среди населения в целом отмечено в 23-х субъектах Российской Федерации, а также в 8-ми центральных городах субъектов Российской Федерации; в Лигу пациентов зимой было множество сообщений о необычно длительной ОРВИ с бронхо-лёгочными симптомами; учёные Франции обнаружили, что вирус был во Франции ещё, как минимум, в декабре.

Прошу провести проверку, имелись ли случаи массового заболевания новым коронавирусом осенью и зимой 2019 года в России.

Учитывались ли приведённые данные при принятии решения об ограничении прав и свобод граждан в России в марте-мае 2020 года, поскольку эти данные полностью меняют оценку угрозы пандемии и понимание правильности принятых решений.

3. 31 декабря 2019 года Китай сообщил всему миру об угрозе распространения нового вируса. 31 января в России были выявлены пациенты с этим вирусом (граждане Китая). И только 27 февраля наши СМИ сообщили, что в Россию доставили образцы этого вируса.

Два месяца задержки во время пандемии невозможно чем-то оправдать. Страна могла просто погибнуть, если бы пандемия была реальной с высокими цифрами передачи вируса и смертности. В это время невозможно было ни создавать тесты, ни анализировать методы лечения, ни анализировать эпидемическую ситуацию.

При этом заявление главы Роспотребнадзора о том, что в России до марта не было вируса, не выдерживает критики по формальным основаниям, поскольку о заболевших коронавирусом пациентах сообщалось уже 31.01.2020.

Прошу провести расследование обстоятельств задержки с получением образцов вируса, которое может быть квалифицировано, как неисполнение должностными лицами своих обязанностей, повлекших за собой смерть значительного числа людей – ст. 293 УК РФ. Прошу обязать

Окончание на 3 стр.

16+



Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!

Обращаем внимание читателей, что организации ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», Меджлис крымскотатарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Тризуб им. Степана Бандеры», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

ПРЯЧУТ И РАСКРЫВАЮТ

Согласно одному из последних указов президента России Владимира Путина, военнослужащим запрещается иметь при себе электронные изделия, которые могут передавать аудио и фотоматериалы и отслеживать геолокацию.

Речь идёт про обычные современные смартфоны, которые есть у большинства взрослых и у многих детей. И это решение абсолютно понятно, логично и объяснимо. Любой смартфон – это серьёзный риск утечки информации. Все разведки мира отлично умеют взламывать эти устройства и получать удалённый доступ к ним.

Так почему же параллельно в Государственной Думе в подзвучиваемом спешном режиме принимается закон "О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации"? В регистре, как понятно из названия закона, будет вся информация о нас с вами. И доступ к регистру будут иметь миллионы человек.

Из законопроекта "О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации":

"Сведения, содержащиеся в федеральном ресурсе о населении, используются федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами управления государственным внебюджетными фондами Российской Федерации, территориальными фондами обязательного медицинского страхования при гармонизации сведений о физических лицах в государственных и муниципальных информационных ресурсах, информационных ресурсах органов управления государственным внебюджетными фондами, избирательными комиссиями, комиссиями референдума".

Вы поняли? Сотрудник любого российского муниципалитета или участковой избирательной комиссии получит возможность узнать всю информацию абсолютно о каждом гражданине России.

Конечно, в законе говорится о защите информации, но ведь регулярно в интернете выставляют на продажу или выкладывают бесплатно украденные базы из крупных банков. А уж, казалось бы, в банках безопасность традиционно должна быть на высоте.

Уверена, что если этот регистр будет создан, утечки начнутся сразу. Личная тайна, банковская тайна, тайна усыновления – забудьте! Тайн больше не будет! И как вы думаете, как скоро эти данные получат не только отечественные хакеры, но и иностранные разведки? Полагаю, что очень быстро, возможно, даже раньше наших хакеров, учитывая, что отечественного программного обеспечения пока что критично мало.

Я не буду сейчас напоминать о позиции Русской православной церкви, которая выступает против принудительного использования цифровых идентификаторов. Я не буду говорить о нарушениях конституционных прав граждан, которых в новом законе тоже немало.

Просто подумайте. О безопасности. **Прислано по WhatsApp**

ГОСДУМА ПРИНЯЛА ЗАКОН О ДИСТАНЦИОННОМ ГОЛОСОВАНИИ НА ВЫБОРАХ

Государственная Дума приняла закон о возможности голосовать на выборах и референдуме по почте и дистанционно, а также о сборе подписей избирателей за кандидата с использованием портала «Госуслуги».

Изменения вносятся в статьи 37 и 38 федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Авторами инициативы выступили члены комитета нижней палаты по контролю и регламенту Ольга Савастьянова, Дмитрий Ламейкин и Ирина Марьяш («Единая Россия»), а также первый зампред комитета по государственству и законодательству Михаил Емельянов («Справедливая Россия»).

В первоначальной редакции проект предполагал сбор через «Госуслуги» не более половины от необходимого количества подписей.

Кроме того, для исключения ошибок документ указывал, что комиссия, организующая выборы или референдум, обязана утвердить образец заполнения подписного листа: при проставлении подписи и даты избиратель самостоятельно вносит свои фамилию, имя и отчество.

Ко второму чтению подготовили несколько поправок. В частности, внесли предложение, что определять необходимость проведения такого формата голосования – по почте и дистанционно – будет ЦИК. При этом, как пояснил соавтор поправки, депутат от ЕР Дмитрий Вяткин, эта норма не будет распространяться на всероссийское голосование по конституции.

Также среди поправок было предложение, согласно которому выборы руководителя субъекта, который избирается депутатами законодательного органа власти, могут отложиться в случае, если на территории региона или в двух и более его муниципальных образованиях ввели режим повышенной готовности или ЧС.

Поправки поддержали большинство депутатов: 249 человек высказались за, 79 – против. **РИА Новости**

ПОЛЬША ПОВЕРНУЛА ВЕНТИЛЬ: ТРАНЗИТ РОССИЙСКОГО ГАЗА В ГЕРМАНИЮ РУХНУЛ ПОЧТИ В 2 РАЗА

Проблемы на газовом рынке Европы продолжают сыпаться на «Газпром» как из рога изобилия.

Вслед за провалом проекта Nord Stream 2 под ударом оказался ключевой маршрут поставок российского газа в Евросоюз – проходящий через территорию Польши газопровод «Ямал-Европа», качающий ежегодно 33 млрд кубометров, или почти пятую часть газового экспорта в Евросоюз.

В воскресенье, 17 мая, истёк исторический контракт на транзит, заключённый Москвой и Варшавой ещё в 1990-х, и отныне польский газовый оператор Gaz System будет разыгрывать мощности трубы на аукционах с повышением тарифа на прокачку.

Первый день работы по новым правилам принёс обрушение поставок почти в 2 раза, свидетельствуют данные Gaz System: аукцион на ближайшие сутки, 17 мая, состоялся всего за несколько часов до истечения контракта.

По его итогам мощности польского участка газопровода резервированы на 58%: из доступных 38 млн киловатт-часов забронировано 22,5 млн киловатт-часов на балансовом пункте Мальново на польско-немецкой границе.

Ранее аналогичным путём мощности газопровода были резервированы на третий квартал 2020 года. По словам пресс-секретаря Gaz System Ивонны Доминьяк, по результатам аукциона было забронировано около 80% доступных мощностей газопровода.

С мая в Польшу вступил в силу новый Сетевой кодекс, в который уже заложено повышение тарифа на прокачку. Основной целью новых правил является повышение доходов от транзита, объяснял Gaz System ранее.

Повышение платы за транзит ударит по бюджету «Газпрома», который уже трещит по швам из-за резкого падения цен на газ. В апреле на спот-рынке газовые котировки в Европе опускались до 60 долларов за тысячу кубометров.

И ЭТО ВСЁ О НАС

Это ниже, чем например, в Ленинградской области (63 доллара) или Южной федеральном округе России (67 долларов), отмечают эксперты Центра энергетике «Сколково». Физические объёмы экспорта при этом упали на 20%.

Прошлый год «Газпром» закончил с отрицательным денежным потоком в размере 190 млрд рублей – настолько расходы на капитальные стройки превысили поступления от операционной деятельности. **finanz.ru**

ТУРЦИЯ ОТКАЗАЛАСЬ ОТ РОССИЙСКОГО ГАЗА

Стоивший 7 млрд евро трубопровод «Турецкий поток», похоже, идёт к тому, чтобы разделить печальную судьбу «Северного потока-2».

На фоне экономического кризиса и охлаждения отношений с Москвой, которое вылилось в конфликты с российскими военными в Сирии и наёмником ЧВК «Вагнера» в Ливии, Турция резко сокращает закупки российского газа.

По итогам марта поставки «Газпрома» государственной Botas и независимым турецким операторам рухнули в 7 раз, до 210 млн кубометров, следует из опубликованных данных Федеральной таможенной службы.

По сравнению с 2018 годом падение стало более чем 14-кратным: тогда за первый квартал Турция приобрела 8,8 млрд кубов (2,93 млрд в среднем в месяц).

Некогда занимавшая второе место среди крупнейших клиентов «Газпрома» Турция откатилась во второй десятку, закупив газа почти столько же, сколько Армения (193 млн кубометров), и меньше, чем, например, Литва (272 млн).

Российский газ Турция заменяет сжиженным. Как отмечает Platts, в декабре прошлого года государственная Botas провела тендер на закупку 30 партий СПГ с поставкой до марта 2020 года, а месяцем ранее – ещё на 70 партий с отгрузкой в 2020-2023 гг.

По итогам прошлого года Турция на 13% увеличила импорт СПГ, до 9,1 млн тонн. Крупнейшими поставщиками стали Алжир (4,3 млн тонн), Катар (1,8 млн), Нигерия (1,8 млн) и США.

Поставки «Газпрома» на турецкий рынок за прошлый год рухнули на 35%, до 15 млрд кубометров – минимумом более чем за 10 лет. В результате «Турецкий поток» и «Голубой поток» суммарной мощностью 35 млрд кубов остались полупустыми. В марте же мощности двух газопроводов (2,9 млрд кубов в месяц) были задействованы меньше чем на 10%.

Турция планирует наращивать закупки СПГ на спот-рынке, рассказал Reuters источник в энергетической отрасли страны.

«Сжиженный газ сейчас значительно дешевле российского трубопроводного, поэтому поведение Турции имеет смысл», – отмечает глава исследований газового рынка Rystad Energy Карлос Торрес Диас.

По его оценке, поставки «Газпрома» обходятся Турции в 6,5 доллара за млн БТЕ (британских тепловых единиц) против 1,5-2 доллара за СПГ.

Частные турецкие импортёры газа, имеющие открытые контракты с «Газпромом» до 2035-2042 гг, около двух лет нарушают условие «бези или плати», закупая меньше оговорённого объёма, отмечает Platts.

Контракт с государственной Botas на 8 млрд кубометров в год истекает в 2021 году, и в Анкаре намерены добиваться ценовых уступок от «Газпрома». *«Доступность дешёвого СПГ и падающий спрос дают сигнал нашим трубопроводным поставщикам, что им необходимо проявить гибкость»,* – заявил 16 мая замминистра энергетики Алпарслан Байрактар.

В «Газпроме» готовятся к дальнейшему ухудшению ситуации на турецком направлении. *«Провал во втором квартале будет ещё глубже»,* – сказал Reuters источник в компании.

Он добавил, что общее падение поставок газа в Европу достигло 19,2% за первый квартал. По данным ФТС, Германия сократила закупки на 45% (2,67 млрд кубометров), Австрия – на 25% (820 млн кубометров). **finanz.ru**

КАСПЕРСКИЙ ОБЪЯСНИЛ ОПАСНОСТЬ ЦИФРОВЫХ ПРОПУСКОВ

Глава компании «Лаборатория Касперского» Евгений Касперский убеждён, что система сбора персональных данных россиян несёт потенциальную угрозу в будущем.


– Риск не только в том, что государству понравится тотальный контроль. В системах дополнительного наблюдения за гражданами задействовано много частных компаний. Они могут захотеть монетизировать собранную информацию. Это серьёзная угроза, – пояснил Евгений Касперский.

Единственный способ защитить себя в такой ситуации, считает специалист, это не оформлять документ. Однако при этом Касперский признался, что для себя цифровой пропуск с QR-кодом ему тоже пришлось оформить, потому что на протяжении двух месяцев сидеть дома – *«это не вариант»*.

Касперский рассказал, что в некоторых государствах, например, в Сингапуре власти приняли решение действовать более осторожно по отношению к персональным данным и личным свободам граждан. В Сингапуре на все смартфоны установили специальные приложения, но обязательного сбора государством информации нет.

Несмотря на это, эксперт надеется, что потребность в тотальном наблюдении и контроле пропадёт, как только ситуация с распространением коронавирусной инфекции нового типа стабилизируется.

– Это не первая эпидемия, которую переживает человечество, и не самая ужасная. Сложно сравнивать текущую ситуацию с испанкой. А вот, скажем, провести параллель между COVID-19 и гонконгским гриппом вполне можно. Кстати, любопытно, что каждые 50 лет нам прилетает какая-то новая зараза. Раз в полвека «заварка» удаётся. Вот и теперь гадость получилась отменная, – рассказал Касперский. **Валентина Родионова**



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ


02.04.2020 № 162/8

г. Красногорск

О признании не подлежащим применению на территории Московской области объединенного решения исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского Советов депутатов трудящихся от 13.02.1948 № 188а-7/5 «Об охране зеленых насаждений на территории резервных земель и лесопаркового защитного пояса гор. Москвы»

Правительство Московской области постановляет:

- Признать не подлежащим применению на территории Московской области объединенное решение исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского Советов депутатов трудящихся от 13.02.1948 № 188а-7/5 «Об охране зеленых насаждений на территории резервных земель и лесопаркового защитного пояса гор. Москвы».
- Главному управлению по информационной политике Московской области обеспечить официальное опубликование настоящего постановления в газете «Ежедневные новости. Подмосковье», «Информационном вестнике Правительства Московской области», размещение (опубликование) на сайте Правительства Московской области в Интернет-портале Правительства Московской области и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).
- Настоящее постановление вступает в силу на следующий день после его официального опубликования.



Губернатор
Московской области

А.Ю. Воробьев

038230 *

«СОЦИАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГ» ДЛЯ ЦИФРОВОГО КОНЦЛАГЕРЯ

Всех пойманных на территории Москвы с коронавирусом, ОРВИ, банальным насморком и даже сезонной аллергией, загоняют в карантин. Выдают предписание и обязывают установить приложение «Социальный мониторинг».

Отказаться от подписания предписания нельзя. Отказавшего госпитализируют принудительно в обсерватор, где вероятность получить ковид у здорового человека – 100%. Естественно, все соглашаются подписать.

На следующий день подписывающему приходит ссылка для скачивания приложения. Тем, у кого нет смартфона, привозят казённый телефон (я пока с живыми обладателями этого чуда не сталкивался).

После регистрации (в ходе которой требуется сделать selfie) программа отслеживает ваше местоположение и требует периодически делать новые selfie. По правилам – 9 до 22, фактически – 24 часа в сутки.

Это факты. Дальше – выводы из опроса пострадавших, потому что дальше фактов нет, Главное контрольное управление, которое каким-то деятелем из мэрии назначено выписывать постановления за эти нарушения, упорно не рассылаёт оштрафованным постановления.

1. Штраф приходит за неустановку приложения. Предположительно – 1 штраф каждый день.

2. Штраф приходит за несделанное вовремя selfie. То, что вы спали (что нормально для больного), никого не волнует.

3. Штраф приходит за нестабильную работу GPS в помещении, если вас кинуло дальше чем на 50 метров от дома.

4. Штраф приходит за перемещение с телефоном по улице.

5. Наличие назначения на КТ или посещение врача, которое в указах мэра названо как исключение из запрета, не спасает от штрафа, потому что в приложение его не занести, а Главконтроль о причинах выхода вас не спрашивает и штрафует (примеч. второй штраф от ОАТИ за фиксацию уличной камерой тоже не исключён).

Одним словом – произвол и безобразие. **ezhick.online**

ШТРАФ ЛЕЖАЧЕЙ БОЛЬНОЙ

Жительница Москвы, профессор РУДН Ирина Карабулатова, которая почти год не выходит из квартиры и прикована к постели, получила уведомление о штрафе в четыре тысячи рублей за нарушение самоизоляции.

В интернетовском ролике москвичка сообщила, что у неё первая группа инвалидности и ослабленные лёгкие, из-за чего она часто болеет. В период пандемии у неё обострился тонзиллит, приехавшая на дом врач диагностировала ОРВИ. После этого Карабулатова не установила приложение «Социальный мониторинг» на свой телефон, который не поддерживает такую функцию. В таком случае власти должны были самостоятельно обеспечить её доступом к программе, но вместо этого ей выписали денежное взыскание.

Она позвонила в Главное контрольное управление Москвы, чтобы разобраться в ситуации, но там её «отфутболили». В итоге опосрсить штраф она не смогла.

Мобильное приложение «Социальный мониторинг» позволяет отслеживать перемещение заражённых коронавирусом и людей с ОРВИ. Пользователи неоднократно жаловались на его работу. **Наталья Панкратова**

Штраф за нарушение самоизоляции женщине-инвалиду, прикованной к кровати, аннулировали, сообщил начальник главного контрольного управления Москвы Евгений Данчиков.

Он заявил, что в ведомстве разберутся с выписанным прикованному к кровати инвалиду штрафом.

«С обстоятельствами дела внимательно разобрались и штраф аннулировали, поскольку она не нарушала режим самоизоляции», – рассказал Данчиков.

По его словам, каждая жалоба будет рассматриваться в индивидуальном порядке, если будут объективные обстоятельства, они будут обязательно приняты. **РИА Новости**

Профессор РУДН Ирина Карабулатова, которая прикована к постели и почти год не выходит из дома, сообщила, что снова получила отменённый ранее штраф за нарушение самоизоляции. Об этом женщина написала на своей странице в Facebook.

По словам Карабулатовой, новое уведомление о необходимости оплатить штраф пришло ей на почту 18 мая. Женщина заявила, что его не аннулировали.

«Как и следовало ожидать, скандал сведет к извинениям перед одной конкретной личностью», – добавила она. **lenta.ru**

ШТРАФЫ ЗА ПАРКОВКУ У ДАЧИ

Начиная с этого года, любой дачник, не говоря уж о гражданах, постоянно проживающих в сельских районах Московской области, может получить штраф в размере 5000 рублей за парковку у собственного дома. Пилотным районом Подмосковья, после которого инициативу, скорее всего, распространят и на другие, стал Серпуховский район, точнее – городской округ Серпухов, в который входит ряд деревень.

Тут с недавних пор активизировались сотрудники местной Административной комиссии. По словам жителей деревни Лужки, первыми попавшими под раздачу, их стали наказывать штрафом в размере от 1000 до 5000 рублей за парковку перед заборами их собственных домов в соответствии со ст.18 и ч.11 ст.58 закона Московской области №191/2014 «О благоустройстве в Московской области». Местным автоладельцам ставят в вину, что они нарушают правила парковки на – внимание! – дворовых территориях, а заодно игнорируют запрет на «размещение транспортных средств на... газонах, цветниках, зелёных насаждений, а также вне специальных площадок, оборудованных для их размещения».

Чинովичий цинизм, как мы все убедились после недавней истории с бывшим главой Чувашии, дразнящим ключами от новеньких авто сотрудников МЧС, границ не знает. Однако называть «дворовыми территориями» и «зелёными насаждениями» дикорастущую травку вдоль плохонького грунтового направления, только по недоразумению считающегося дорогой, – апофеоз бюрократических игрищ, больше похожих на очередное издевательство над народом. Как, собственно, и штраф в пять тысяч за высосанное из пальца нарушение для семьи, глава которой в месяц зарабатывает хорошо если в три раза больше.

Но так или иначе, если «лужковский инцидент» станет прецедентом, то сотрудники административных комиссий, имеющих в каждом муниципальном образовании, легко и просто на основании упомянутого выше закона станут «окучивать» любого домохозяйина, независимо от его статуса – дачник ли он или на ПМЖ. Не загал авто за ворота – будь любезен раскошелиться. Да что там говорить – если подойти к делу с размахом, разводив на деньги можно будет любого гражданина, съехавшего хоть одним колесом на траву с любой просёлочной дорожки. И при таком подходе даже штрафы за нарушение ПДД повышать не надо.

Любопытно во всей этой истории ещё и то, что согласно приведённому областному закону, личный транспорт должен «размещаться в отведённых для этой цели местах» и не мешать уборочной технике. Но вот в какой подмосковной деревне, в каком садоводстве вы видели не то чтобы благоустроенную, а просто парковку, не говоря уж об уборочной технике да, собственно, и самих дорог?... Нет, согласитесь, ничего, кроме штрафов за это ничего. **avtovzglyad.ru**

От редакции. Новоявленный закон тем более возмущает, что практически одновременно подмосковный губернатор снял защиту зелёных насаждений Подмосковья, незаконно отменив действие соответствующего решения советских органов 1948 года (см. фото). Своё постановление, как водится, Воробьев на всякий случай не подписал.

Да, плодотворно враги используют придуманную ими «пандемию» – в том числе для протаскивания под этим прикрытием новых людоедских законов.

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВДЫ

С фасада Тверского государственного медицинского университета 7 мая была снята мемориальная доска, установленная в 1990-е годы в память о расстрелянных в подвале ваза шести тысяч польских военнопленных, содержащихся в лагере города Осташкова.

Комментарий Правительства Тверской области. Демонтаж произведён по требованию прокуратуры Центрального района Твери в связи с отсутствием документальных подтверждений расстрела.

Соответствующее прокурорское представление было вынесено ещё в октябре 2019 года. В нём, в частности, отмечается, что мемориальная доска установлена незаконно, так как проведённый анализ архивных документов не подтвердил наличия сведений о местах приведения приговоров в исполнение и захоронении расстрелянных.

«Доказательство», которыми оперируют сторонники версии о расстреле, полны противоречий и практически не имеют под собой документальной основы. И наоборот, исследователи так называемого «Катынского дела» приводят множество фактов, подтверждающих, что массовый расстрел поляков и их захоронение под Медным – это историческая ложь.

Так, при эксгумации в Медном в 1991 году было обнаружено и опознано всего 16 останков польских граждан. Кроме того, на Западной Украине были найдены личные жетоны польских полицейских, которые считались расстрелянными в Калинин в 1940 году и захороненными под Тверью в Медном, где на мемориале им установлены памятные именные таблички. А некоторые поляки, чьи имена были включены в список жертв в Катини, оказались живы после событий весны 1940 года и даже воевали против фашистов в составе партизанских отрядов. Более того, в братской могиле, расположенной на территории нынешнего мемориального комплекса «Медное», были обнаружены останки красноармейцев Фёдора Беспалова и Сергея Куваева. Есть и другие факты, опровергающие факт расстрела поляков.

В конце марта в Твери состоялась презентация книги американского учёного Гровера Ферра «Тайна Катынского расстрела: доказательства, решение». Это уже вторая книга автора, посвящённая «Катынскому делу» – обвинению советских властей якобы в массовых убийствах польских граждан, в основном пленных офицеров польской армии, осуществлённых весной 1940 года в Смоленске, Харькове и Калинин. Гровер Ферр, опираясь на широкую фактологическую базу, приходит к выводу, что «Германия, а не Советский Союз виновна в массовом убийстве, известном как Катынский расстрел».

В рамках презентации прошло экспертное обсуждение темы. Участники дискуссии выразили сходные мнения о том, что «Катынское дело» стало одной из самых крупных фальсификаций, которую придумал и которой дал ход ещё в 1943 году главный пропагандист Третьего рейха Йозеф Геббельс, чтобы вбить клин между СССР и союзниками. В дальнейшем в течение многих десятилетий эти вымышленные факты стали использоваться для политических манипуляций в отношении Советского Союза и России. Исследователи уверены, что в этом вопросе пора поставить точку.

В региональном правительстве добавили, что демонтаж фейковой мемориальной доски на фасаде ТГМУ стал одним из шагов по восстановлению исторической правды. **АиФ-Тверь**

От редакции. Как бы порадовало этой информации инициатор движения за восстановление правды о медновском мемориале безвременно ушедший Сергей Стрыгин!..

Окончание ЗАЯВЛЕНИЯ.
Начало на 1 стр.

полномочные органы выработать или предложить, если не существует, ВОЗ механизм обмена образцами инфекционных заболеваний в период эпидемий.

4. Прошу проверить условия создания, запуска в производство и распространения систем тестирования коронавируса.

По сообщениям учёных, точность тестов Роспотребнадзора составляет 70-80%15. Получается, что их вообще нельзя применять на практике по отношению к конкретному больному, а только с целью общего мониторинга заболеваемости, да и то с высоким уровнем ошибки.

Именно поэтому в первой декаде апреля 2020 года Департамент здравоохранения Москвы фактически признал бессмысленность применения этих тестов и использовал другие способы диагностики, включая компьютерную томографию.

Однако именно цифрами этих тестов была наугана вся страна. Между тем, если сделать 1 млн тестов, ошибка которых составляет 30%, то может выявиться до 150 тысяч больных (половина ошибки может быть в одну сторону – здоровых, половина в другую – заболевших), которые таковыми не являются.

При этом какая-то часть тестов проводится платно для населения, что вовсе выглядит как мошенничество. Проводить за день тест, имеющий вероятность ошибки 30% – это сложно назвать иначе, чем мошенничеством. При этом есть основания полагать, что исполнители этих услуг не сообщали потребителям о такой ошибке, вводя их тем самым в заблуждение.

Срок проведения – сообщают о результатах в течение 7-10 дней – этих тестов практически сделал бессмысленной само тестирование, заставив Минздрав отказаться от них ещё и по этой причине. Сообщают, что выздоровевших людей держат в ЛПУ, потому что нет повторных результатов тестов, а без них нельзя людей отпустить. Поэтому официально число выздоровевших так мало.

Такая система тестирования в целом выглядит как мошенничество или ещё одна ошибка управления. И смысл её применения совершенно неясен – при том, что затрachenы огромные деньги, а информация о таких тестах стала основанием для принятия государственных решений вместе с заложеной во всё это ошибкой. По существу, эти тесты стали главным источником дезинформации.

5. В течение более трёх месяцев с начала появления вирусных больных и двух месяцев с объявления пандемии Роспотребнадзор и органы власти не решили вопрос обеспечения населения средствами индивидуальной защиты (СИЗ). Между тем, согласно п. в) ч. 3 Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации граждане обязаны «использовать средства коллективной и индивидуальной защиты и другое имущество (в случае его предоставления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями), предназначенное для защиты населения от чрезвычайных ситуаций».

Попытка ряда губернаторов возложить решение этого вопроса на само население под угрозой штрафов противоречит данному постановлению.

Обращая Ваше внимание, что, несмотря на то, что в скобках значится «его», отнесо сказанное к имуществу, это не говорит о том, что на СИЗ эта норма не распространяется, поскольку: а) имущество является обобщающим понятием ко всему предыдущему тексту – ведь СИЗ тоже имущество и значитс как перечисление через союз «и»; б) в своё время прокуратура заняла однозначную и правильную позицию, запретив обуславливать в ЛПУ доступ пациентов к медпомощи приобретением бахил. Сейчас действует аналогия: нельзя обуславливать права и свободы граждан необходимостью оплачивать маски и перчатки.

На основании изложенного прошу:

1) дать правовую оценку необеспеченности населения СИЗ в течение всей пандемии;
2) опротестовать нормативные акты субъектов РФ об обязательном ношении СИЗ под угрозой штрафов, если население не обеспечено СИЗ бесплатно.

6. В феврале-апреле 2020 года уже после объявления в Китае вирусной угрозы и даже после объявления ВОЗ пандемии в России не осуществлялись сортировка и изоляция инфекционных пациентов в отдельные изоляторы и больницы: обнаружив в январе первых пациентов с коронавирусом из Китая, только в марте были приняты решения о контроле за прибывшими гражданами, почему-то, в основном, из Европы (граница с Китаем была частично закрыта только 1 февраля, а автосообщение сохранялось чуть ли не до марта). Таким образом, контролировался очень узкий контингент, в то время как основная масса пациентов уже внутри России с даже поставленным диагнозом «COVID» лежали в палатах рядом с другими пациентами, заражая их (достаточно проверить любую городскую больницу в Москве с середины марта).

Одновременно с этим из-за информационной паники, устроенной сначала ВОЗ, а потом Роспотребнадзором и СМИ, многие напуганные пациенты с инфекционными заболеваниями стали просить о госпитализации, и их госпитализировали, хотя даже пневмонии уже много лет лечатся в

домашних условиях, требуя госпитализации в исключительных случаях.

Всё это стало факторами превращения ЛПУ в очаги инфекции и послужило дополнительным катализатором её развития в России, мутации вируса вследствие столкновения с другими вирусами и инфекционными возбудителями, и, возможно, создания суперинфекции. На 13.04.2020, по сообщению самого Роспотребнадзора, 55% очагов инфекции были лечебно-профилактические учреждения.

Концентрация вируса (вирусная нагрузка) имеет существенное значение для заражения других людей и тяжести течения заболевания. Концентрация вируса в ЛПУ привела к дополнительным смертям, утяжелению течения болезней пациентов, у которых вовсе не было коронавируса, и его появление в этих условиях следует расценивать, как внутрибольничное инфицирование. Нет сомнений, что это имело массовый эффект.

Бездействие по сортировке и изоляции больных на фоне их концентрации в ЛПУ без достаточных показаний (ОРВИ не является показанием к госпитализации, а Ковид – это ОРВИ) увеличило число больных и потребовало увеличения койко-мест. Рост числа заболевших вследствие указанных нарушений привёл к ещё большему ограничению прав граждан.

Прошу провести независимую судебно-медицинскую (судебно-эпидемиологическую) экспертизу по вопросу соответствия принимаемых решений должностными лицами Роспотребнадзора эпидемиологической обстановке.

Прошу проверить соответствие принимаемых решений должностными лицами органов власти субъектов РФ, включая Москву, и главными врачами лечебных учреждений Москвы нормативным актам в области эпидемиологии, например, Постановлению Главного санитарного врача России от 18 ноября 2013 года №62 Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.311613 "Профилактика внебольничных пневмоний".

При обнаружении признаков состава преступлений прошу возбудить уголовные дела по ст.ст. 236, 293 УК РФ.

7. «Лига пациентов» получает десятки сообщений об откатах в иных видах медицинской помощи во время пандемии, включая онкологическую, травматологическую, кардиологическую и даже гемодиализ, без которого смерть может наступить в считанные дни (например, в Гувлевках и Ейске Краснодарского края). Причём в некоторых случаях терраны Роспотребнадзора дают предписания о закрытии медорганизаций без указания где лечить людей.

Вследствие созданной паники неинфекционные ЛПУ перепрофилируются, строятся новые. При этом «оптимизированные» в течение 5 последних лет, хотя и имеют рабочее состояние, но не возвращаются в систему здравоохранения, причины чего тоже следует проверить.

То обстоятельство, что санитарно-эпидемиологическая служба не входит в структуру Минздрава, создало очевидную дискоординацию оценок и действий органов власти. Так, к полномочиям Роспотребнадзора относится борьба с эпидемиями, но инфраструктура для лечения пациентов во время эпидемий у него нет, как нет задачи борьбы с массой хронических болезней, что делает его заинтересованным в использовании мощности здравоохранения для борьбы с эпидемиями и не заинтересованным в лечении остальных заболеваний.

При этом борьба с эпидемиями не относится к Минздраву, а мощности для лечения больных подчинены субъектам РФ; тесты, созданные Роспотребнадзором, Минздрав и некоторые субъектовые министерства отвергли; учреждения здравоохранения на местах закрываются решением Роспотребнадзора и лишают местные органы здравоохранения возможности оказывать пациентам помощь.

Фактически можно констатировать массовое неокказание помощи пациентам по всем другим профилям, что образует составы преступлений по ст.ст. 124, 125, 238, 293 УК РФ.

Прошу рекомендовать Правительству РФ в интересах безопасности государства и здоровья населения России переподчинить санитарно-эпидемиологическую службу Минздраву России, а также перевести ЛПУ субъектов РФ в прямое управление Минздраву РФ.

8. 24 марта 2020 года было объявлено, что Московский городской фонд ОМС увеличил тариф по лечению коронавируса до 200 тысяч рублей. До этого момента тариф составлял около 63 тысяч рублей. Подъём тарифа в три раза привёл к тому, что сразу же прирост «заболевших» стал динамично расти. Фактически фонд ОМС деньгами протестировал развитие эпидемии. Пациенты стали свозить в стационары не только вследствие ошибок, указанных выше, но и вследствие экономической выгоды. Результатом этого решения стали приписки и перегруженность стационаров.

Прошу проверить основания принятого решения с точки зрения мошенничества, поскольку объективно стоимость лечения пневмонии не могла за один день увеличиться в три раза, при том, что другие тарифы ОМС не увеличились.

Изменение тарифа породило большое количество свидетелей о приписках ковид-заболевания, постановки диагноза там, где его быть не может; появились сообщения о предложениях выплат родным пациентам за диагноз умершего «ковид» и до десятков анекдотов на эту тему, что указывает на абсурдность и масштаб проблемы.

В целях профилактики правонарушений (приписок) прошу дать оценку применимости системы ОМС к пандемиям, которая основана на принципе: чем больше и тяжелее болезни (по отчётам), тем больше выгода.

Прошу дать рекомендацию Правительству РФ перевести финансирование системы здравоохранения на принципы бюджетного финансирования или исключения из системы финансирования ОМС околорыночного механизма оплаты медицинской помощи с использованием тарифов за услуги.

9. В апреле 2020 года в Москве было принято решение о выдаче пропусков гражданам, включая общественный транспорт. 15 апреля это решение вступило в силу, и его результатом стало массовое скопление людей в метро, что привело к нарушению действующих норм о соблюдении дистанции и привело к массовому заражению людей, что не позволило снизить развитие темпов прироста заболевания.

Это увеличило число больных, рост числа койко-мест и продолжение ограничения прав граждан. Получается, что власти одной рукой сами создают условия для распространения заболевания, а другой ограничивают права граждан так, что становится даже непонятно – это умышленные деяния или ошибки управления? В любом случае подобная халатность должна быть наказана, поскольку пострадали десятки тысяч людей.

10. Вследствие дезинформации, созданной Роспотребнадзором, практически все конституционные права граждан оказались ограниченными, включая право на труд, образование, передвижение, медицинскую помощь.

Ст. 41 Конституции РФ гарантирует право каждого на охрану здоровья, а ч. 3 ст. 55 даёт право органам власти ограничивать конституционные права федеральным законом, в частности, в случаях угрозы здоровью населения.

Согласно этой норме, Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» вводит некоторые режимы ограничений гражданских прав в интересах защиты жизни и здоровья населения.

Введение режима повышенной готовности, согласно п.п. а.1 ст. 10 названного закона, относится к полномочиям Правительства РФ. До сих пор Правительство РФ такой режим не вводило.

Однако такой режим введён Указом Мэра Москвы «О введении режима повышенной готовности» от 15.03.2020 №12-УМ. В факле правовым основанием для этого Указа назван п.б ст. 4.1 названного закона.

В указанном пункте перечислены режимы функционирования органов управления и силы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, к которым Мэрия Москвы не относится (это специально создаваемые согласно ст. 4.1 упомянутого Закона органы). Однако Указ подписан Мэром Москвы как должностным лицом, а не руководителем указанного в данном пункте органа. При этом в данном пункте говорится о режимах функционирования, а не о полномочиях, позволяющих ввести любой режим, включая режим повышенной готовности.

Тем самым введением такого режима Мэр Москвы превысил свои полномочия, присвоив себе полномочия Правительства РФ. Вслед за ним то же самое сделали многие руководители субъектов РФ.

Между тем тот факт, что Правительство РФ не ввело нигде в России режим повышенной готовности (а Правительство РФ в апреле приняло лишь правила поведения при режиме повышенной готовности, но сам режим не ввело), прямо указывает на то, что оно не признаёт самого факта угрозы возникновения чрезвычайной ситуации. В противном случае мы должны были бы признать опасное бездействие Правительства РФ, которое в случае реальной опасности должно было бы согласно закону такой режим объявить. Но оно этого не сделало.

Если же Правительство РФ не признает угрозы, возникает вопрос: на каком основании введены режимы повышенной готовности и ограничения прав граждан в субъектах РФ?

Указ Президента РФ от 02.04.2020 №239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации» в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) разрешает руководителям органов власти субъектов РФ установить особый порядок передвижения на соответствующей территории лиц и транспортных средств. Однако, как уже было сказано ранее, согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ ограничение конституционных прав граждан, включая свободу передвижения, может быть осуществлено только в соответствии с федеральным законом. Указ Прези-

дента РФ не относится к федеральному закону, но в то же время сам Указ Президента РФ не содержит ограничения прав, предлагая главам субъектов РФ лишь установить некий порядок в отношении неопределённого круга лиц. Тогда этот порядок не вправе ограничивать конституционное право граждан на свободу передвижения.

Таким образом, граждане России столкнулись с массовым нарушением конституционных прав граждан должностными лицами субъектов РФ. Это – самоуправство, не основанное на законе. В то же время существующее законодательство даёт исчерпывающий набор мер, необходимый для борьбы с эпидемиями, начиная с введения карантинов и заканчивая введением в установленном порядке режимов повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, но только полномочными лицами.

При этом власти настойчиво сообщают населению о необходимости «самоизоляции». Термин предполагает, что человек сам решает вопрос со своей изоляцией, однако изначально в Указе Мэра Москвы «О введении режима повышенной готовности» от 15.03.2020 №12-УМ этот термин применяется как обязательная изоляция под угрозой наказания для людей из группы риска и приехавших из других стран (ст.ст. 9.2 и 10.1). Таким образом, термин является ложным – ни о какой самостоятельной изоляции речи не шло и не идёт. Это умышленное введение населения в заблуждение, чтобы переложить ответственность за принимаемые решения на само население. Население тем более не имеет свободы выбора, что в отношении всех остальных граждан, а эта группа поглощает и уже упомянутых лиц, прямо действует режим изоляции (ст.12.3 Указа Мэра) – **обязанность оставаться по месту проживания под угрозой административной ответственности.**

Такого режима и термина, как «самоизоляция», российское законодательство не знает. Режима, при котором граждане не вправе покидать места своего проживания (пребывания), законодательство не знает, кроме мер уголовного или уголовно-процессуального характера. Закон, на который ссылается Указ Мэра, не содержит указанного там ограничения прав на свободу передвижения ни при каком режиме, и он не даёт исполнительным органам власти подобных прав.

Более того, уже во время пандемии, в начале апреля 2020 года Правительство РФ приняло Постановление от 02 апреля 2020 г. №417 «Об утверждении Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации». В этом постановлении дан исчерпывающий перечень правил поведения граждан и организаций, и там ничего не сказано ни про самоизоляцию, ни про обязанность граждан находиться дома.

Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения также не содержит указанного термина и режима ограничений.

Нарушение конституционного права граждан на свободу передвижения позволило Мэрии Москвы принять Указ Мэра Москвы от 11.04.2020 №43-УМ об утверждении Порядка оформления и использования цифровых пропусков для передвижения по территории города Москвы в период действия режима повышенной готовности в городе Москве, который также подлежит отмене, вследствие незаконности введения режима повышенной готовности и ограничения прав граждан на свободу передвижения.

Среди рекомендаций Всемирной организации здравоохранения, размещённых на сайте этой организации, отсутствует такая рекомендация, как изоляция или самоизоляция на время пандемии.

Запрет на передвижение неизбежно вызывает огромное число проблем у граждан: потерю работы и дохода, депрессию, суициды, гиподинамию, вследствие которой развиваются ожирение, гипертония, диабет. Это касается десятков миллионов людей, которым просто запретили жить обычной жизнью. И сделано это лицами, которые не вправе были это делать.

Органы власти могут рекомендовать гражданам оставаться дома, обеспечив их всем необходимым для жизни. Не сделав этого, они не вправе этого требовать. А требовать вправе лишь после введения соответствующего режима полномочными органами власти.

В связи с изложенным прошу принести протест на упомянутый Указ Мэра и аналогичные акты других субъектов РФ, поскольку они приняты с превышением должностных полномочий и нарушением прав граждан на перемещение, и принять меры к их полной отмене, как бесосновательные.

С уважением,
**Президент «Лиги пациентов»,
эксперт РАН, член Экспертного совета
при Правительстве РФ**



А.В. Саверский

ЗАКОН О ЕДИНСТВЕННОМ РЕГИСТРЕ ГРАЖДАН ДОЛЖЕН БЫТЬ СНЯТ С ОБСУЖДЕНИЯ В ГОСДУМЕ

Стенограмма выступления доктора политических наук Владимира Борисовича Павленко на круглом столе «Почему нельзя создавать единый электронный регистр населения» в ИА REGNUM 20 мая 2020 года.

Законопроект о федеральном едином информационном регистре граждан следует не рассматривать в третьем чтении, а отклонить и снять с обсуждения Государственной Думы ввиду его противоречия национальным интересам, принципу социальной справедливости, а также духу и букве действующей Конституции и конституционному законодательству. Поскольку документ носит не столько правовой, сколько политический характер, очевидно, что его концептуальные недостатки таковы, что доработка и коррекция не имеют содержательного смысла.

Открытое обращение учёных против законопроекта, представляющего собой «венец» электронного обобщения персональных данных и тем самым грубо нарушающего Конституцию России и конституционное законодательство, стало одним из аргументов в пользу переноса третьего чтения. Вместе с тем состоявшаяся 20 мая встреча представителей фракции КПРФ, ко-

торая этот перенос инициировала, с руководством Федеральной налоговой службы (ФНС) оставила ощущение, что время уже упущено. Из плоскости широкого общественного обсуждения дискуссии, ввиду того, что чтение – третье, перешли в плоскость постоянного обсуждения «крючков» и «косяков», в то время как главным «косяком», безусловно, является сам факт появления этого закона, абсолютно ненужного, неукладывающегося в продвигаемую долгие годы самой властью концепцию гражданского общества, а также грубо нарушающего действующую Конституцию и традиционные нормы российского общества. Непосредственно на это автор законопроекта, кстати, указал первый зампред председателя КПРФ Владимир Кашин. Он привёл впечатляющие примеры общественного протеста против этого документа, которые наглядно показывают, что протест учёных, сбор подписей которых против него организовало левопатриотическое движение «Суть времени» Сергея Кургиняна, своими корнями уходит в само неприятие идеи «цифрового концлагеря» российской общественностью.

В связи с этим давайте разберём, что же именно нас в нём не устраивает. Хотя бы в общих чертах. Сначала о поправках принципиального, идеологического характера, затем – по конкретным пунктам.

Принципиальные замечания, на мой взгляд, такие.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание. С точки зрения процедуры, обсуждаемый законопроект принимается в экстренном порядке, продвигается его авторами в ускоренном режиме, который находится в противоречии с Регламентом Государственной Думы. Мы хорошо понимаем, что это является косвенным признаком того, что в нём существует очень большая заинтересованность определённых групп, осуществляющих его лоббирование. И эта заинтересованность связана не столько с правовыми, сколько с политическими факторами. Об этом говорит и продвижение законопроекта Комитетом по безопасности и противодействию коррупции, в то время как более логичным выглядела бы его разработка Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, ибо законопроект, на мой взгляд, в целом ряде статей затрагивает основы конституционного строя, претендуя на их изменение явочным порядком.

Обращает внимание и то, что времён для продвижения законопроекта избран период пандемии, в котором действуют существенные ограничения на коллективное выражение общественного мнения. Более того, элементы централизации информации о гражданах в ходе эпидемии уже проходят апробацию с помощью весьма сомнительных с конституционно-правовой точки зрения мер цифрового контроля. На что рассчитывают авторы и лоббисты законо-

проекта? На то, что гражданское общество не уловит имеющейся здесь очевидной взаимосвязи их намерений с такого рода контролем? Или на пресловутый «административный ресурс»? Ясно ведь, что стремление провести законопроект вместе с другими «чрезвычайными» инициативами связано с сомнительностью самой его концепции. Именно это до самого третьего чтения мешало авторам и лоббистам привлечь к его обсуждению широкую общественность без риска раскрытия их настоящих замыслов.

Второе. Законопроект существенно завышает полномочия Федеральной налоговой службы, порождая при этом противоречия и дуализм функций. Возвращаясь к комитету, его продвигающему, отметим, что ФНС не является приоритетным субъектом ни защиты безопасности, ни противодействия коррупции. Она этим занимается через запятую с другими ведомствами, несущими, в отличие от неё, непосредственную ответственность за положение дел в данных сферах. Поэтому необоснованным выглядит превращение ФНС в «государство в государстве», точнее, в «правительство внутри правительства», отчитываться перед которым обязываются все другие правительственные и неправительственные ведомства и структуры, от которых требуют немедленной реакции на её запросы.

Наглядным проявлением дуализма являются пункт 6 статьи 10 законопроекта, которым ФНС

обязуется предоставлять информацию, по сути, себе самой. С философской точки зрения это оксюморон, а как с правовой – пусть сформулируют юристы.

«Ст. 10...6. Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, обязан направлять для формирования и ведения федерального регистра сведений о населении следующие сведения:

1) о постановке на учёт в налоговых органах физических лиц, в том числе в качестве налогоплательщиков налога на профессиональный доход;

2) о регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей».

Наделение ФНС статусом «уполномоченного органа» и «оператора государственной информационной системы», порядок функционирования которой определяются правительством, не соответствует уровню службы в структуре правительства и, по сути, ставит её выше многих министерств. В том числе силовых, что напрямую противоречит статье 32-й Федерального Конституционного закона от 17 декабря 1997 года №2-ФКЗ «О Правительстве РФ», которая устанавливает перечень федеральных органов исполнительной власти, подчинённых прези-

Окончание статьи «ЗАКОН О ЕДИНОМ РЕГИСТРЕ ГРАЖДАН».
Начало на 3 стр.

денту РФ, в управлении которыми в связи с этим существуют определённые особенности. ФНС в этом списке не значится и, следовательно, никакими «особенностями» полномочиями обладать не должна. Тем более она не может быть центром сбора и хранения подобной информации.

Третье. Формируя предельно централизованную базу данных, законопроект создаёт угрозу конституционным правам граждан ввиду неизбежных утечек информации в результате хакерских атак и по другим причинам. Аргументы о «надёжности» их защиты, приведённые в тексте, не выдерживают критики. Во-первых, случаи утечек неоднократно отмечались и фиксировались, что становилось известно СМИ; ни в данном конкретном случае, ни в целом нет никаких оснований говорить о 100%-ной гарантии надёжности, а значит, формирование таких баз данных недопустимо. Во-вторых, никаких «особых», новых, ранее не применявшихся средств защиты персональных данных законопроект не содержит, что увеличивает актуальность этих опасений. Утечка буквально на днях персональных данных по оштрафованным за нарушение режима самоизоляции вроде бы должна была убедить даже Фому Неверующего, но, видимо, не убедила.

Обсуждаемый документ также угрожает интересам национальной безопасности, ибо систематизируемые в государственной информационной системе данные включают всех граждан, в том числе сотрудников спецслужб и правоохранительных органов, а также военнослужащих (такие проблемы уже возникли в практике цифровых пропусков). Напомним, что в советские времена, чтобы избежать разглашения, у данного контингента даже отсутствовали общегосударственные паспорта, которые заменились служебными удостоверениями личности. При разглашении или утечке этой информации интересам национальной безопасности будет нанесён ущерб, даже близко не сопоставимый с приобретениями власти от усиления контроля над гражданами.

Четвёртое. Законопроект грубо оскорбляет чувства верующих, провоцируя тем самым общественный раскол в ситуации, наоборот, объективно требующей общественной консолидации.

Не углубляясь в детали православной и в целом христианской догматики, отмечу, что верующие никогда не согласятся с его общим духом, ибо это равнозначное отречение от веры. Что же касается его буквы, то абсолютно неприемлемой является пункт 8 статьи 8 об «одной», то есть о единой «записи федерального регистра сведений о населении». Политическая без-

ответственность авторов и лоббистов законопроекта, на мой субъективный взгляд, обусловлена ограниченностью их исторического образования. В связи с этим напомню, что подержанный властями церковный раскол XVII века привёл к долговременным тяжёлым последствиям для отечественной государственности, отражением которых стало непризнание частью верующих действующей власти и их активное участие в революционной деятельности, вплоть до Февральского переворота 1917 года.

«Ст. 8. ...8. Сведения об одном физическом лице, включаемые в федеральный регистр сведений о населении, образуют одну запись федерального регистра сведений о населении. Запись федерального регистра сведений о населении в федеральном регистре сведений о населении идентифицируется не повторяющимся во времени и на территории РФ номером».

Теперь о некоторых конкретных замечаниях по тексту.

Статья 2 в качестве высшего основания формирования федерального регистра приводит сам данный закон, который ссылается сам на себя. Это наглядная иллюстрация чрезмерной спешки авторов и лоббистов при его подготовке. Получается, что действующая Конституция Российской Федерации из перечня оснований исключена, что, в общем-то, надо признать, полностью соответствует действительности. Конституции в этом документе нет. Более того, в законопроекте в целом единственная ссылка авторов и лоббистов на Конституцию, которая содержится в статье 5, не делает необходимого, на мой взгляд, акцента на защите прав и свобод граждан, и это является недостатком, который логически перечёркивает эту ссылку.

«Ст. 2. Федеральный регистр сведений о населении представляет собой совокупность сведений о населении РФ, сформированных в соответствии с настоящим Федеральным законом на основе сведений о гражданах РФ, об иностранных гражданах и лицах без гражданства, указанных в пункте 2 статьи 6 настоящего Федерального закона, которые содержатся в государственных информационных системах органов государственной власти РФ, органов управления государственными внебюджетными фондами».

В связи с вышеизложенным, не может быть принят пункт 1 статьи 3, устанавливающий «законность, соблюдение прав и свобод человека и гражданина» принципами законопроекта. Понятно, что это утверждение просто не соответствует действительности и притяннуто из популистских соображений.

Иллюстрацией настоящих целей авторов и лоббистов законопроекта служит пункт 2 статьи

7 о «сведениях» и «идентификаторах». Понятно, что если бы действительной целью формирования федерального регистра являлось создание системы учёта сведений о населении, как указывается в пункте 1 статьи 4, то авторы и лоббисты ограничились бы «сведениями», а не превращали бы перечень в систему цифровой идентификации и наступления на социальные права граждан.

«Ст. 7.2. В федеральный регистр сведений о населении включаются:

- 1) сведения о физическом лице:
 - а) фамилия, имя и отчество (при наличии) и в случае их изменения иные фамилия, имя и отчество (при наличии);
 - б) дата рождения;
 - в) дата смерти;
 - г) место рождения;
 - д) место смерти;
 - е) пол и в случае его изменения иной пол;
 - ж) сведения о семейном положении физического лица, в том числе о записях актов о заключении и расторжении брака;
 - з) гражданство РФ и (или) гражданство (подданство) иностранного государства или иностранных государств;
 - и) сведения о наличии у гражданина РФ документа на право постоянного проживания в иностранном государстве (при наличии);
 - к) сведения об обращении гражданина РФ в полномочный орган иностранного государства о выходе указанного гражданина из гражданства данного государства или об отказе от имеющегося у него документа на право постоянного проживания в иностранном государстве (при наличии);
 - л) сведения об обращении гражданина РФ в полномочный орган иностранного государства о выходе указанного гражданина из гражданства данного государства или об отказе от имеющегося у него документа на право постоянного проживания в иностранном государстве (при наличии);
 - м) сведения о постановке на учёт в налоговом органе, в том числе в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход;
 - н) сведений о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;
 - о) сведений о постановке на воинский учёт граждан РФ, обязанных состоять на воинском учёте;
- 2) идентификаторы:
 - а) записи акта о рождении;
 - б) записи акта о смерти;
 - в) документа, удостоверяющего личность физического лица, включая вид, номер и иные сведения о таком документе;
 - г) документов или отметок в документах, удостоверяющих личность, подтверждающих право иностранного гражданина и лица без гражданства на пребывание (проживание) в РФ;
 - д) сведений о регистрационном учёте гражданина РФ и миграционном учёте иностранного гражданина и лица без гражданства в РФ;
 - е) сведений о принятом решении по вопросам гражданства РФ;
 - ж) сведений о постановке на учёт в налоговом органе, в том числе в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход;
 - з) сведений о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;
 - и) сведений о постановке на воинский учёт граждан РФ, обязанных состоять на воинском учёте;

к) сведений о регистрации в системах обязательного пенсионного, медицинского и социального страхования;

л) сведений о постановке на учёт в органах службы занятости;

м) документа об образовании и (или) о квалификации, документа об обучении, включая виды, номера и иные сведения о таких документах, сведений об присуждении, лишении, восстановления учёной степени, присвоении, лишении, восстановлении учёного звания;

н) учёной записи физического лица в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (далее – единая система идентификации и аутентификации);

о) записей федерального регистра сведений о населении о физических лицах, являющихся родителями физического лица, супругом (супругой) физического лица, ребёнком (детьми) физического лица».

В ФНС говорят, что это необходимо для планирования развития территорий. Но этот аргумент вызывает закономерные сомнения потому, что история знает огромное количество примеров прорывного развития без всякой цифровки, а её использование, наоборот, содержит риски «механизации» и стандартизации подходов и алгоритмов решения тех или иных задач и лишает развивающееся планирование творческого начала. Грубо говоря, на место искусства управления авторы и лоббисты законопроекта хотят водворить набор неких универсальных констант, и поскольку они будут считаться «объективными» и потому незбылемыми, всякие особенности будут игнорироваться. Конечный идеал подобной модели – компьютерное управление обществом, подчинение живой жизни, которая богаче любых алгоритмов и схем, искусственному интеллекту.

Статья 10. Совершенно непонятно, зачем «уполномоченному органу» в лице ФНС сведения о воинском учёте, учёных степенях и званиях, документы об образовании, о медицинском и пенсионном страховании, наконец, о семейном положении? Последнее особенно трудно понять. Неужели не ясно, что в ответ мы получим сокращение государственной регистрации семейных отношений и уход личной жизни в тень гражданских браков? С соответствующими последствиями для демографии. Не секрет, что у нас в народе на любые инициативы власти реагируют, не доверяя ей, иначе: уходят в тень. Заикнулась глава Центробанка о

неприкосновенности счетов, граждане всё поняли: побежали в банки снимать деньги. Ибо – ещё раз: ни на грош не верят в добрые намерения власти, зато убеждены в обратном – что опять постараются что-то отнять или обмануть.

И т.д. Множество «тяжелых» вопросов практически по каждому пункту.

Подведём краткий итог.

По-хорошему, если руководствоваться не корпоративными, а государственными интересами, законопроект о федеральном регистре следует не рассматривать в третьем чтении, а отклонить и снять с обсуждения Государственной Думы ввиду его противоречия национальным интересам, принципу социальной справедливости, а также духу, а в ряде случаев и букве действующей Конституции и конституционному законодательству. Поскольку представленный документ носит не столько правовой, сколько политический характер, очевидно, что его концептуальные недостатки таковы, что доработка и коррекция не имеют содержательного смысла.

При неготовности власти к этому шагу в качестве стыдливой паллиатива можно предложить процессуальную альтернативу. И передать законопроект в ведение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству для его коренной переработки и освобождения от чрезвычайщины. Ибо авторы явно не справились с тем, чтобы сделать его приемлемым для людей. А с моей субъективной точки зрения, они и не старались этого сделать, а просто пошли на сделку с совестью.

От редакции. Выступление товарища Павленко (надо думать, другие выступления на Круглом столе были в таком же ключе) было 20 мая, а 21 мая Госдума приняла этот закон в третьем чтении и направила его на рассмотрение в Совет Федерации. Вряд ли мы найдём сомневающихся в результатах этого рассмотрения.

Нужно отдавать себе отчёт, что бессмысленно что-то доказывать чиновникам, депутатам, мэрам и прочим президентам – они только старательные исполнители воли своих хозяев (а других там не держат – нет проблем найти сговорчивую протестующую). Хозяева же свои планы в отношении нас открыли – через Грефа, через Чубайса. И эти планы жёстче гитлеровских.

Вот и представь себе, что 22 июня 1941 г. в ответ на нападение фашистов Советский Союз заявил бы «решительный протест» по поводу такого беззакония и стал бы доказывать, что германская сторона поступила юридически неправильно...

РАЗВИТИЕ АФЕРЫ

ЧТО И СЛЕДОВАЛО ОЖИДАТЬ

Как я недавно и предположила, участие в «добровольном» тестировании ещё выйдет нам боком. Результаты тестирования дадут повод для очередного витка продления режима ХЗ.

«Клинический комитет по борьбе с коронавирусом, который работает при департаменте здравоохранения Москвы, рекомендовал отправлять на двухнедельную самоизоляцию лиц, у которых в ходе массовых тестов будут обнаружены антитела к коронавирусу».

Эксперты разошлись в оценке подобной инициативы. Кто-то счёл её чрезмерной, другие полагают, что перестраховка уместна, так как пока нет всей полноты данных о заразности коронавируса» (pik.ru).

Настрой московских властей очевиден – сохранять режим ХЗ как можно дольше, набирая себе и своей группе политический вес, а заодно «немного шить» для себя – впаривать населению на временно подконтрольной территории мажорские по лошадиным ценам, вымогать личные данные для наполнения портала мос.ру., сшибать штрафы, и т.д. Утром появилось сообщение о намерении помешать «добровольцев», у которых выявлены антитела, в домашний карантин под надзор приложения «Социальный мониторинг», однако, к обеду власти поспешили эту информацию опровергнуть.

«Информация СМИ о планах изолировать жителей Москвы с выявленным иммунитетом к новому коронавирусу не соответствует действительности, говорится в сообщении столичного департамента здравоохранения».

«По факту сообщений в СМИ о том, что московские власти планируют изолировать людей с выявленным иммунитетом к COVID-19, Департамент здравоохранения Москвы выступает с официальным опровержением. Информация не соответствует действительности. Якобы утверждённых алгоритмов, о которых говорится в материалах, не существует», – говорится в сообщении.

В департаменте также сообщили, что пациентам, у которых выявлены иммуноглобулины G, свидетельствующие об иммунитете к вирусу, не выдаётся никаких постановлений или предписаний о самоизоляции».

«Тем не менее, такой результат теста говорит о том, пациент был инфицирован и возможно перенёс инфекцию в скрытой форме. При этом есть риск, что вирус в организме может ещё какое-то время присутствовать», – добавили в департаменте здравоохранения Москвы.

Ранее газета «Коммерсант» сообщила, что власти Москвы могут обязать жителей столицы, у которых в ходе тестирования был выявлен иммунитет к новому коронавирусу, соблюдать режим самоизоляции» (gazeta.ru).

Видимо, потенциальные добровольные участники тестирования начали массово игнорировать приглашение для участия в медицинском исследовании, а с 15 мая ещё недостаточно народу протестировали...

А теперь «восторженные» отзывы москвичей о работе приложения «Социальный мониторинг»:

«Социальный мониторинг» – мобильное приложение для москвичей, больных COVID-19 или ОРВИ и решивших переболеть дома. При установке сервис требует подтвердить номер телефона, дать доступ к геолокации и сделать фото лица. Потом приложение будет периодически присылать уведомление с требованием сделать селфи на фоне домашнего интерьера».

Проблем с «Социальным мониторингом» оказалось очень много. У сервиса есть целый ряд технических неполадок, есть сомнения в защищённости данных пользователя, но главная претензия москвичей к приложению – необоснованные штрафы в четыре тысячи рублей якобы за нарушение карантина. Штрафуют, как правило, либо за неотправленные в течение часа селфи, либо за то, что геолокация решила, будто больной вышел на улицу. А бывает, что один штраф противоречит другому, рассказывает заведующая мастерскими Московской художественно-промышленной академии имени Строганова Светлана Быстрова. У неё была ОРВИ, и приложение она не ставила.

Татьяна ВОЛКОВА

Светлана Быстрова: «Каждый день приходили новые, на данный момент у меня четыре штрафа на 16 тысяч. Штраф за то, что я 1 и 5 мая нарушила режим самоизоляции, покинув жилое помещение, и что это зафиксировано с помощью приложения «Социальный мониторинг». Но я его не устанавливала. При этом 5 мая они меня штрафуют за то, что у меня не установлен «Социальный мониторинг», то есть признают факт неустановки 5 мая, но оштрафовать меня 1 и 5 мая они успели за то, что они меня поймали с его помощью».

Строго говоря, приложение «Социальный мониторинг» никто москвичей ставить не обязывает. В постановлении о карантинном режиме, которое больной подписывает при выписке, есть слова об обязанности сидеть дома, но нет ни слова о том, что нужно обязательно ставить это приложение. Есть только строчка о согласии на обработку персональных данных. Впрочем, даже если больной решит не устанавливать приложение, штраф всё равно придёт, только теперь за такой своеобразный бойкот. Продолжает москвичка Анна, которая со своей матерью так и не поставила приложение.

«Мы пока избегаем штрафа, нам приходит каждый день сообщение «установите приложение». Поскольку мы уже глубоко погрузились в этот вопрос, мы видим, что людям, которые установили, эти штрафы сыплются как из рога изобилия. Мы просто-напросто игнорируем, нам каждый день приходят угрозы, СМС от ДИТ, что если не установите, за сутки просрочки четыре тысячи рублей».

В начале мая начальник Главконтроля Москвы Евгений Даников заявлял, что было выписано 35 тысяч штрафов на сумму 140 млн рублей. И добавлял, что ни один из штрафов не был обжалован, объясняя сей факт справедливостью системы наказаний. Оказалось, впрочем, что она не столь справедлива. Для начала мэрия отменила все «ночные» нарушения и пообещала отозвать по ним постановления. А потом появились и первые прецеденты по обжалованию. Например, после шумихи в соцсетях и СМИ, был аннулирован штраф профессору РУДН Ирине Карабулатовой. А в Facebook есть группа под названием «Оштрафованы за то, что заболели», где люди делятся опытом успешных обжалований.

Разъяснения дала и мэрия Москвы. Теперь на сайте mos.ru указано как обжаловать штраф. Сначала «следует получить заказное письмо с постановлением о совершении нарушения». Там будет указан номер дела. Получить можно либо на госуслугах, либо на почте. Для этого, кстати, мэрия увеличила сроки хранения писем до 60 дней, чтобы подкартинные могли спокойно долечиться дома. Когда письмо окажется на руках, у гражданина будет десять дней, чтобы подать жалобу. Направить её надо либо в столичный Главконтроль, либо в Объединение административно-технических инспекций – смотря кто прислал постановление. Можно через электронную приёмную Москвы, или сразу отправить жалобу заказным письмом в суд, говорит глава коллегии адвокатов «Корчаго и партнёры» Евгений Корчаго». (bfm.ru).

ВЫ НЕ ОБЯЗАНЫ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ В ТЕСТИРОВАНИИ

Очередной наезд на москвичей от команды Собянина – проведение тестирования на наличие антител к covid-19 – по традиции проводится без надлежащего информирования потенциальных участников медицинского исследования. Ни одна из публикаций не содержит ПРЯМОГО указания на то, что данное исследование проводится ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО на ДОБРОВОЛЬНОЙ основе. Единственное официальное упоминание о добровольном порядке тестирования я нашла на сайте Горздрава в ответах на часто задаваемые вопросы:

«6. Тестирование является добровольным или обязательным? Тестирование является добровольным, вы имеете право отказаться от тестирования. Никаких санкций, конечно, не предусмотрено». (mosgorzdrav.ru).

Прогресс, однако! Конечно, ни в одной публикации «о проведении тестирования в г. Москве» прямо не говорят о праве

жителей города отказаться от прохождения тестирования, но уже хоть штрафами не угрожают.

«С 15 мая в Москве начнётся массовое тестирование горожан на коронавирус. К концу месяца каждый день будут проводить до 200 тыс. анализов. Отбор москвичей для участия в программе массового тестирования будет проходить в случайном порядке, с учётом возрастной структуры населения и районов проживания. Об этом в своём блоге сообщил мэр Москвы Сергей Собянин».

Приглашение на сдачу крови каждые несколько дней будут получать примерно 70 тыс. москвичей. «Отбор жителей будет осуществляться случайным образом в соответствии с возрастной структурой населения Москвы и с учётом округа проживания, а приглашения – рассылаться на электронную почту или с помощью СМС», – рассказал мэр города. Тем, кто получил такое приглашение, нужно будет зарегистрироваться на сдачу крови онлайн». (rbc.ru).

То ли Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод московские власти прочитали, то ли решение Нюрнбергского трибунала...

«Информированное добровольное согласие – доктрина в медицинской этике и медицинском праве, согласно которой для медицинского вмешательства, особенно несущего риски, должно быть получено согласие пациента, и получение этого согласия должно быть обусловлено определёнными условиями».

Информированное добровольное согласие в настоящее время относят к основным правам пациента (англ. Patients' rights). Такое согласие представляет собой необходимое предварительное условие для проведения предложенного врачом медицинского вмешательства для целей обследования или лечения. Согласие должно быть получено у пациента или его законного представителя. Оно должно быть добровольным, добровольность в данном случае определяется как отсутствие принуждения в таких формах, как угрозы, авторитарное навязывание стороннего мнения, подтасовка информации. Согласие должно основываться на предоставленной в доступной форме обстоятельной информации о предстоящем вмешательстве, вероятных осложнениях, вариантах процедур и условий их оказания. Информированное добровольное согласие выступает механизмом защиты прав пациента, так и врача.

Информированное добровольное согласие также может быть условием для участия испытуемых, в клиническом исследовании или другим другом виде экспериментов над людьми (англ. human subject research).

Информированное согласие взимается в соответствии с рекомендациями в области медицинской этики и этики исследований».

В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Понятие информированного добровольного согласия впервые в РФ законодательно закреплено принятием «Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан» от 22 июля 1993 года №5487-1. В настоящее время в Российской Федерации информированное добровольное согласие «является необходимым условием оказания медицинской помощи», что закреплено ст.20 федерального закона от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», а порядок его получения установлен Приказом Министерства здравоохранения РФ от 20.12.2012 года №1177н.

ЕВРОСОЮЗ

Согласно положениям Конвенции о защите прав человека и достоинства человеческого существа в связи с использованием достижений биологии и медицины, вмешательство в здоровье может осуществляться только после получения на то свободного, осознанного согласия, основанного на информированности лица, подвергающегося такому вмешательству (ст.ст.5-10), он заранее информируется о цели и характере вмешательства, возможных последствиях и связанных с ним рисках, пациент также в любое время может отказаться от своего согласия. Этой же Конвенцией предусмотрена неприменность соблюдения медицинскими работниками профессиональных норм и обязанностей для максимально полного соблюдения прав пациентов и защиты их законных интересов». (ru.wikipedia.org).

Весьма вероятно, что тестирование приведёт к новому витку роста заболеваемости в Москве и даст повод для введения карантина ещё на месяц. Во-первых, организация за-

бора тестов оставляет желать лучшего, так как есть сообщения об очередях в поликлиники, а во-вторых, на тестирование «приглашают» в числе прочих и основную группу риска – людей старше 65 лет, которым тот же Собянин настоятельно «рекомендует» «оставаться дома», отменил проездные и т.д...

«Департамент здравоохранения Москвы провёл проверку по сообщениям об очередях в столичных поликлиниках при проведении ИФА-тестирования, отметив некоторые проблемы из-за того, что некоторые люди пришли не по записи, но указав при этом, что приведённые данные не отражают реального положения дел».

В российской столице стартовали исследования популяционного иммунитета жителей к коронавирусу. Участники тестирования определяются методом случайной выборки. Каждые три дня на бесплатную сдачу анализа в пункты забора крови, организованные на базе 30 городских поликлиник, строго по записи на определённое время планируются приглашать порядка 70 тысяч жителей Москвы. Ранее в СМИ со ссылкой на слова прибывших на тестирование появилась информация об очередях в поликлиниках».

«Скопление пациентов у поликлиники №175 и филиала №1 городской поликлиники №64 было связано с тем, что многие пришли раньше назначенного времени. Обращаем внимание, что скопления было отмечено только в двух точках из 30 поликлиник, однако по результатам проверки было принято решение об изменении графика приёма и увеличении времени между окнами записи», – говорится в сообщении, опубликованном на официальном сайте столичного департамента здравоохранения». (РИА Новости).

И, как я подозреваю, результаты «добровольного» тестирования будут использоваться в конечном счёте для обоснования очередного продления режима ХЗ «до изобретения вакцины», то есть на неопределённый срок.

«Угроза новой вспышки коронавирусной инфекции COVID-19 будет сохраняться до тех пор, пока не будет создана эффективная вакцина от этой болезни. Об этом предупредил мэр Москвы Сергей Собянин».

«У нас будет риск возобновления распространения этой инфекции до тех пор, пока мы не получим эффективную вакцинацию. Это означает, что мы будем жить в какой-то новой реальности, и ослабление самоизоляции не должно влиять на распространение коронавируса», – заявил мэр Москвы на встрече с членами клинического комитета по COVID-19».

Старший научный сотрудник НИИ гриппа Игорь Никитин в марте говорил, что процесс создания вакцины, защищающей от заражения коронавирусной инфекцией COVID-19, может занять несколько лет». (rbc.ru).

Если мне придёт СМС-приглашение, то я воспользуюсь своим законным правом и от участия в тестировании уклонюсь, а ещё напишу жалобу в Росздравнадзор за незаконное использование моих персональных данных без моего согласия учреждением, направившим мне СМС-приглашение. Я отнюдь не являюсь ковид-диссидентом и понимаю опасность от осложнений в виде пневмонии, и конечно, как и все разумные люди, делаю всё возможное, чтобы не заболеть, но после искусственно созданных очередей в метро, после манипуляций со статистикой, после введения драконовских штрафов, навязывания QR-кодов, откровенного запугивания населения, полного отсутствия средств защиты в аптеках (сначала) и торговлей по завышенным ценам этими самыми средствами защиты вместо их бесплатной раздачи населению (через месяц от официального начала эпидемии) абсолютно не доверяю московским властям. Мне слабо верится, что информация, полученная в результате этого тестирования, не будет использована Собянним и его группой для нового витка ограничения базовых прав и свобод москвичей. Лучшее, что я могу сделать после получения «СМС-приглашения» – это остаться дома, как мне и советует весь наш российский агитпроп по всем каналам и из каждого утюга.

ВЫРАЖАЕМ ГЛУБОКИЕ БОЛЕЗНЕВАНИЯ СТАРЕЙШЕМУ РАБОТНИКУ РЕДАКЦИИ ВАЛЕРИЮ КОНСТАНТИНОВИЧУ ЮДИНУ В СВЯЗИ С КОНЧИНОЙ ЕГО ЖЕНЫ СВЕТЛАНЫ МИХАЙЛОВНЫ.

ПРОТИВ ОПОШЛЕНИЯ МАРКСИЗМА

Б.К. КУЧКИН

Г.В. ПЛЕХАНОВ О БОГОИСКАТЕЛЯХ

В русской интеллектуальной мысли имеет место быть одно «маленькое», но неприятное свойство. Выдающийся человек, как правило, несёт чёрную метку, если возмущал критиковать, или даже просто высказал своё мнение, резко отличающееся от мнения других, более важных фигур. Не избежал этой участи и Плеханов. Он умер 30 мая 1918 года. Почти через 40 лет были изданы 5 томов избранных философских произведений, буквально перенасыщенные комментариями В.И. Ленина. При этом мало кто помнил или даже знал, что В.И. Ленин очень уважительно относился к Плеханову, а его философские работы считал лучшими образцами марксистской литературы.

Георгий Валентинович Плеханов занимает видное место в истории марксизма, марксистской политической, философской, антиклерикальной, атеистической, эстетической мысли. Первый русский марксист. Организатор и руководитель первой русской революционной марксистской группы «Освобождение труда». Активный, убедительный, непримиримый пропагандист марксистского учения, борец за его чистоту, противник любой его фальсификации. Он заботливо относился к русской интеллигенции, считал трагедией для России малочисленность образованных, да просто умных людей. При этом как учёный, эрудированный марксист не терпел невежества, верхоглядства в науке, увлечения модными писателями, модными книгами, модными теориями. Когда в российской социал-демократии после 1905 года оформился отзовизм, появилась тенденция ликвидации в партии, повели наступление «богоискатели» и «богостроители», Плеханов увидел в этом многоликом оппортунизме проявление прежде всего невежества в марксизме, религии, атеизме и только потом — ошибки, заблуждения в политике. В.И. Ленин акцентировал внимание только на политических позициях. Работы Плеханова с критикой религиозных исканий в России и сегодня, через 102 года после его смерти, читаются легко и с удовольствием. Они и сегодня поражают глубиной научной мысли, энциклопедической образованностью автора, точностью формулировок и определений, художественным литературным стилем, иронией, юмором, сарказмом, шуткой. Но красивой нитью проходит борьба с невежеством. Плеханов постоянно подмечает слабую теоретическую, научную подготовленность оппонента, верхоглядство в философии марксизма, обильность, вздорность оценок. Он пишет об этом прямо, иногда с шуткой, чаще с раздражением, даже зло, но всегда нетерпимо. Его кредо: марксист должен быть образован, должен знать, глубоко понимать, хорошо разбираться в научной, материалистической идеологии рабочего класса. История позднего Советского Союза ярко и трагично проиллюстрировала правоту Георгия Валентиновича Плеханова. Автор

Бога не видел никто никогда.

Апостол Иоанн (Библия. Ин. 1. 18)

Можно смело утверждать, что имя Георгия Валентиновича Плеханова в России сегодня мало кому известно. События и время, негативная пропаганда сделали своё зловещее дело. Г.В. Плеханов (1856-1918) — выдающийся представитель марксизма, первый русский марксист, блестящий пропагандист марксистской философии и атеизма, создатель первой русской революционной марксистской организации «Освобождение труда». Энциклопедически образованный человек, Плеханов уделял огромное внимание вопросам атеизма как в своих общесоциологических трудах, так и в специальных работах по критике религии и церкви. Он всегда исходил из несовместимости материализма и религии, рассматривал марксистскую философию как высшую, до конца научную форму атеизма. Большую научную ценность представляет критика Плехановым всевозможных попыток создания рафинированных форм религии, таких как богостроительство, богоискательство, толстовство, христианского социализма и т.д. Осмеивая сторонников богоискательства, Плеханов писал: «Люди, принадлежащие к этой среде, ищут пути на небо по той простой причине, что они сблизил с дороги на земле» (Плеханов Г.В. О религии и церкви. Избр. произв. М., 1957. С.358). Георгий Валентинович Плеханов умер 30 мая 1918 года — 102 года тому назад, но его теоретическое наследие по-прежнему актуально. Работы Плеханова занимают достойное место в золотом фонде атеистической литературы.

В человеческом обществе постоянно присутствует противоборство двух мировоззрений — идеализма и материализма, религии и науки. При этом проявляется определённый детерминизм. Ухудшение материального положения человека, кризисное состояние общества толкают человека в объятия церкви, способствуют поиску сверхъестественных, духовных заступников. Другой побудительной причиной является потребность господствующих классов. Проповедь бога, богостроительство становятся каждодневными, систематическими в тот период, когда буржуазия в её контрреволюционных целях крайне необходимо оживить религию, поднять спрос на религию, сочинить религию, привить народу или по-новому укрепить в народе религию. Проповедь богииска-

тельства приобрела в современной России ярко выраженный общественный, политический характер. Идею бога вписали в Конституцию. Сформировался ударный отряд богоискателей. В борьбе против марксистского мировоззрения, научной идеологии рабочего класса объединились «русские национал-патриоты», Изборский клуб под руководством А.А. Проханова, КПРФ под руководством Г.А. Зюганова, группы и группки под предводительством ловких соискателей депутатских мандатов в законодательной вертикали власти. Прав был В.И. Ленин. В 1913 году он писал А. Горькому (декабрь): «Теперь и в Европе, и в России всякая, даже самая утончённая, самая благонамеренная защита или оправдание идеи бога есть оправдание реакции. ... Почему это реакция? Идея бога всегда усыпляла и притупляла «социальные чувства», подменяла живое мертвечиной, будучи всегда идеей рабства (худшего, безсмысленного рабства). Никогда идея бога не «связывала личность с обществом», а всегда «связывала угнетённые классы верой в божественность угнетателей».

Плеханов придавал большое значение борьбе против богоискательства. В работах «О так называемых религиозных исканиях в России», «Научный социализм и религия», «Воинствующий материализм» (ответ г. Богданову) и др. он постоянно подчёркивал, что необходимо непрестанно и безустанно бороться с теми, которые более или менее сознательно, более или менее систематически извращают наши мысли. Надо знать и помнить о накоплении человеческого знания, власти над природой, а не святости и веры в бога. Настанет время, когда научных знаний будет достаточно, чтобы человек не нуждался в боге. Человечество будет обходиться без бога. «Лучших богов нет, все плохи, есть только менее худшие». Плеханов обращает особое внимание на русскую интеллигенцию, являющуюся основным творцом, носителем и распространителем разного рода мистических идей. «У нас есть великое множество «интеллигентов», разумеется мнящих себя вполне сознательными, но на самом деле бессознательно увлекшихся всякими модными течениями... они кидаются на подлые выдумки, как мухи на мёд... и опасны, так как могут заразить своими мистическими увлечениями. ... Безразмерны духовные прихоти капризной и нервной дамы — русской интеллигенции» (Плеханов Г.В. Избр. философские произв. в пяти томах. Гос. изд-во полит. лит. М., 1957. Т.III. С.209-210). Как точно сказано и как выразительно подтверждается в XXI веке. Совпадает и состояние духовной атмосферы. Российские газеты констатировали в первое десятилетие прошлого века раскол общества на три части и фиксацию на богоискательстве, порнографии и атлетической борьбе. В первые десятилетия XXI века ответственное телевидение наглядно демонстрирует приверженность контрреволюционной буржуазии традициям отцов и дедов. Бог, женское тело и спорт заполняют телевизор. Что тут скажешь? Преемственность поколений!

Побудительной причиной «богоискательства» и «богостроительства» Плеханов называл религиозное невежество, непреодолимую слабость русской интеллигенции к религиозному догматизму. Примечательно, что аналогичную причину, но только в отношении атеизма указывал один из ведущих «богоискателей» 1900-х годов, в прошлом «легалый марксист», в будущем эмигрант и священник, профессор С.Н. Булгаков. Он писал, опубликованной в сборнике «Вехи» в статье: «В русском атеизме больше всего поражает его догматизм, то, можно сказать, религиозное легкомыслие, с которым он принимает. ... Поразительно невежество нашей интеллигенции в вопросах религии. ... Наша интеллигенция по отношению к религии просто ещё не вышла из отроческого возраста, она ещё не думала серьёзно о религии» («Вехи», М., 1909. С.32). Что правда, то правда: русские «передовые люди» никогда не думали серьёзно о религии, не знали и не имели понятия, и сегодня не знают, что такое религия. Говорят, до сих пор говорят, что население Советского Союза было самым читающим в мире, а значит, можно предполагать, — самым грамотным! По статистике, в стране насчитывалось более 50 млн человек (1987 г.) имевших высшее и среднее специальное образование. Но с 1971 по 1987 годы приняло крещение 30 млн человек! В основном из среды интеллигенции. Видный политик страны, доктор философских наук Г.А. Зюганов поражен и поражен своим религиозным невежеством. Специально подчёркиваю — в высших и средних специальных учебных заведениях преподавался учебный курс «Основы научного атеизма» с обязательным экзаменом для студентов. Курс обеспечивался одним из лучших учебных пособий с аналогичным названием. В учебнике подробно рассматривалась история религии, мировых вероучений, основные конфессии, анализировалось богословие и священные книги: Библия и Коран. Учебный курс «Основы научного атеизма» был нацелен на восприятие научного знания о религии, на-

учного понимания социальной сущности религии. Прошедшие пасхальные праздники наглядно иллюстрируют повальное увлечение интеллигенции религиозными обрядами.

Идеи «богоискательства» и «богостроительства», получившие большое распространение после поражения революции 1905-1907 годов и регенерированные в России сегодня, по своему содержанию являются выражением религиозно-идеалистического мировоззрения. По своей форме они выступают под видом «новых» идей, стоящих якобы выше борьбы «одностороннего» материализма и «одностороннего» идеализма. В качестве своей теоретической, философской основы идеи «богоискательства» и «богостроительства» имели субъективно-идеалистическую философию австрийского физика и философа Эрнста Маха (1838-1916), одного из основателей эмпириокритицизма. Австрийский социал-демократ Фр. Адлер объявил учение Маха большим научным открытием. К. Каутский утверждал, что, хотя мировоззрение К. Маркса «несовместимо с идеалистической философией, но оно не противоречит теории познания Маха». Ис-

мическим вопросам». Итальянский социалист Энрико Ферри вторит: «Социалистическая партия не должна брать на себя инициативу антирелигиозного движения». КПРФ во главе с Г.А. Зюгановым на октябрьском (2018 г.) пленуме ЦК партии решительно подтвердила махистское положение: «КПРФ не борется против религии и церкви. ... Взгляды члена КПРФ есть его личное дело» (Политическое просвещение. № 6 2018. С.17-18). Плеханов подчёркивает, что программа партии предписывает всем её членам строго научное содержание содержания. Следование тезису «религия — частное дело» слеждает пропаганду лицемерной. Вскрывая реакционную сущность философии Маха, он показал, что эмпириокритицизм под флагом «беспартийности» проводит линию примирения науки и религии, материализма и идеализма.

«Богоискательство» и «богостроительство» дело далеко не новое и часто повторяющееся в истории. В силу кризисных явлений периодически предпринимаются попытки найти «нового» бога, «создать нового» бога. Ещё Ф. Энгельс писал в связи с попыткой создать новую религию: «Надо, дескать, создать новую религию, пантеистический культ героев, культ труда, необходимо во всяком случае ждать возникновения такой религии в будущем. Но это совершенно невозможно; все возможности религии исчерпаны; после христианства, после абсолютной, т.е. абстрактной религии, после «религии как таковой», не может больше появиться никакой другой формы религии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., Т.1. С.591). Плеханов, разоблачая реакционный характер «богоискательства» и «богостроительства» поисков нового бога, показывает тот вред, который может нанести революционному рабочему движению вся эта затея найти и построить новую религию для масс. Критикуя интеллигентов — «богостроителей», он обращает внимание на крайнюю их зависимость от мысли Запада: «У нас несравненно легче находят себя сбыт произведения тех многочисленных школ современной философии, которые Энгельс обозначил общим презрительным названием эклектической нищенской похлёбки, нежели научные работы» (Плеханов Г.В. Т.III. С.219).



Я хочу, чтобы в случае неудач ты крепко стояла на ногах, а не падала на колени.

Не смотря на годы эмиграции, на сильное влияние французской философии, Плеханов был ярким представителем старой русской школы в публицистике — Белинский — Гершен — Чернышевский. Он писал как наблюдатель, как критик, как публицист, тревожился за состояние русского теоретического мировоззрения. Плеханов считал историческим несчастьем русской мысли зависимость, неспособность высвободиться из-под влияния буржуазной мысли Запада, мысли консервативной, реакционной. Её природой, указывал Плеханов, являются охранительные инстинкты буржуазии. Опасаясь материализма как революционного учения, срывающего с глаз пролетариата теологические повязки, буржуазия желает остановить его духовное развитие. «Религия должна быть сохранена для народа» — таково последнее и единственное требование буржуазии. «Обезьянившая» европейских «модных» писателей, русская интеллигенция заявляла о необходимости развивать нравственность русского народа. Писатели — «богоискатели», Д. Мережковский, Н. Бердяев, С. Булгаков, З. Гиппиус, Н. Минский, Д. Философов характеризовали революционное рабочее движение как наступление «хамов» и «антихристов», социалистическое общество — как царство хаоса и междоусобной войны. Народ якобы не в состоянии решать вопросы переустройства общества, это может сделать только Христос. Потому народ не должен стремиться к революции, а ждать пришествия Христа, переносить всё со смирения и покорностью ничего не хотеть и не делать.

Отвечая на написанный Н. Минским «Гимн рабочим», Мережковский предвещал, что «из развалин, из пожара — ничего не возникнет, кроме Грядущего Хама». По свидетельству современников, он был постоянно обращён ко всем религиям, к буддизму, к пантеизму, к их истории, ко всем церквям. Он думал о Евангелии всю жизнь и шёл к «Иисусу Неизвестному». Мережковский считал, что исторический христианство себя исчерпало, и человечество стоит на пороге царства «Третьего Завета», где произойдёт соединение плоти и духа. Копируя Г. Ибсена, Ф. Ницше, Оскара Уальда, Д. Мережковский говорил о потребности уничтожить старый религиозный и моральный дуализм и заменить его религиозным освящением жизни и культуры. Отсюда он делал вывод о необходимости «третьего откровения» — религии Св. Духа». В статье «Грядущий Хам» Мережковский пишет: «В первом царстве Отца, Ветхом Завете, открылась власть Божия как истина; во втором царстве Сына, Новом Завете, открывается истина как любовь; в третьем и последнем царстве Духа, в Грядущем Завете, откроется любовь как свобода» (Мережковский Д.С. Больная Россия. Л., 1991. С.7).

Созвучны Мережковскому призывы современных российских «богоискателей». «Дуализм сознания и бытия ныне считается

анахронизмом ... Любовь основа всего. ... В самой чистой и мощной форме любовь безусловна и абсолютна. ... наделяет человека свободой воли, а без свободы воли не может быть развития — не может быть движения вперёд» (Владимир Мионов «Идеология спасения». — «Завтра». Март, 2020 г. №9).

«Богоискатели» и «богостроители» пытались доказать и пытаются доказать сегодня, что религия якобы является естественной потребностью человека и что особенно эту потребность ощущает русский народ, вся история которого будто бы представляет собой религиозное подвигничество, поиски бога. Будто бы русский народ всегда стремился к царству божьему на земле и что, наконец, это стремление может осуществиться: интеллигенция даст народу нового Христа, нового бога — бога правды, добра и совести. Методология марксизма позволяла вскрыть общественные истоки устремлений интеллигенции к Богу. Плеханов объясняет это событиями революции 1905-1907 годов. «Под влиянием этих событий, — иронизирует он, — у многих и многих «интеллигентов» исчезла вера в близкое торжество более или менее передового общественного идеала. А это уже известное дело: когда пропадает вера в идеал, развивается крайний индивидуализм, требующий личного спасения. «Религия» Мережковского насильственно пропитана самым непримиримым индивидуализмом» (Плеханов Г.В. Т.III. С.386). Но когда не нужен и не понятен окружающий мир, человек сам остаётся ненужным и непонятым. Сознание одиночества тяжело. И вот, за невозможностью отделиться от него с помощью представлений, относящихся к действительности, к земной жизни, измученные духовным одиночеством индивидуальности обращаются к небу, ищут «общего бога». Они надеются, что придуманный ими «общий бог» вылечит их от их застарелой болезни — индивидуализма. Против индивидуализма не растёт никакого зелья на небе (см. Плеханов Г.В. Т.III. С.433).

Плеханов отмечал особую опасность «богоискательства» в рядах социал-демократии. Наиболее видные его представители пытались связать социализм с религией, дополнить философию марксизма философией эмпириокритицизма. В 1908 году в Петербурге был издан философский сборник «Очерки по философии марксизма», заключающий в себе статьи махистов, эмпирионистов и других «критиков»: Базарова, Богданова, Бермана, Минского и др. Плеханов с сарказмом писал: «Судя по содержанию этого сборника, я думаю, что в название его закралась важная опечатка. Очевидно, следует читать: «Очерки по философии махизма»» (Плеханов Г.В. Т.III. С.380).

Непосредственным предметом критики Плехановыми стали цели «богоискателей» «исправить» атеизм Маркса и Энгельса. Основным пороком являлось извращённое толкование марксистской проблемы свободы и необходимости. Провозглашая независимость свободы воли, они отрывали её от необходимости. Для марксизма, как показывает Плеханов, нет сомнения в том, что считать абсолютным, первичным — свободу или необходимость. Свобода рассматривается как явление вторичное, производное от необходимости, она вырастает на основе познания человеком необходимости, закономерности внешнего мира, как природного, так и общественного.

Для марксизма уничтожение религии как минного счастья народа есть требование его действительного счастья. Мира с религией быть не может, как не может быть мира с заблуждениями. Церковь есть одна из опор капитализма, и действительная функция церкви заключается в том, чтобы усыплять рабочих и делать их них послушными наёмным рабам, терпеливыми и довольными своим положением. Дело социализма есть проповедь о будущем строе. Реальное приобретение научного социализма — убеждение масс в торжестве социализма. «Богоискатели» утверждали, что марксизм как философия является новой, глубоко критической, очистительной и вместе с тем синтетической религиозной системой. Всякая религия основана на признании существования бога. Создавая свою религию, «богоискатели» и «богостроители», естественно, тоже не могли отказаться от бога. «Бог есть человечество в высшей потенции», — говорится в «Очерках по философии марксизма». «Будем же обожать потенции человечества, наши потенции и представлять их в венце славы для того, чтобы крепче любить их». «Бог как Всезнание, Всеблаженство, Всемогущество, Всеобъемлющая, Вечная жизнь — есть действительно всё человеческое в высшей потенции».

Таковы основные идеи «богоискательства» и «богостроительства». Реакционность их очевидна, ибо, являясь следствием эклектического соединения марксизма с различным рода идеалистическими и религиозными концепциями, они извращают существо марксистской философии. Плеханов цитирует Ф. Энгельса: «Религия есть, по своему существу, опустошение человека и природы, лишение их всякого содержания, перенесение этого содержания на фантом потустороннего бога, который затем снова даёт кое-что человеку и природе от своего избытка» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., Т.1. С.590). Плеханов подводит общий итог анализа религиозных исканий в России. Религиозные искатели апеллируют к потустороннему фантому именно потому, что их души и чувства опустошены. Они ищут в религии утешения, как иные ищут его в вине. «Богоискатели» и «богостроители» принадлежат к числу самых усердных «опустошителей» человека. Всё нравственное и возвышенное, всё благородное, всё истинно человеческое они передают не человеку, а именно созданному их фантазиями фантому, т.е. — богу.

НАКАНАУНЕ ВОЙНЫ

Г.Н. СПАСЬКОВ

Начало в №№1-2, 6, 7, 12, 13, 16, 17, 19, 20) В ДВИЖЕНИИ ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДИ ПРИГРАНИЧНЫХ ДИВИЗИЙ

Таким образом, 12-13 июня в соответствии с директивами наркомата обороны на выдвижение вторых эшелонов западные приграничные округа начали выполнять каждый свой план прикрытия. Но этот план, как следует уже из его названия, в первую очередь касался дивизий прикрытия границы. Ибо первыми нападение врага должны были встретить именно они. Поэтому в середине июня пришли в движение не только силы второго оперативного эшелона западных округов.

Следует сказать несколько слов о том, что представляла собой система охраны и обороны границы. В мирное время её охраняли пограничные войска Наркомата внутренних дел (НКВД) СССР. На самой границе в 8-12 километрах друг от друга располагались пограничные заставы численностью до 40 человек каждая. К линии границы примыкала полоса предполья укреплённых районов (УР). В ПрибОВО глубина такой полосы доходила до 10-15 километров, в других округах она была существенно меньше. В полосе предполья УРов ещё с весны 1941 г. находились передовые подразделения приграничных дивизий, которые наряду с охраной и обороной своих позиций занимались там строительством оборонительных сооружений. В основном это были полевые сооружения лёгкого типа – дзоты, окопы и блиндажи, но в отдельных местах (как в Брестском и Владимир-Волынской УРах), где предполье сливалось с главной полосой обороны, находились и мощные бетонные ДОТы.

Как правило, для работ в предполье и его охраны дивизии выделяли по одному батальону от каждого стрелкового и по дивизиону – от артиллерийских полков. Эти подразделения с оружием и боеприпасами находились там в постоянной готовности, выход в предполье без оружия командованием запрещался (там же, с. 7).

Ещё чуть дальше в ПрибОВО на удалении 10-30 км от границы располагалась главная полоса обороны укрепленного района с бетонными ДОТами, её общая глубина составляла от 4 до 15 км. Весной и летом 41-го все вновь вводимые в строй ДОТы сразу же занимались постоянными гарнизонами.

Главные силы большинства приграничных дивизий находились в летних полевых лагерях в 10-30 км от границы – то есть практически в пределах главной полосы обороны УРа. Как правило, в обороне дивизии должны были располагаться в два эшелона: в первом, непосредственно у границы, занимали позиции два стрелковых полка.

Однако по середине июня 1941 года основные силы ряда приграничных дивизий, т.е. имеющих оборонительные позиции на границе, ещё находились в лагерях за сотни километров от своих участков обороны! Так сложилось потому, что до угрозы нападения они временно находились в тех местах, где имелись подходящие условия для раскартаживания.

В ПрибОВО таких соединений было почти треть от всех сил, выделенных для обороны границы. Из состава 48-й, 126-й и 23-й стрелковых дивизий только по 2-3 стрелковых батальона и 1-2 артиллерийских дивизиона от каждой находились на своих участках обороны, занимаясь там строительством укреплений. Остальные силы дивизий располагались за 150-200 километров от них – в Рижском, Погулинском и Новосвенцянском полевых лагерях.

В Киевском округе в аналогичном положении пребывали 5 приграничных соединений – 62-я, 135-я, 60-я, 96-я и 164-я стрелковые дивизии. Но дальше всех от своего района прикрытия располагалась 1-я танковая дивизия Ленинградского военного округа. На 15 июня 1941 она базировалась в районе Пскова, а её район сосредоточения по плану прикрытия находился западнее Кандаляхи – за 1000 километров от лагеря!

Чтобы успеть к началу войны, эти соединения надо было перебрасывать к границе в первую очередь. Поэтому здесь они условно и названы **первой волной приграничных дивизий**.

По некоторым данным, первоначально их предполагали вывести на участки прикрытия одновременно с дивизиями второго оперативного эшелона округов. Поскольку начала войны командование РККА ожидало не ранее 1 июля, то и готовности на своих участках обороны эти соединения, вместе с дивизиями второго эшелона, должны были достичь тоже примерно 1 июля. К примеру, 62-я стрелковая дивизия КОВО на 11 июня находилась за 100 километров от своего участка обороны. 11 июня Военный Совет КОВО запросил разрешения наркомата обороны вывести её в район этого участка (20-30 км от границы) именно после 1 июля. Генштаб в лице начальника его оперативного отдела Ватутина согласился с предложением («1941 год», книга 2, с.341). Поскольку для перехода ей требовалось

около трёх суток, то и марш она должна была начать где-то не ранее 26-27 июня.

Но неожиданно в Москве в оценке обстановки на границе что-то изменилось. Поэтому 62-я стрелковая дивизия начала марш к своему участку прикрытия на 10 дней раньше – уже 16 июня. Одновременно с ней двинулась к своему району сосредоточения 135-я сд из второго эшелона 5-й армии. Через три дня, 19 июня, 62-я стрелковая дивизия прибыла в район своей полосы обороны (ВИЖ).

Ещё раньше были выдвинуты к границе 60-я, 96-я и 164-я стрелковые дивизии 17-го стрелкового корпуса 12-й армии, но о них будет отдельный разговор.

17 июня начала грузиться в эшелоны 1-я танковая дивизия Ленинградского военного округа, а в ночь с 18 на 19 июня она отправилась из Пскова в район Кандаляхи, в расположение 14-й армии. В Прибалтийском округе этот процесс проходил следующим образом.

14 июня 1941 года Военный совет округа отдал директиву о передислокации дивизий, удалённых от своих участков прикрытия, в пограничную зону под видом выхода на учения. Вместе с ними перебрасывались некоторые артиллерийские части:

№0023					Совершенно секретно	
ПЛАН ПЕРЕДИСЛОЦИРОВАНИЯ					Экз. №1	
Срок выступления	Район расположения	Маршрут	Район сосредоточения	Срок сосредоточения		
48 сд	16.6	Рижский лагерь	Рига-Шауляй-Немакшай			23.6
23 сд	16.6	Двинский лагерь	Двинск-Уммерге-Ионава-Каунас	Леса южнее Каунас		23.6
126 сд	16.6	Свенцянский лагерь	Свенцяны-Вильнюс-Прены	Леса западные и юго-вост. Прены		23.6
183 сд	18.6	Гульбенский лагерь	Гульбене, Дзени, Литатна	Рижский лагерь		25.6
47,73 кап		Рижский лагерь	ж/д	В местах зимних стоянок		24.6
402 гап		Рижский лагерь	ж/д	Лес в р-не ст. Седеряй		24.6
Управл. 24 ск		Гульбене	ж/д	Прены		28.6
613 кап		Гульбене	ж/д	Прены		28.6

Отпечатала 14.6.41
А. Соколова

КЛЕНОВ
ТРУХИН

(ЦАМО, ф.140, оп.13000, д.4, л.4; «История Прибалтийского военного округа...», с.77).

Когда историки рассказывают о боевых действиях на Северо-Западном фронте (СЗФ), то, как правило, сообщают, что 22 июня 48-я стрелковая дивизия в 30 км от границы вступила в бой разрозненно, по частям, понесла большие потери и 23 июня была практически разгромлена. Как бы получается, что руководство страны не думало приводить войска в готовность к отражению немецкого удара, и война свалилась на дивизию неожиданно.

Но ведь ещё 5 дней назад она была в 200 километрах восточнее! 14 июня её части были срочно вызваны с полевых лагерных сборов и прибыли в Ригу (ЦАМО РФ, ф.1154, оп.1, д.1, лл.3,13). На следующий день, 15 июня, командир дивизии получил приказ Военного Совета округа:

№00217 КОМАНДИРУ 48 сд
Копия: командующему 8 А ПРИКАЗЫВАЮ:

- 48 сд вывести и расположить на стоянку в лесах южнее и севернее НЕМАКШАЙ. Точно районы для полков обреченоосцировать и определить в течение 14 и 15.6.
- Вывести все части дивизии и взять с собой все запасы, рассчитанные на первый мобилизационный эшелон.
- На зимних квартирах оставить минимальное количество людей, необходимых для отмолизования 2-го эшелона дивизии и окарауливания складов с имуществом, оставленного для этого 2-го мобилизационного эшелона.
- Выступить в ночь с 16 на 17.6 и перейти в новый район только ночными переходами. Сосредоточение дивизии закончить полностью к 23.6.
- Днём располагаться на привалах, тщательно маскируя части и обозы в лесах.
- План перехода дивизии в новый район и заявку на необходимый автотранспорт представить мне к 12.00 16.6.41.
- Особое внимание обратить на полную боевую готовность дивизии.

КУЗНЕЦОВ ДИБРОВА КЛЕНОВ
15.6.41 – печатала А. Соколова
(ЦАМО РФ, ф.140, оп.13000, д.4, л.3).

Аналогичные приказы в тот день получили остальные части и соединения, перечисленные в плане передислокации (ЦАМО РФ, ф.1154, оп.1, д.1, лл.4-5). К утру 22 июня главные силы 48-й и 126-й стрелковых дивизий вышли к своему району сосредоточения, части 23-й сд на тот момент находилась чуть восточнее.

ПЕРВЫЙ ЭТАП ПЛАНА ПРИКРЫТИЯ

Если вернуться к Заявлению 13 июня в том смысле, как его извратили хрущёвцы, то командирам не то чтобы проникаться «дезорентирующим» действием, его даже читать толком было некогда. Под прикрытием Заявления командование Красной Армии ввело в действие план прикрытия на западной границе СССР. План вводился в два этапа. На первом, который мы только что рассмотрели, 15-18 июня к своим позициям двинулись войска второго эшелона приграничных округов и первая волна приграничных дивизий.

Следует ещё раз подчеркнуть: начав его выполнение, **официальной команды «Присутствие к выполнению плана прикрытия 1941 года» НКО никому не давал!** Поэтому 13-17 июня ни от наркомата обороны, ни от командующих округов своим войскам никаких шифрованных телеграмм

ступлению неторопливо и двинулись в путь не сразу, а с существенной задержкой.

Второму эшелону КОВО в составе 28 дивизий до позиций по плану прикрытия было 6-8 суток ходу. Если б они двинулись в путь на следующий день после выхода Директивы НКО, то уже 20-22 июня даже 15 малоподвижных стрелковых дивизий могли быть на своих позициях. Поскольку все соединения выступили своим ходом, то железнодорожный транспорт их передвижение уже не лимитировал.

Как пишет Баграмян, в округе к данному этапу уже всё было подготовлено: проведена реконструкция маршрутов движения и районов сосредоточения, в начале мая заготовлены соответствующие директивы. Фактически там осталось только проставить дату выступления.

Однако Генштаб, определив срок начала войны не ранее 1 июля 1941 г., готовность второму оперативному эшелону округов назначил также к 1 июля. Эта ошибка привела к потере драгоценного времени в условиях, когда уже было ясно, что нападение немцев – вопрос ближайших дней. В итоге только 15 июня, через двое суток после директивы НКО штаб КОВО начал рассылать в дивизии свои давно заготовленные директивы на выступление. Затем последовали затяжные сборы, съехавшие ещё два-три дня, и только кое-где 17-го, а в основном – 18 июня дивизии двинулись в районы развёртывания (Баграмян И.Х. «Мои воспоминания», с.203), потеряв от 4 до 6 суток.

Ещё хуже получилось в ЗапОВО. Здесь войскам поставили задачу 12 июня, в путь они двинулись 18-19 июня, а 24-я стрелковая дивизия генерал-майора Галицкого – и вовсе 22 июня. От директивы Генштаба до выступления войск прошло шесть-десять суток.

Можно было бы, конечно, свалить такую задержку на Сталина. Мол, это он ошибся со сроками на 8-10 дней и держал генералов за руку. Вот только куда в таком случае девать «выводы» историков, что Сталин ождал нападения немцев не ранее 1942 года?

Таким образом, главнокомандование РККА вместе с командующими округов явно не торопились. Ведь по расчётам Генштаба, к середине июня немцы ещё не сосредоточили почти треть своей армии – около 50-60 дивизий, а для этого потребуется никак не меньше 3 недель времени. И то, что неожиданно выдвиганием приграничных дивизий первой волны Главнокомандование РККА действовало вопреки своим планам и расчётам, говорит о том, что руководство страны поняло, что наркомат обороны ошибся с оценкой обстановки – немцы могут начать раньше 1 июля. В связи с чем из Кремля начали «дёргать» наркомат обороны, чтобы тот шевелился быстрее.

Но даже при такой ошибке и с такими задержками на 18 июня 1941 года по планам развёртывания и прикрытия перебрасывались (или готовились к переброске) к немецкой границе 78 советских дивизий. К 18 июня оставались в полевых и стационарных лагерях только приграничные дивизии и второй эшелон армий прикрытия. Но находиться им там оставалось недолго.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА

Вряд ли стоит особо рассматривать расхожую глупость, будто Сталин не доверял информации советской разведки. Мы уже убедились, что решение о начале стратегического развёртывания Вооружённых Сил СССР было принято именно на основе разведывательной информации. Это естественно, по-другому быть просто не могло. Что нападение Германии состоится летом сорок первого ни для кого в руководстве СССР тогда не было секретом. Один из крупных начальников НКВД-НКГБ генерал П. Судоплатов писал: «Красивая легенда об игнорировании предупреждения разведки о начале войны Германией против СССР не соответствует действительности. О том, что война будет, все знали, знали, что она начнётся летом».

В вопросе доверия Сталина сообщениям разведки проблема состоит как раз в обратном – стоило ли доверять информации разведки в той степени, как реально ей доверяло руководство СССР? Сколько в том огромном потоке информации, что направили в Москву советские разведслужбы, было правды и насколько, к примеру, командование РККА и Сталин отличали правду от дезинформации?

Вспомним момент, который потом очень дорого обошёлся советскому народу. В решающий период подготовки к отражению гитлеровской агрессии наша разведка вместе с Генштабом в течение двух месяцев дезинформировали руководство СССР о количестве сосредоточенных у наших границ германских дивизий. Сначала их число преувеличили, а затем, что гораздо хуже, в несколько раз занизили темп наращивания группировки вермахта. Причём на этот раз они вводили в заблуждение руководство в последние три недели перед войной, когда подлинная информация была на вес золота.

Создаётся впечатление, что советская разведка соревновалась с немецкой – кто больше дезориентирует советское руководство. Хотя объективно нашей разведке и Генштабу пришлось очень тяжело. Поскольку для сокрытия места главного удара, даты нападения и способа нанесения удара немцы ввели в действие необычную до тех пор систему дезинформации. Условно её можно разделить на два уровня.

Первый уровень состоял в следующем. Поскольку скрыть сосредоточение у советских границ огромной армии вторжения в принципе невозможно, то это чуть ли не в открытую подавалось так, будто немецкие войска находятся в Польше для ввода в заблуждение англичан перед высадкой на Британские острова. Такая установка путём различных слухов, а также прозрачными намеками через ведомство Геббельса распространялась среди массы обывателей и военнослужащих Третьего рейха.

Конечно, подобным способом ввести в заблуждение советское руководство было невозможно. Это делалось для того, чтобы преждевременно не будоражить слухами о войне против СССР своё население и личный состав вермахта. Но в основном такая дезинформация служила скорее для использования в межгосударственных отношениях на дипломатическом уровне: Гитлер старательно изображал, что это направлено против Англии, а Сталин делал вид, что этому верит. До последнего момента никто не хотел показать, что именно он является инициатором ухудшения и разрыва советско-германских отношений. И, следовательно, виновником развязывания войны. (Именно поэтому в Сообщении ТАСС от 13 июня сказано, что переброска германских войск в восточные районы Германии связана с мотивами, не имеющими касательства к советско-германским отношениям.)

Второй уровень дезинформации был гораздо изощрённее. В свою очередь его можно разделить на три главных направления.

Чтобы скрыть характер предстоящей войны и способ нанесения первого удара, немцы убавляли командование Красной Армии дезинформацией, что в начале войны основные усилия авиации будут направлены на удары по промышленным объектам и центрам – для экономического ослабления СССР. Отсюда советское командование должно было сделать вывод, что Германия нацелена на затяжную войну и потому начало войны будет относительно спокойным.

Второе направление дезинформации скрывало суть плана «Барбаросса» и направление главного удара. Для этого немцы по разным каналам подсовывали нам детали своих первоначальных, впоследствии отвергнутых вариантов плана нападения на СССР. И наконец, для сокрытия даты нападения нашей агентуре в качестве таковых последовательно и упорно подсовывались сроки от второй половины мая до 15 июня включительно. Но назначенные сроки проходили один за другим, а нападения всё не было и не было. Это помогло командованию РККА ещё крепче утвердиться в своём заблуждении, что война начнётся не ранее начала июля 1941.

Давайте посмотрим, как немцы это проводили, на примере деятельности двух легендарных разведывательных групп, столь известных, что они не нуждаются в особом представлении. Такая известность уже сама по себе настораживает, поскольку самими знаменитыми в истории становятся, как правило, именно провалившиеся разведчики (не провалившиеся тщательно скрывают). Разумеется, провалиться можно по разным причинам, и факт провала сам по себе ещё не причина, чтобы бросать тень на ценность добытой разведки информации. Но если провалившийся разведчик ещё ДО его официального ареста начинал потек дезинформации, то здесь вопрос должен ставиться уже так: использовал ли он вражеские спецслужбы его втянуть или же он работал прямо по их указке? Ибо после внимательного прочтения сообщений иных «легендарных разведчиков» выявляется мысль – может, лучше б они их вообще не присылали!

(Продолжение следует)

ПРОТИВОРЕЧИВЫЙ ПАПА

В Ватикане разразился скандал из-за событий 75-летней давности. Историки изучают архивы, проливающие свет на деятельность одного из самых неоднозначных понтификов – папы Пия XII, которого одни требуют признать святым, а другие называют «другом Гитлера».

Около 400 тысяч коробок с документами. И в каждой – сенсация. Ватикан долго не решился обнародовать архивы с 1939 по 1958 год, когда «наместником апостола Петра» был папа Пий XII. Вот уже полвека о его деяниях спорят далеко за пределами кабинетов историков.

«Папа убеждал мировых лидеров не начинать войну», – говорят одни. «Пий XII не отличался от Церкви», – парируют другие. И хотя его понтификат активно изучают не одно десятилетие, до сих пор до конца не известна его роль во время Второй мировой войны. Именно поэтому во всём мире с воодушевлением встретили решение нынешнего папы Франциска рассекретить архивы того периода.

Правда, пандемия коронавируса нарушила планы. Через несколько дней после того как Святой престол вошёл в архивы историков, самое маленькое государство в мире закрыли на карантин. С того момента специалисты изучили всего 180 коробок с документами – пару сотен тысяч листов

из десятка миллионов. Однако и этого хватало для новой волны дискуссии о роли Пия XII.

Исследователи из Университета Мюнстера вспомнили о документе, который сорок лет назад хотели включить в 11-томный труд, посвящённый участию Ватикана в холокосте. Однако в последний момент публикации этих бумаг воспрепятствовали члены ордена иезуитов. Ради сохранения репутации Пия XII.

«Согласно архивам, осенью 1942 года понтифик прочитал докладную записку американского дипломата, где подробно изложена информация о массовых убийствах евреев в Варшаве и Львове», – сообщил руководитель группы, историк Хуберт Вольф в интервью католическому изданию Kirche + Leben. После такого от папы ждали активного противодействия очевидному злу.

«ЧТО УДЕРЖИВАЛО ЕГО ОТ ПРОТЕСТА?»

Доклад подтверждался донесениями собственных источников Ватикана. Так, греко-католический архиепископ Львова Андрей Шептицкий сообщил об убийстве около 200 тысяч евреев во время «откровенно дьявольской» оккупации на Украине. Ещё один информатор доносил о «немыслимой резне» в еврейском гетто в Варшаве.

Эти сведения понтифику доставлял государственный секретариат Ватикана, аналог Министерства иностранных дел. Глава ведомства призывал Пия XII не верить информации о массовых убийствах.

«Он говорил папе, что евреи «склонны преувеличивать», а «восточники» – так называли грекокатолики в Ватикане –

«не являются примером честности, что недавно было доказано немецкими исследователями». Документ за подписью Делла Аквы – ключевой для нас. Бумагу скрывали много лет – это явно антисемитский документ, проливающий свет на то, почему Пий XII прямо не осуждал холокост», – обращает внимание Хуберт Вольф.

Через несколько месяцев после упомянутого доклада папа римский выступил с, пожалуй, самым осуждаемым рождественским обращением к пастве. Он упомянул о «сотнях тысяч людей, которые безо всякой вины и по единственной причине – своей национальности или расы – были обречены на смерть или постепенное истребление». Но произнёс он эти слова как бы вскользь, не упоминая ни немцев, ни евреев.

Защитники понтифика, в свою очередь, утверждают, что он всё же пытался вмешаться в ситуацию: католическая церковь, по их словам, спасла четыре тысячи евреев от истребления. Именно к Ватикану звали европейские евреи о помощи. Хотя именно с этим городом-государством ещё в 1933 году Гитлер заключил первый международный договор.

Противоречивую политику папы Пия XII пытаются объяснить историки. С одной стороны, он знал о массовых убийствах евреев и пытался помочь им. С другой – он ни разу публично не осудил за это нацистскую Германию.

«Что удерживало папу от протеста? Он писал немецким епископам: «Где папа должен кричать, там он обречён на молчание». Возможно, он боялся повторения голландской истории. Там в 1942 году протестантские и католические епископы совместно выступили против депортации (обрабаковой на уничтожение) местных евреев. Но там всё равно прошли ресты даже среди тех евреев, кто обратился в католицизм», – отмечает в интервью РИА Новости Хуберт Вольф.

Историки обращаются к донесениям 70 ватиканских писем, а также к переписке Пия XII с президентом США Фран-

клином Рузвельтом. Больше всего в этих документах исследователей интересуют ответы понтифика.

«ПОЛИТИЧЕСКИЙ ВОПРОС»

Роль папы Пия XII в холокосте интересен не только еврейскую общину, но и самих католиков. С 60-х годов в Ватикане обсуждается вопрос о беатификации понтифика – признании блаженным. Это, в свою очередь, открывает дорогу к его канонизации. Беатификацию римского первоиерарха активно продвигал Бенедикт XVI. По одной из версий, из-за этого он препятствовал обнародованию архивов. Его наследник на Святом престоле – Франциск I – всё же снял с документов гриф «засекречено до октября 2027 года».

«Беатификация – это признание личной святости человека. Но в случае с Пием есть очень мощный политический контекст. После войны отношение к нему было разным, несмотря на свидетельства, что он старался защитить евреев, например, в истории с цуельвейской общиной Рима. Кроме того, его предшественник – Пий XI – в 1937 году назвал национал-социализм «разновидностью злого расового язычества, которого ещё не было», – поясняет историк католической церкви Алексей Юдин.

Однако ответ на главный вопрос – почему Пий XII открыто не осудил нацистов, зная о массовых убийствах евреев, ещё впереди. Ватикан, временно закрыв доступ к архивам из-за пандемии, так и не объявил, когда историки туда вернуться.

РИА Новости

От редакции. Судя по данной публикации, к Пию XII есть вопросы только касательно холокоста евреев. РИА Новости – это российский информационное агентство?

ВЕРНЫЙ СЫН ТРУДОВОГО НАРОДА

Т.А. ШЕНИНА

№21 и 22 «Красноярской газеты» прочитала материалы «Красноярский запасной пограничный округ» и «Десятый запасной». Я буду очень стараться не обижать тех, кто готовил эти статьи, но как получится...

Дело в том, что я в курсе тех событий и, можно сказать, их участница. Ребята пограничники, отслужив срочную службу, приехали на стройку в марте 1960 года, а мы — после освобождения Олега Семёновича из тюрьмы, где он отбывал наказание за несчастный случай на производстве, в октябре 1959 года. Он пришёл в 21-е ведущее управление сначала начальником ПТО, через год стал главным инженером, а ещё через два года — начальником управления. Я работала в лаборатории. А поскольку 21-е управление занималось обустройством работами, а 49-е монтажными, то большинство пограничников работало под руководством именно 21-го управления. Тогда служили по 3-4 года, а после войны у всех было в лучшем случае 7-9 классов. Для нас, «недоучек», Советская власть построила через дорогу трёхэтажное здание и открыла в нём филиал строительного техникума. К слову, в те годы строили в основном практики, и их очень ценили. Управляющим нашего треста был Мясищев Никифор Дмитриевич — Герой Социалистического труда с образованием техник-строитель. Для нас он был Батя — отец родной и наставник.

Я, конечно же, как прямая участница тех событий, обрадовалась, увидев заголовки в «Красноярской газете» о пограничниках, которые прибыли на стройку; часто думала, почему они все эти годы молчали. Но прочитав... Если сказать, что я испытала недоумение, это ничего не скажет. Во-первых, всех, кого вспомнили, поставили в один ряд, а это далеко не так и совсем не правильно. О Шенине они сообщили: «Олег Семёнович Шенин, начальник строительного управления, вырос до секретаря ЦК КПСС». И всё? «Нет, ребята, всё не так, всё не так, ребята...!» Во-первых, не нужно мешать имя Олега Семёновича с теми, кто в августе 91-го из коммунистов плавно переплыл в капиталисты.

Во-вторых, это просто непорядочно — сливать всех в одну кучу, выставляя себя героями. А уж то, что свой труд, вложенный в строительство Аллюминиевого завода, сравнить с подвигом пограничников, павших во время кровавого конфликта на острове Даманском — это за гранью разумного. Аллюминиевый завод действительно был сдан на один год и пять месяцев раньше проектного срока и все трудился для этого самоотверженно. Но... у всех вас был строго нормированный рабочий день, за любую переработку вам доплачивали. По приезду вы были обеспечены благоустроенными общежитиями, а потом и квартирами, вас бесплатно обучали. Если уж называть кого героями, так это тех, кто обеспечивал вам так называемый фронт работ и организовывал бесперебойное производство. А это, прежде всего, наш Батя — Никифор Дмитриевич Мясищев! Вот ему и надо поставить памятник. У руководителя стройки рабочий день был, в основном, с восьми утра до десяти вечера и без выходных.

Героями вы могли бы себя называть, если бы, когда бандиты захватывали завод, вы бы организовали сопротивление. Шенин тогда был арестован за поддержку ГКЧП, а из вас только один, Иван Травкин (которого вы ни разу даже не упомянули) ходил к тюрьме, участвовал в шестиваш в защиту тех, кого власть побросала в тюрьмы, организованных Виктором Ивановичем Антиповым — светлая ему память. А Ваня Травкин на новый 1992 год принёс к нам в дом живую ёлку...

А уж своими стихотворениями, как сказал Михаил Делягин, «вы распустили розовые сопли ниже живота...». А ведь заводы строились не олигархом, для страны, чтоб жизнь была светлей, для мощи нашей силы, силы государственной, и каждый верил в свет грядущих дней. Прямо плач Ярославны... Столько лет не давали о себе знать, когда захватчики разрушали страну, и вот объявились с претензией на героев. А сейчас разве вы помогаете тем, кто стоит на защите края от разграбления? Сейчас как никогда есть возможность выделить себя из рядов соглашателей, вставших в строй с так называемыми капиталистами, бывшими коммунистами. И доказать кто вы есть. Заодно подумать о будущем своих детей и внуков, вы ведь поэтому вспомнили свою молодость и участие в героических подвигах советского времени, но не упоминаете тех, кого должны считать для себя примером верности Родине.

У О.С. Шенина в Афганистане подосветным был Сулейман Лаек — министр национальности Афганистана и поэт по призванию. Олег Семёнович своей рукой записал несколько его строчек: Если сердцу отчизна в беде не мила, Если сердце любовь к ней не грела, не жгла, — Киньте в землю его, пусть займутся им черви, А не то оно станет орудием зла... У О.С. судьба была непростая. Судите сами. 26 мая 1957 года постановлением №270-2 он награждается знаком «Отличник военного строительства», Олегу 20 лет, а через пять месяцев он осуждён на год и пять месяцев тюрьмы за несчастный случай на производстве. Хотя с погибшими был проведён инструктаж, они за него расплачивались. На них были монтажные ремни, но они не прицепились и грохнулись с высоты 18 метров. Свидетели рассказали, что они подрались. Но... перед этим вышло постановление правительством «Об усилении ответственности за несчастные случаи на производстве». К этому времени в воинской части, где работал Олег, это был семнадцатый случай, и он со старшим пропрамом Зубровым Алексеем Ивановичем оказался крайними. Командир части Жидовлёнков Александр Филимонович сам отвёз нас с женой

Зуброва к ним в лагерь на первое свидание. По дороге мне сказал, что любит Олега как сына. Потом было много подобных признаний. Александр Бабенко, когда строили Глинозёмный комбинат, говорил, мне, что любит Олега как брата, а вот где эти любящие оказались, когда нужно было вставать на защиту Советского Союза... Это стало понятно в августе 91-го.

К слову, когда новоявленный прокурор РФ Степанов шнырял по Красноярску, желая найти компромат на Шенина, ничего на нашёл, в том числе куда-то исчезли документы о той судимости...

В 1996 году враждебные всему Советскому газете «Коммерсант» и «Независимая газета» по поводу Шенина написали так: «По отзывам многих, имевших дело с Шениным, человек он весьма симпатичный и приятный в общении. Любит музыку, особенно романсы...». Как уверяют, Олег Шенин сделал очень много доброго разным людям — друзьям, знакомым, сослуживцам, подчинённым. Ему, в частности, обязан своей карьерой Сергей Шойгу, который в течение длительного времени продвигался, следуя за мощным восхождением Шенина. Когда-то он говорил: «Он мне как второй отец». Однако со временем (с августа 91-го) их отношения испортились...

А теперь о «мощном восхождении Шенина...» И это правда! Ни у кого из его ровесников в крае не было такого трудового пути.

В 18 лет после окончания техникума: Красноярск-26 — старший техник-десятник.

В 19 лет — строительство Химико-металлургического завода (ХМЗ), мастер, прораб.

В 20 лет — награждён знаком «Отличник военного строительства» (в 20 лет!).

В 21 год — осуждён на полтора года за «несчастный случай на производстве».

В 23 года — начальник ПТО «Красноярскоалюминистрой».

В 24 года — главный инженер СУ-21 треста «КАС».

В 26 — начальник управления СУ-21 треста «КАС».

В 27 — начальник строительного управления «Игарстрой» (единственного в г. Игарка).

В 29 — начальник управления №27 в Ачинске при строительстве Глинозёмного комбината.

В 32 года — заместитель управляющего треста «ААС» г. Ачинска.

В 34 года — управляющий трестом «ААС».

В 36 лет — первый секретарь горкома КПСС, город Ачинск.

В 40 лет — второй секретарь Хакасского обкома КПСС.

В 43 года — направлен советником в Афганистан (один год и два месяца).

В 44 года — секретарь красноярского крайкома по строительству.

В 1985 году — первый секретарь Хакасского обкома.

В 1987-1990 годах — первый секретарь Красноярского краевого комитета партии.

Тогда передовица газеты «Правда» сообщила, что в редакцию приходит много писем из края с добрыми словами об О.С. Шенине... Что край ему достался в сложном положении из-за недоработок прежнего руководства, но с приходом нового руководителя дела идут к лучшему. Об этом люди писали Олегу Семёновичу в «Матросскую тишину» и в прокуратуру, эти письма позднее опубликовала «Пятая газета», а в Красноярске не нашлось ни одной газеты, которая бы их опубликовала... Жаль, ведь основная часть жизни Олега Семёновича прошла в крае...

Но продолжим: С 1990 года по август 1991 года — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

С августа 1991-го по сентябрь 1992-го — узник тюрьмы «Матросская тишина».

В октябре 1992 года освобождён с подпиской о невыезде.

В феврале 1994 года на одном из заседаний судебного процесса по делу ГКЧП в ходе перекрёстного допроса государственный обвинитель задал обвиняемому Олегу Шенину вопрос — действительно ли он состоял в заговоре, и если да, то с кем. И Шенин ответил: «Да, признаю, что я состоял в заговоре с членами Коммунистической партии Советского Союза с момента вступления в её ряды с единственной целью — Служить трудовому народу».

В момент ответа на суде ему шёл 57 год, а коммунистом он стал в 25 лет. Почему? Об этом он рассказал Надежде Гарифуллиной, когда она работала над книгой «Тот, кто не предал». «На стройках, где я работал, было много коммунистов, и эти прекрасные люди полностью отдавали себя делу. Я хотел быть вместе с ними. В партию вступал осознанно, понимая, что это прежде всего колоссальная ответственность и я беру её на себя, чтобы участвовать в развитии народного хозяйства. Для меня это действительно была святая организация, потому что я видел: коммунисты полностью отдаются своему делу, служат народу, на моих глазах богатство страны приращало Сибирью, каждой нашей стройкой, всё это было делом рук тех людей, с которыми мне выпало вместе строить заводы, комбинаты. В общем, работать, как я был уверен, для людей».

«За все прошедшие годы коммунист Олег Шенин ни разу, ни одним своим поступком не бросил тень на Коммунистическую партию, всей своей жизнью, каждым прожитым днём служил своему народу и утверждал коммунистические идеи. Он признанный лидер Советского Союза, его знают во всём мире и, вместе с тем, далеко не все знают в России. Такой вот парадокс. «Человек исключительного ума и воли, жёсткий и холодный, как айсберг» — такую характеристику

стику Олегу Шенину дал несколько лет назад французский журнал «Пари матш». Отечественная же, в особенности левая пресса председателя Совета Союза коммунистических партий — КПСС и международного комитета «За союз и братство народов» своим вниманием не жалует. Создаётся впечатление, что на Шенина существует табу, поэтому для широких кругов коммунистов и трудящихся остаётся неизвестным, что он отстаивает, за что борется». (Из книги: Политический портрет «на линии огня» Олега Шенина». Автор Надежда Гарифуллина. 2001 год)

Казалось бы, красноярский край, где прошёл Олег Семёнович свой путь и где, как справедливо пишут, сделал очень много доброго людям, первым должен был подняться в защиту своего земляка, поначалу было какое-то движение: от

партийной собственности, которую Н. Кручина вручил М. Горбачёву. Ему не хватило двух-трёх лет, чтобы возглавить партию, — и тогда ход истории был бы иным. Внешне не принимая участия в августовском путче, О. Шенин был его закусочным идеологом и вождем.

Заметьте, это пишет, по сути, вражеское издание.

В Красноярске же, где прошли главные годы его жизни, молчат почти все газеты, кроме «Красноярской газеты» и «За Сталина!» Евгения Гончарова, когда она выходила. Почему? Да потому что все руководители края сдали Советскую Родину и Шенин для них как бельмо в глазу. Первым, кто бросил ком грязи на Олега Семёновича, был Павел Стефанович Федирко в своей книге, которую состряпал Иннокентий Жмаков. Но не перевелись порядочные люди и вот что написал в газете «Комок» №27 от 27 июля 1996 года Михаил Успенский: «От силы собственно Павлу Стефановичу посвящается треть содержания — биографические сведения в объёме предвыборной листовки. Зато приведено много цифр о состоянии промышленности, сельского хозяйства и т.д. В это время вся страна строилась, всё шло по плану. Перестройкой с прицелом ещё и не пахло. Автор книги усиленно даёт понять какие все вокруг плохие, а Федирко первый из героев. Он так старался, что новая власть присвоила ему звание почётного гражданина Красноярска». Дальше автор пишет: «Какими змеями, притряглыми на груди, оказались директор совхоза Вепрев, директор завода Кузнецов. Даже Олег Шенин объявлен у Жмакова карьеристом (хороша карьера из ЦК да в «Матросскую тишину») верным сыном партии он противопоставляет теперешних перерожденцев, толкущихся у кормушки. Но ведь во все времена у этой самой кормушки суетились наиболее беспринципные и хитрые — что при царе, что при большевиках, что нынче...». Читая это, понимаешь, что не оскудела земля красноярская порядочными людьми. Спасибо Михаилу Успенскому.

Как мило... Но на этом всё и кончилось... На Ярошевскую цыкнули — и всё. Умоляла уважаемая Валентина Михайловна. Но два музея Москвы — «Центральный Московский Архив-Музей личных собраний» (ЦМАМЛС) и «Российский государственный архив новейшей истории» приняли «творческие документы О.С. Шенина, документы к биографии и об О.С. Шенине, фотографии, дарственные семидесяти и собранные материалы в количестве семидесяти четырёх условных дел по сдаточной описи №3», и дальше: «Документы включены в состав фонда №35 Шенин Олег Семёнович (1937-2009), партийный, государственный и общественный деятель».

Заведующий отделом обеспечения сохранности документов С.В. Гараско, когда принёс мне домой документы, сказал: «Чтобы узнать кто такой Олег Семёнович, достаточно изучить его трудовой путь».

«Красноярская газета» с первых дней августа публиковала статьи в защиту ГКЧП и Шенина. Но в одной из недавно присланных мне газет читаю автора, который сообщает, что «все члены Политбюро предатели...». Это не он один говорит, это поставлено в норму... Но это же не так! И газета это пропускает.

Хотя не раз печталось, что три члена Политбюро пошли в тюрьмы, но не легли под новую власть, это Олег Шенин, Альфред Рубикс (Латвия) и Миколаш Буркожвичус (Литва). Иозаса фашистская Литва продержала 12 лет и выпустила умирать.

Журнал «Бизнес Балтия», электронная версия №№147 от 03.08.99, 148 от 04.08.99 в статье «На кремлёвской игле» опубликовала материал, в котором дала характеристику всем членам Политбюро, включая Горбачёва.

Коротко: М. Горбачёв — это Горбачёв. Его знают все и не знает никто.

В. Ивашко — серый партпаратничек.

П. Лучинский и А. Дзасохов — кадры «Горбостройки».

О.Ю. Манаенков и Веселков — ничего определённого сказать не могу.

В. Фалин — последний глава международного отдела ЦК КПСС (вместе с Долгих разрушила СССР — Т.Ш.).

Олег Шенин — секретарь ЦК КПСС, потенциально самая выдающаяся личность последних лет партии. Человек большого ума и воли, он курировал при Горбачёве партийную работу в армии и КГБ. В 1990-1991 годах ему негласно подчинялся глава КГБ СССР В. Крючков и министр обороны Д. Язов (но они же струсили и сдали ГКЧП. — Т.Ш.). Он курировал и направлял тайную внешнеэкономическую деятельность партии и ковал её стратегический курс в новых исторических условиях. Его доводам внимал М. Горбачёв, по его указаниям действовал Н. Кручина. Он был автором записки о проблемах

директора краевого музея В.М. Ярошевской привезли письмо: «Коллектив Красноярского краевого краеведческого музея, будучи закрытым на реконструкцию, продолжает научную работу по комплектованию фондов, знакомит красноярцев и гостей города с уникальными реликвиями прошлого и знаменитыми людьми края. Мы будем очень признательны, если Вы согласитесь передать на вечное хранение личные материалы (документы, вещи и другое), относящиеся к Вашей биографии, а также материалы, связанные с Вашей общественной и служебной деятельностью. Учитывая Вашу занятость, мы можем комплектовать Вашу коллекцию через человека, которому Вы это поручите. Директор Краевого музея В.М. Ярошевская. Как мило... Но на этом всё и кончилось... На Ярошевскую цыкнули — и всё. Умоляла уважаемая Валентина Михайловна. Но два музея Москвы — «Центральный Московский Архив-Музей личных собраний» (ЦМАМЛС) и «Российский государственный архив новейшей истории» приняли «творческие документы О.С. Шенина, документы к биографии и об О.С. Шенине, фотографии, дарственные семидесяти и собранные материалы в количестве семидесяти четырёх условных дел по сдаточной описи №3», и дальше: «Документы включены в состав фонда №35 Шенин Олег Семёнович (1937-2009), партийный, государственный и общественный деятель».

Заведующий отделом обеспечения сохранности документов С.В. Гараско, когда принёс мне домой документы, сказал: «Чтобы узнать кто такой Олег Семёнович, достаточно изучить его трудовой путь».

«Красноярская газета» с первых дней августа публиковала статьи в защиту ГКЧП и Шенина. Но в одной из недавно присланных мне газет читаю автора, который сообщает, что «все члены Политбюро предатели...». Это не он один говорит, это поставлено в норму... Но это же не так! И газета это пропускает.

Хотя не раз печталось, что три члена Политбюро пошли в тюрьмы, но не легли под новую власть, это Олег Шенин, Альфред Рубикс (Латвия) и Миколаш Буркожвичус (Литва). Иозаса фашистская Литва продержала 12 лет и выпустила умирать.

Журнал «Бизнес Балтия», электронная версия №№147 от 03.08.99, 148 от 04.08.99 в статье «На кремлёвской игле» опубликовала материал, в котором дала характеристику всем членам Политбюро, включая Горбачёва.

Коротко: М. Горбачёв — это Горбачёв. Его знают все и не знает никто.

В. Ивашко — серый партпаратничек.

П. Лучинский и А. Дзасохов — кадры «Горбостройки».

О.Ю. Манаенков и Веселков — ничего определённого сказать не могу.

В. Фалин — последний глава международного отдела ЦК КПСС (вместе с Долгих разрушила СССР — Т.Ш.).

Олег Шенин — секретарь ЦК КПСС, потенциально самая выдающаяся личность последних лет партии. Человек большого ума и воли, он курировал при Горбачёве партийную работу в армии и КГБ. В 1990-1991 годах ему негласно подчинялся глава КГБ СССР В. Крючков и министр обороны Д. Язов (но они же струсили и сдали ГКЧП. — Т.Ш.). Он курировал и направлял тайную внешнеэкономическую деятельность партии и ковал её стратегический курс в новых исторических условиях. Его доводам внимал М. Горбачёв, по его указаниям действовал Н. Кручина. Он был автором записки о проблемах

Читатель ознакомился с «карьерой» Шенина, давайте пройдемся по трудовому пути «почётного гражданина Красноярска» Павла Федирко и сравним.

Часть его биографии: где родился, кто родители — неизвестна. Трудовой путь он начал в Норильске на комсомольской работе при Долгих Владимире Ивановиче, который изображал из себя коммуниста. Потом Федирко попал в первые секретари горкома Игарки попал. Мы приехали в 1967 году работать в Игарку, а его оттуда погнали за распутием. Они тогда оба с женой Кларой загуляли, а Советской властью это наказывалось. Наш общий знакомый Лёня Иванов при встрече мне сказал: «Всё! Павел слетел, такое не прощайт...». Но Иванов ошибся. Забыл про покровителя Павла — Долгих, который уже был первым секретарём Крайкома. В это время в Ужуре создавалась база ракетных войск. Начальником был назначен наш друг Владимир Сергеевич Григорьевич. Он и сейчас жив и здоров. Генерал-лейтенант запаса. Он нам рассказывал, что Федирко прибыл в Ужур в качестве рядового работника, но через некоторое время становится секретарём парткома, а ещё через некоторое время Долгих перетаскивает его первым секретарём райкома в Красноярск, и уходит, оставляет вместо себя — первым. Просидев 18 лет на этом месте, он обгорел. Творили они со своей Лидией Ивановной такое, что и описывать неудобно. Они приехали к нам в Хакасию, и мы выезжали в лес, а после проведённого вместе вечера я практически не спала ночь и искала повод оправдать их поведение. Я думала, ну перепили... а сейчас не спят и переживают... Но когда я утром их встретила бодрыми и весёлыми, то поняла, что для них такое поведение — норма. Накануне это происходило на глазах водителей и сопровождающих...

Собственно, такое же поведение мы видели в Хакасии, когда первый секретарь обкома Крылов напился до чёртиков. Федирко это знал, но держал его. Всё это шло согласно «Программе развала СССР». Сейчас все народы СССР страдают, а тогда радовались и ласкались к тем, кто изменил Родине. Радуются, вернее порадовались и те, кто вдрогнул с того ни с чего разбогател. Кто не пахал, не сеял, а стал... вернее, грабнул путём обмана сбережения советских людей, заводы, которые строил народ, а не они. Размечтались стать элитой, то есть сливками, и пожили на ворованное, не стеснялись, во дворах, катаясь на собственных яхтах и самолётах.

Повылезали на экраны телевизоров, и вот тут-то «вся их дурь стала видна». Убогость духа, хамство, необразованность открылись как на ладони. Началось с семьи Ельцина. Его бывший охранник Александр Коржаков не вытерпел и выложил всё в своей книге и в прессе — убогость, хамство, распущенность этой семьи, начиная с главы. Нет же, ему устанавливают дорогостоящий памятник... Принадороно так называемый руководитель страны несёт ему цветы, как и вору Собчаку. Теперь залёг в бункер...

Вот сейчас мне на телефон пришла сообщение: «В Твери демонтирована мемориальная доска о расстреле польских военнопленных...» (Демонтаж произведён по требованию прокуратуры Центрального района Твери в связи с отсутствием документальных подтверждений расстрела).

А сколько было ору... Никита Михалков с пенной у рта по телевизору орал — какие же мы плохие, поляков расстреливали. Теперь Никита Сергеевич встревожился и уже против власти, как бы за народ... Подождёт время и каждый получит за своё... как это поётся: «Кому бесславие, а кому бессмертие...». Пока никто не наказан, кто умыш-

ленно оболгал и разорил страну, а народ ввёл в нищету. Но расплата будет обязательно — если не с прямыми исполнителями мечты Гитлера, то с их потомками до пятого колена.

Сами разрушители оленя за другим уходят на тот свет, и спросить у них уже нельзя: «Зачем они это сделали?». Вот зачем? Много ли от наворованного радости? Не успели похоронить Лужкова, а у его «талантливой» (по его словам) супруги отобрала всё, что нахалала в Москве, родной брат объявил её в розыск, желает посадить в тюрьму (она же его посадила). Гостилицы, которые она понастроила, приносят убтки. Кредиторы домогают... Где прячется владелец «Черкизона» — друг Лужкова, где Березовский, Лисин?

В чём только именно красноярцы ни обвиняли Олега Шенина. Одно из обвинений — он был с Горбачёвым...». Нужно быть самому хоть на 10% таким, как Горбачёв, чтобы думать, что Генеральный секретарь — враг своей страны...

Горбачёв действительно был доволен поездкой по краю. От жителей не поступило ни одной жалобы. Когда Горбачёвой протягивали книги или открытки, она просто бросалась за ними в толпу. Листала, потом спрашивала: «Письмо?». «Автограф» — отвечали ей. Тогда «Красноярский комсомолец» писал: «Заборы не красили, дороги не асфальтировали...». И не только в Красноярске, а по всему краю был порядок.

Побывав в Шушенском, в книге почётных посетителей Горбачёв написал: «С глубоким волнением ознакомился с Ленинским мемориалом в селе Шушенском. Крепче всего хочу поблагодарить шушенцев за всё что они делают, сохраняя память об Ильиче. Знакомая с тем, что было сделано Владимиром Ильичём в годы ссылки, поражаешься масштабом его творческой деятельности и величайшей преданностью Ильича революционному делу».

С гордостью отмечаешь, что его планы, научное предвиденье воплотились в реальную жизнь.

Начатое Ильичём дело — в наших сегодняшних днях. Он получает своё продолжение в нашей перестройке. И снова в это переломное время мы обращаемся к Ленину. Ленинская мысль, Ленинский пример — это наше огромное богатство, наши ориентиры в наших революционных делах на переломном этапе в развитии Советского общества».

А телеграммы мне от Горбачёвой, а Олегу Семёновичу от Горбачёва с текстом: «Примите сердечные поздравления с революционным праздником Великого Октября!»...

К чему я это всё? А к тому, что те, кто струсли в августе 91-го, и примкнувшие к ним журналисты, почувствовали что идёт разоблачение предавателей, так называемых «коммунистов» из числа руководителей регионов, которые в том августе портреты Ленина в своих кабинетах заменили портретами Ельцина и зажирали, пытались обогатить тех, кто пошёл в тюрьму, но не предал. Они говорят: «Всё Политбюро...» Да не всё! Отделите зёрна от плевел. А конкретно: Шенин Олег Семёнович — один год четыре месяца в тюрьме, в Латвии Рубикс Альфред — без малого пять лет тюрьмы, и Буркожвичус Миколаш — двенадцать лет в тюрьме фашистской Литвы. Они достойно вели себя в тюрьме и пощады не просили. Этим позором покрыли себя только два человека — Крючков и Язов.

Назначенные адвокаты приставали ко всем арестованным. Наш адвокат Иван Мацкевич сказал мне: «Тамара Александровна, уговорите Олега Семёновича написать письмо Горбачёву...». Я спросила: «А что Олег Семёнович?». Мацкевич мне ответил: «А он говорит, что счастлив, что хоть таким путём отменялся от этой сволочи... и не хочу, чтобы мои дети и внуки стеснялись моей фамилии...».

Письма, деньги посылались со всех концов Советского Союза, но больше писем было из Ачинска — оттуда, где путёвкой в жизнь получали те, кто тогда-то опустился, а Ачинск со своей стройкой и заботой руководства города помог им встать на ноги. Для них был построен целый микрорайон 7-6, и люди понимали кому они обязаны. Первое время они жили в общежитиях, и руководство треста, а это Шенин, брал своего заместителя по быту (Ю. Кузубова), комсомол, профсоюз, и они шли проверять условия, в которых жили бывшие зеки.

А красноярские руководители как воды в рот набрали. Правда, на второй день после ареста со слезами и деньгами приехал Ревкуц, но когда мы приехали в Красноярск по приглашению Анатолия Быкова, Ревкуц уже встречен не искал. Он уже встроился в новую власть. А если бы тогда те, кто был рядом и кому Олег Семёнович помогал, встали рядом, а нужно-то было не дать закрыть 4-5 газет, которые не легли под власть, то до сегодняшнего ужаса страна бы не дошла. Но те, кто действительно предал, ринулись обливаться Шенина грязью. Жмаков в книге о Федирко назвал его карьеристом. В книге «Кто есть кто в Красноярском крае» Олегу Семёновичу места не нашлось. В «России-2000» он есть, как и в «Кто есть кто в России и ближнем зарубежье», а в крае, где прошёл такой трудовой путь, ему места нет. И ведь книгу составляли ближайшие соратники и даже так называемый «друг» Виктор Плисов.

Но после выхода книги Бориса Яроцкого об Олеге «Рождённый строить» Пётр Васильев в «Красноярском рабочем» написал: «Можно как угодно относиться к убеждениям Шенина, но этот негибавый человек, бесспорно, заслуживает уважения. В тяжёлую годину испытаний он не «перекасался», как многие теперь уже бывшие товарищи по КПСС, не предал свои идеалы, не поступился принципами и по сей день остаётся на политических баррикадах, находясь не в бутфорской, а в действительной оппозиции к нынешним правителям России. Первого секретаря

Окончание статьи «ВЕРНЫЙ СЫН ТРУДОВОГО НАРОДА». Начало на 7 стр.

таря краевого комитета партии, избранного на этот пост в лихие годы горбачёвской перестройки, отличает характеризует следующая цитата из книги: «В годы Великой Отечественной, когда было необходимо во что бы то ни стало под ногой свинца атаковать вражеский рубеж, над нашими окопами звучал клич «Коммунисты, вперёд!».

После победы в мирное время, на тех участках всенародной стройки, где было труднее всего, где шла работа, самая нужная стране и народу, партия звала: «Коммунисты, вперёд!», и на этот зов всегда откликался сибирский строитель Олег Шенин.

А сегодня для Олега Семёновича Шенина этот девиз – внутренний импульс, отклик на беды народные. На чаяния тех, кого превратили в обездоленных, украй и общественное достоинство, и право на человеческую жизнь и Родину. Шенин был сам и остаётся плоть от плоти своей большой семьи – советского многонационального трудового народа, верным его работником и ратником. Коммунистом.

И он встаёт – с открытым лицом, во весь рост, чтобы говорить правду о жизни. Рождённый строить – против пришедших разрушать.

Не «модно» это нынче. Не «престижно». Невыгодно, да и небезопасно. Но иначе не может Олег Семёнович Шенин, сын своей Родины, боец своей партии. Совесть не позволяет!.

Как это пропустила газета «Красноярский рабочий» – диво-дивное. Вот такими людьми, как Пётр Васильев, и жива земля сибирская. Когда Олег Семёнович был в Афганистане, то один из его ближайших друзей совершил пакость (они все надеялись, что он оттуда не вернётся – он был в самой горячей точке, Джелалабаде), и в разговоре с мамой сказала: «Ну как он так мог?». А моя аполитичная мама мне ответила: «Дорогая, он же западняк...».

Мамы теперь видим – кто с запада, то с гнильицы. Сибирякам снова нужно покорять и очищать родную Сибирь.

«Независимая газета» 10 сентября 1991 года напечатала материал под заголовком «Я дистанцировался от ГКЧП не буду», – заявил утром 21 августа при встрече с коллегой по партии бывший секретарь ЦК КПСС Олег Шенин». (Это к подтверждению слов, которые сказал Пётр Васильев в газете «Красноярский рабочий»...).

Когда уже было ясно, что из-за предательства Крючкова, Язова, Павлова и Лукьянова выступление провалилось (умники называют событие «путчем», но ведь путч – это когда предадут Родину, а они её защищали).

И уже шли аресты... Погибли муж и жена Пуго... Олег Семёнович на предложение К. Мезенцева – старшего референта ЦК КПСС, что «действия путчистов обречены на провал, что руководство партии не имеет права молчать и если нельзя по официальным каналам, он готов связаться с зарубежными корреспондентами...».

Дальше Мезенцев пишет: «Я не поверил своим ушам, когда услышал: «Члены ГКЧП сделали главную ошибку – сказав «А», они не сказали «Б» и все другие буквы

алфавита». Дальше этот подлец пишет: «Я не поверил своим ушам. Речь Шенина преврал звонок аппарата ВЧ. По обрывкам фраз понял, что звонил кто-то из высших военных...».

— Хорошо... Хорошо... Действуйте так... А что же Дмитрий Тимофеевич!? – и трубка полетела на рычаг...».

И Мезенцев сделал замечание: «Мне стало ясно, к кому меня привёл случай! «Неужели он предатель?» – мелькнула мысль». И в конце:

«P.S. Если изложенное здесь представляет интерес для следствия по делу о государственном перевороте (переворот совершила команда Ельцина! – Т.Ш.), прошу считать это отрицательными показаниями. К.М.».

Представило интерес... Ночью арестовали... Сколько подлеев тогда скопилось в ЦК, да и в регионах... И они всё ищут кого бы обогатить и облить грязью за то, что они не пошли по их пути предательства.

А жизнь в стране всё хуже. Власть звереет, усиливает силовые структуры, не понимая, что они состоят из детей обиженных властью родителей и вряд ли бросятся защищать тех, кто вверг страну в хаос, обобрал их до нитки. Невооружённым глазом видна суета во власти, она уже близка к агонии. Как и арест Анатолия Быкова в Красноярске. Вспомнили вдруг что там было в 1994 году... А если тем, кто арестовал, припомнят их «подвиги» по развалу страны и края?.. Мало вам не покажется... А ведь к этому идёт. И полиция вдруг вспомнит, что они милиция и живут на деньги народа, и должна защищать его, а не воров и преступников. Создаётся впечатление, что власти нужна служба и они очень надеются, что купленная полиция будет их защищать. Некоторые будут, но все же там дураки. Многие задумываются о дальнейшей судьбе своих детей и внуков, а при нынешней власти их судьба – батрачество.

Власть края испугалась, что народ увидит в Анатолии Быкове своего защитника, и приняла, так сказать, меры – глупые и неуразумные. Этим арестом они только увеличили число сторонников Быкова. Если только не умирят его в тюрьме. При их безумии это может произойти, но тогда судьба их самих и их потомков будет очень печальна... Остановитесь и одумайтесь, сильные (временно) нынешнего времени...

Т.А. ШЕНИНА

P.S. Последний шаг Олега Шенина – участвовать в президентских выборах 2008 года. Это решение стало роковым. Способность мгновенно без рубя собрать необходимое количество сторонников и провести умышленно заборочное законное о выборах собрание инициативной группы напугала власть, и она придумала нелепую зацепку, чтобы не допустить его дальнейшую предвыборную деятельность. Центральная избирательная комиссия под председательством Чурова отказала в регистрации инициативной группы под предлогом отсутствия у Шенина постоянного места работы. Хотя работы Олега Семёновичу хватало – он был председателем Коммунистической партии Союза России и Белоруссии и Председателем СКП-КПСС, а по возрасту – пенсионер.

Шёл он на выборы с законом «Армии Воли народа», созданной Юрием Игнатьевичем Мухомовым.

Закон гласил: «Если, став президентом, я жизнь людей не улучшу, то я на срок президентства пойду в тюрьму...». Шенин сказал, что, «став президентом, я обеспечу принятие этого закона в стране, и избиратели дадут оценку моему труду. Себе я дал приказ «ни шагу назад!» И убеждён, что все разумные люди скажут: «Давно пора!».

Давно пора крутыми мерами остановить власть в её безответственности перед народом!..

И зачастую разные гости... Двое приехали из Ленинграда, назвались ФСБшниками, приехали в субботу и попросили конфиденциальную встречу. Сначала предлагали деньги и любой регион в качестве губернатора, кроме, почему-то, Красноярского края.

Олег Семёнович не согласился и сказал, что будет бороться за пост президента. Они согласились, попили чай, оставили телефоны и уехали, пообещав деньги на избирательную кампанию. Но от них звонков не было, а на наши они не отвечали... Через неделю Шенину стало плохо, он поехал в больницу, а когда вернулся, мне позвонила его лечащий врач и сказала странную фразу: «Олег Семёнович серьёзно болен, но я не знаю, чем...». Мы возмущались: «Как это – не знаю чем?». Через день её телефон не отвечал, возможно, её уволили...

Олегу Семёновичу день ото дня становилось хуже и хуже. Нам организовали самолёт (не все ещё продались) и сопровождение врача в Израиль. Мы прибыли туда на носилках, а ушли ногами. На год продлили ему жизнь именно в Израиле. Когда в хозяйстве у Андрея Воробьёва у Олега Семёновича случился приступ, от которого его в Израиле спасали дважды, в палату закатили пять приборов, и ни один из них не работал... Столько врагов, предателей разваливали страну, числясь «коммунистами»...

Когда он решил баллотироваться в президенты, я ему говорила, что поздно, сил не хватает... А он мне отвечал: «Знаю, но я успею собрать команду». И это он бы сделал! Но постоянно лез везде и мешал Зюганов... «Тромбом в коммунистическом движении» назвал его коммунист-красноярец Юрий Павлович Орлов в газетах «Гласность», «Красноярский рабочий» и «Пятая газета». Он пишет: «Можно ещё очень долго стучать по клавишам компьютера, рисуя неприглядный облик вождя КПРФ, но неужели ещё непонятно, что Зюганов ни с какой стороны не является коммунистом? Зюганов – компромататор и дескредитатор коммунистической идеи, оппортунист. Зюганова раскурили и подослали нам в качестве единственного и незаменимого лидера, в том числе и оппозиционные газеты, которые о Шенине, например, не печатали ни строки. Таким образом, народ и думает, что единственный свет в окошке – это Геннадий Андреевич, не ведая о том, что его просто накачали, как резиновый мячик...».

«Приглядитесь на несмотря на громкодобный бас, он всё словно соткан из послушания, соглашательства, уступочек, поддельных измен, зайзаятия и самолюбивости. Зюганов – свой, прикомандованный, ручной, послушный, безвредный и безопасный, как презерватив, и т.д. и т.п. Подумайте над этим».

МОЁ ОТНОШЕНИЕ К ЗАКОНУ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ НОШЕНИИ МАСОК И ПЕРЧАТОК В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ

Нет, наверное, человека, который ещё не слышал о том, что маска не столько защищает здорового, носящего маску, сколько препятствует распространению инфекции от больного. Этот тезис, слава богу, прост и понятен.

Поэтому у сторонников обязательного ношения маски есть один, хоть и слабый, аргумент – никто ведь не знает, болен он или нет, поэтому если все без разбору будут носить маски, то это хотя бы в теории снижает вероятность передачи вирусов.

На это я сходу приведу десяток аргументов, почему же всеобщего ношения масок бесполезно по сути своей. Носить маски нужно правильно, а этого не делает вообще никто! Я постоянно вижу людей, носящих маску на подбородке, курящих в маске, говорящих по телефону в маске, чешущихся под маской, снимающих и надевающих маску за переднюю часть, приподнимающих маску, чтобы положить в рот леденец, жевательную резинку, чтобы сказать что-то собеседнику на ухо и т.д. и т.п.

Каждое из перечисленного (а есть ещё огромная куча не перечисленного) напрочь убивает эффект ношения маски. Если сторонники масок гордятся тем, что маска хотя бы на 60% снижает вероятность заражения, а этого не делают вообще никто! Я постоянно вижу людей, носящих маску на подбородке, курящих в маске, говорящих по телефону в маске, чешущихся под маской, снимающих и надевающих маску за переднюю часть, приподнимающих маску, чтобы положить в рот леденец, жевательную резинку, чтобы сказать что-то собеседнику на ухо и т.д. и т.п.

Каждое из перечисленного (а есть ещё огромная куча не перечисленного) напрочь убивает эффект ношения маски. Если сторонники масок гордятся тем, что маска хотя бы на 60% снижает вероятность заражения, а этого не делают вообще никто! Я постоянно вижу людей, носящих маску на подбородке, курящих в маске, говорящих по телефону в маске, чешущихся под маской, снимающих и надевающих маску за переднюю часть, приподнимающих маску, чтобы положить в рот леденец, жевательную резинку, чтобы сказать что-то собеседнику на ухо и т.д. и т.п.

Каждое из перечисленного (а есть ещё огромная куча не перечисленного) напрочь убивает эффект ношения маски. Если сторонники масок гордятся тем, что маска хотя бы на 60% снижает вероятность заражения, а этого не делают вообще никто! Я постоянно вижу людей, носящих маску на подбородке, курящих в маске, говорящих по телефону в маске, чешущихся под маской, снимающих и надевающих маску за переднюю часть, приподнимающих маску, чтобы положить в рот леденец, жевательную резинку, чтобы сказать что-то собеседнику на ухо и т.д. и т.п.

Каждое из перечисленного (а есть ещё огромная куча не перечисленного) напрочь убивает эффект ношения маски. Если сторонники масок гордятся тем, что маска хотя бы на 60% снижает вероятность заражения, а этого не делают вообще никто! Я постоянно вижу людей, носящих маску на подбородке, курящих в маске, говорящих по телефону в маске, чешущихся под маской, снимающих и надевающих маску за переднюю часть, приподнимающих маску, чтобы положить в рот леденец, жевательную резинку, чтобы сказать что-то собеседнику на ухо и т.д. и т.п.

Каждое из перечисленного (а есть ещё огромная куча не перечисленного) напрочь убивает эффект ношения маски. Если сторонники масок гордятся тем, что маска хотя бы на 60% снижает вероятность заражения, а этого не делают вообще никто! Я постоянно вижу людей, носящих маску на подбородке, курящих в маске, говорящих по телефону в маске, чешущихся под маской, снимающих и надевающих маску за переднюю часть, приподнимающих маску, чтобы положить в рот леденец, жевательную резинку, чтобы сказать что-то собеседнику на ухо и т.д. и т.п.

Каждое из перечисленного (а есть ещё огромная куча не перечисленного) напрочь убивает эффект ношения маски. Если сторонники масок гордятся тем, что маска хотя бы на 60% снижает вероятность заражения, а этого не делают вообще никто! Я постоянно вижу людей, носящих маску на подбородке, курящих в маске, говорящих по телефону в маске, чешущихся под маской, снимающих и надевающих маску за переднюю часть, приподнимающих маску, чтобы положить в рот леденец, жевательную резинку, чтобы сказать что-то собеседнику на ухо и т.д. и т.п.

Каждое из перечисленного (а есть ещё огромная куча не перечисленного) напрочь убивает эффект ношения маски. Если сторонники масок гордятся тем, что маска хотя бы на 60% снижает вероятность заражения, а этого не делают вообще никто! Я постоянно вижу людей, носящих маску на подбородке, курящих в маске, говорящих по телефону в маске, чешущихся под маской, снимающих и надевающих маску за переднюю часть, приподнимающих маску, чтобы положить в рот леденец, жевательную резинку, чтобы сказать что-то собеседнику на ухо и т.д. и т.п.

И как вы думаете, станут люди менять каждые 2 часа маску при её цене 50 рублей за штуку? Слово «сомневаюсь» слишком слабо и интеллигентно отражает мои мысли на эту тему. Куда более точно выражаются некоторые мои коллеги – хрен вам!!!

Многие выходят из положения, покупая многоразовые маски или даже, вспоминая уроки домоводства, изготавлявая их вручную. Далее маску носят в кармане и надевают столько раз, сколько понадобится.

Спешу расстроить. Подавляющее большинство таких масок защищает от вирусов ещё меньше, а снимать и надевать её больше одного раза точно так же запрещается, как и одноразовую. Правила одинаковы для всех масок, независимо от материала и способа изготовления. Если маску сняли, то её нужно постирать, погладить и только потом надеть заново. Ясно же, что это невыполнимо.

Поэтому ещё раз повторяю: даже при том, что самая лучшая маска может примерно на 60% защитить человека от вируса, она не защитит его ни на один процент, т.к. носить её правильно никто не будет. Вообще никто!

Ну, ладно, общественные места, где ты контактируешь с людьми. А кто придумал ношение масок просто на улице, если к тебе ближе, чем на полтора метра никто не подходить, в парке, лесу, сидя на лавочке у подъезда или во время езды на собственном автомобиле?! Такое мог изобрести только человек, вообще ни разу не разбирающийся в медицине и достойный упоминания исключительно в контексте сына собаки женского пола (это исключительно моё оценочное мнение, это не обижусь).

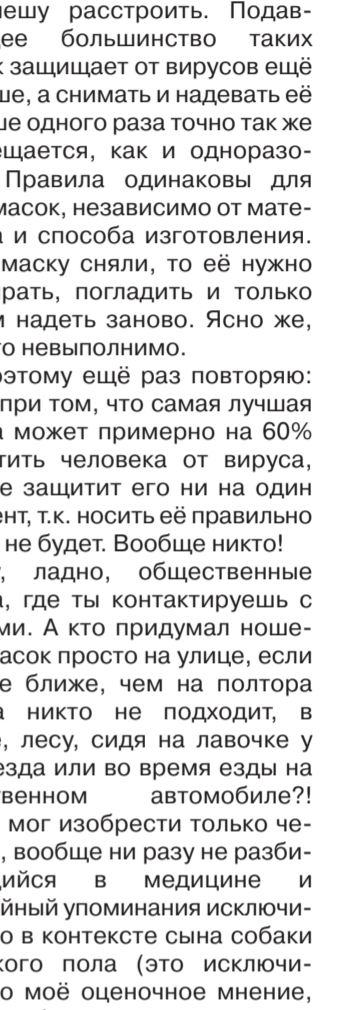
Товариш, сходи в библиотеку и попроси пару учебников биологии, начиная с шестого класса средней школы, прежде чем корявым почерком выводить подобные законы. Вирусы не умеют летать по воздуху, у них крыльев нету!!!! Ни одного! Как и извилили у того, кто заставляет носить маску во время вождения автомобиля и прогулок по паркам.

Очевидно, что единственной целью того, кто продвигает подобные законы, является не стремление бороться с инфекцией, а желание продать людям побольше ненужного, т.к. у него скопилось дохрена этого ненужного и очень хочется заработать на толстый-толстый слой чёрной икры на хлебе, в то время как у некоторых такими темпами и хлеба скоро не будет.

В общем, всё это, как и всегда, превратится в профанацию о очередным навязыванием людям обязанностей без всякой пользы для дела.

На сегодня хватит. Если интересно, то в следующий раз расскажу о пользе ношения перчаток. Вернее, о том, что кроме вреда от этого вообще нет и не может быть никакой пользы согласно тем же законам биологии.

Всем здоровья и здравого смысла в эти непростые времена!



В мастерской по изготовлению масок

Записки зубного детектива

МИД Японии в докладе «Синяя книга по дипломатии» назвало Южные Курилы японской территорией, передает газета Sankai Shimbun. В прошлом году эта формулировка пропала из документа – ее заменили на более мягкую. «Синяя книга» была представлена главой МИДа Тосимицу Мотого на заседании правительства.

«Синяя книга по дипломатии» – ежегодный доклад Японии о взаимоотношениях с другими странами.

«Северные территории – это острова, на которые распространяется суверенитет нашей страны», – говорится в документе. Северными территориями в Японии называют южную часть Курильского архипелага. Внешнеполитическое ведомство заявило, что мирный договор с Россией может быть заключен только после «решения вопроса о принадлежности четырех островов» – Кунашир, Итуруп, Шикотан и Хабомаи.

В 2019 году формулировка о принадлежности Японии Курильских островов пропала из «Синей книги». Вместо нее заявлялось, что государство намерено решить территориальную проблему и заключить мирный договор с Россией. kommersant.ru

От редакции. Резкое ослабление РФ в последние месяцы естественным образом снижает аппетит у всех охотников до русских земель.

В России в связи с эпидемией коронавирусной инфекции принято решение приостановить вакцинацию населения в рамках национального календаря. Об этом заявил заместитель министра здравоохранения РФ Олег Гриднев. По его словам, это связано с тем, что при эпидемии COVID-19 идёт достаточно большая

МЫСЛИ СОВРЕМЕННИКОВ

нагрузка на иммунитет. Поэтому на этот период принято решение приостановить прививочный календарь.

«Реакция в этот период именно вируса COVID-19 на организм весьма проблематична», – сказал он на заседании комитета Совета Федерации по социальной политике. REGNUM

От редакции. Приведённая здесь прямая цитата заместителя министра здравоохранения РФ потрясает своей неуразумностью. Видимо, в верхние эшелоны специально подбирают мало того, что непрофессионалов, но и просто не очень умных людей (ведь кто ясно мыслит, тот ясно излагает).

По итогам 2019 года прирост сбережений россиян снизился почти на 14% – с примерно 2,5 трлн до 2,1 трлн рублей. В этом году, полагают эксперты, снижение продолжится, и отложится на чёрный день граждане смогут не более 1,3–1,5 трлн рублей.

Согласно годовому отчёту Банка России, в 2018-м люди хранили накопления на банковских вкладах (54%) и в наличной форме (46%), однако в прошлом году они практически отказались от сбережений в живых деньгах.

В 2020-м ситуация изменилась: из-за пандемии коронавируса наблюдается отток средств со счетов. Часть россиян запаслась наличностью из-за опасений потерять деньги из-за кризиса.

Кроме того, в период самоизоляции многие скупили товары длительного хранения и в условиях стагнации реальных доходов были вынуждены тратить на это свои сбережения. В итоге в этом году отложить россиянам удастся не более 1,3–1,5 трлн рублей.

Так, по данным ЦБ, доходы россиян за 2019 год выросли на 6,2% и составили почти 62 трлн рублей против 58,5 трлн годом ранее. Однако из-за трат на потребительские цели и расходов на обязательные платежи граждане практически всё потратили.

Центробанк отрицательно динамикой объёма сбережений связывает со стагнацией реальных располагаемых доходов населения.

В этом году из-за пандемии россияне потратили сбережения на товары длительного хранения. «Расширение потребительских расходов финансировалось в основном за счёт сбережений, отток которых усилился более чем в два раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года», – рассказали в Центробанке.

Отмечается, что россиятели также закрывали валютные депозиты из-за падения их привлекательности на фоне снижения ставок и сокращения линейки таких вкладов. iz.ru

Представители медицинского сообщества опасаются, что в России из-за пандемии коронавируса произойдет резкий рост смертности от рака. Об этом говорится в опросе аналитической компании RNC Pharma и соцсети «Доктор на работе».

Большая половина (52%) медиков заметила, что в стране ухудшилась доступность медицинской помощи во время пандемии. В настоящее время врачи перегружены, во всех городах происходит переопределение лечебных учреждений. При этом выбирающие мощности никак не компенсируются.

В стране приёмы плановых пациентов приостановлены. В связи с этим снизилось выявление онкологических заболеваний на ранней стадии.

Заведующий отделением онкокоопрологии в МГОб №62 Илья Черниковский считает, что осенью ожидается взрыв онкологической заболеваемости, в основном это будут запущенные стадии, пишут «Известия». vazhno.ru

Месячная сумма накопительной пенсии граждан в 2021 году уменьшится. Соответствующий законопроект разработал Минтруд на основе данных Росстата об увеличении продолжительности жизни в России.

Согласно документу, со следующего года срок расчёта выплаты накопительной части россиянам увеличится с 258 до 264 месяцев, или до 22 лет.

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ! Необоснованные незаконные действия властей (которые давно перестали быть вредительскими, а стали откровенно враждебными) становятся всё более активными. Очевидно, что в планах дальнейшее наступление на народные интересы, на наше будущее. Наш долг сегодня перед памятью предков и будущими поколениями – выстоять. Ещё нет сил для контрастступления, надо выстоять. В меру сил мы стараемся информировать читателей о происходящем, но слабый голос «Пятой газеты» стал ещё слабее – в Москве, других городах закрыты газетные киоски, поэтому мы вынуждены сократить тираж. Уже это создаёт дополнительные финансовые трудности, не говоря уже о возросших организационных сложностях. Мы не считаем себя вправе просить у вас дополнительной помощи, т.к. знаем, что всех погрузили и продолжат погрузить в болото нищеты и безысходности. Но читатели должны знать о нарастающей угрозе выходу газет.

Благодарим товарищей В.С. Спичевского, В.А. Старикова, Л.Д. Суворова и Д.Т. Назарова за помощь в изготовлении и распространении газет. Редакция

ПЯТАЯ ГАЗЕТА www.sovpress.ru Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") e-mail: gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-62381

Учредитель Александр Леонидович МЕЛЛЕР Главный редактор Евгений Иванович КУЗНЕЦОВ

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензируют и не возвращают, не несет ответственности за авторские материалы. © При перепечатке материалов ссылка на "ПЯТУЮ ГАЗЕТУ" обязательна.

Адрес редакции: 127254, Москва, ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8. Кузнецову Евгению Ивановичу. Телефоны редакции: 8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72