



ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№30
(130)

Цена свободная | ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ!!! | 23 ИЮНЯ 2019

ОСТОРОЖНО!

ЛИБЕРАЛИЗМ!

Каковы мы есть, нам не только нельзя мечтать о слиянии с народом, бояться его мы должны пуше всех казней власти, благословлять эту власть, которая одна своими штыками и тюрьмами ещё ограждает нас от ярости народной.
Михаил ГЕРШЕНЗОН,
либеральный мыслитель дореволюционной России

- 3 | Забытые ГЕРОИ
- 4 | Слова и ДЕЛА
- 5 | Вредители в ШКОЛЕ
- 6 | Защищая честное ИМЯ
- 7 | Пачкун из-за ОКЕАНА
- 8 | По плану ЛИКВИДАЦИИ

СПРАВЕДЛИВОСТЬ ПРОТИВ ЭЛИТАРИЗМА

Антилиберальные мысли Владимира Путина, отрицающие элитаризм как принцип общественной организации и государственного строительства и предвосхищающие злокачественное фашистское перерождение российского либерализма, куда он на всех парах стремится на протяжении двух с половиной десятилетий, очень дорогого стоят в теории. Президент России Владимир Путин в интервью британской Financial Times подверг жёсткой критике либеральную идею, то есть либерализм как идеологию. Основные критические тезисы, высказанные главой государства в канун саммита «Группы двадцати» в Осаке, выглядят следующим образом:

— либеральная идея (и, следовательно, идеология) окончательно себя изжила, и это её банкротство продемонстрировано миграционной проблемой. Придерживающиеся либеральных взглядов европейские лидеры завели ситуацию в тупик, а решение, пусть и неполное, отыскивается в рамках иных подходов, которые культивируются в США при Дональде Трампе и в России, где между коренным населением и мигрантами существует историческая коммуникация, которой способствует соотствующая государственная политика.

При этом нежизнеспособность мультикультурализма, представляющего собой один из главных либеральных постулатов, официально признана даже в Европе;

— носители либеральной идеи «ничего не делают» (уповая на «саморегуляцию» в экономике и политике), что ставит тех, кто трудится на местах, не говоря уже о населении, перед целым рядом трудноразрешимых проблем. Тем не менее либералы продолжают доминировать в поле публичной идеологии и, главное, осуществляют диктат в СМИ, затыкая рот всем альтернативным системам взглядов и точкам зрения;

— либеральное мировоззрение, замешанное на догмах, ведёт к крайностям и отказывается от признания реальности, что не позволяет адекватно реагировать на возникающие проблемы и вызовы, в том числе в законодательном поле;

— либерализм как идею (и как идеологию) не следует уничтожать, но и её носителям следует отказаться от претензий на безраздельное доминирование.

Всё сказанное здесь президентом целиком и полностью соответствует действительности. Это — правда, сказанная громко, во всеуслышание, и отнюдь не только на внешнюю аудиторию. У этой части интервью имеется тонкий и глубокий подтекст. Носители либеральной идеологии в России, прямо ответственные как за экономическую и социальную катастрофу 90-х годов, так и за некоторые нынешние безответственные эксперименты, в своей основной части, за исключением постоянно редущей «болотной» массовки, представляют собой компрадорское, прозападное лобби. И оно во многом зависит от Запада и его элит не только матери-

ально, но и идейно, идеологически; не имея своих мыслей и рецептов даже не реформирования, а бытия, это лобби тупо схематически копирует либеральную модель Запада. Вплоть до примитивного перевода на русский язык чужих законов и попыток внедрения их в нашей стране, как, например, происходит в сфере ювенальной юстиции. И именно поэтому они скорее услышат высказанное мнение и гораздо больше поймут его не напрямую, а в ретрансляции от собственных хозяев, к которым и обращался Владимир Путин. И которые сейчас поднимут неимоверный шум, только вот «двадцатка» закончится.

Почему президент поступил именно так? Вести с несамостоятельным лобби, то есть, по сути, с «пятой колонной» идеологическую дискуссию внутри страны для него, скорее всего, во-первых, неприемлемо, а во-вторых, бессмысленно. Тех, кто сомневается, что дело обстоит именно таким образом, попросим обратить внимание на «ничего неделание» носителей идей либерализма: за этой президентской формулировкой безошибочно угадывается гайдари-чубайсовское преклонение перед «невидимой рукой рынка».

Другой важный тезис путинского «месседжа»: напоминание о безнадёжном «отрыве руководящих элит от народа» как источнике той антиэлитной волны, которая захлестывает сегодня Запад. И примером которой являются «феномены» и Д. Трампа, и Врехит, и германской правой альтернативы (AFD). Здесь подтекст ещё более глубокий, и связан он, скорее всего, с элитарным характером либерализма, который апеллирует не к массовости, а к пресловутому «экслюзиву», уповая не на коллективное, а на индивидуальное начало, и видит источником прогресса так называемый «креатив».

Доведём эту мысль до конца. Во-первых, либерализм, сформировав явление homo esopoticus и предложив миру в его образе некий «новый номинализм» (кочевничество) Жака Аттали, вывел критерии «элитарности» и противопоставил себя традиционным ценностям, в защиту которых в интервью выступил Владимир Путин. Прежде всего, неприятие коллективистских форм общественной жизни и отказ от них в пользу превознесения воинствующего индивидуализма. А также однозначный приоритет экономического детерминизма над остальными взглядами на мир, прежде всего над культурой, религией и, следовательно, над идентичностью, то есть материального начала над духовным. И ещё позитивистский объективизм, оборачивающийся нигилизмом по отношению к любым общностям — от семьи до Родины, обрушение с ними связей по принципу «родина там, где ниже налоги, выше индекс деловой активности и меньше административных барьеров для бизнеса». «Новые номады» Ж. Аттали — это успешные космополиты, не привязанные к дому и стране, передвигающиеся, не за-

мечая границ, не обременённые моральными и нравственными ограничениями, научившиеся превращать в деньги и извлекать максимальную выгоду отовсюду, куда протягиваются и к чему прикасаются их липкие и жадные руки.

Во-вторых, подходы, ставящие во главу угла не массовое производство продуктов и предметов потребления для всех, а упомянутый «штучный» «креатив» для «избранных», на деле продвигают идею отнюдь не «равенства возможностей». А напротив, фундаментального неравенства, подлежащего закреплению на веки вечные путём постмодернистского расчленения человека (homo esopoticus и есть бывший, расчленённый homo sapiens). То, как изменились, а точнее, деградировали всего лишь за один век идеалы, под которыми совершалась Французская революция, наглядно показывает сравнение классических и постмодернистских концепций элиты и элитарности. Автор теории так называемого «креативного класса» американский экономист и социолог Ричард Флорида убеждён, что «двигателем общественного развития» является некая «творческая элита», которая, если подробно не пересказывать его мысли, а их обобщить, представляется ему смесью талантливых одиночек-фрилансеров, богемы и «продвинутых» слоёв, абсолютных энтузиастов нестандартности. В том числе нетрадиционность, включая известную ориентацию, поэтому одним из критериев элитарности считается толерантность. И как же эти взгляды контрастируют с мыслями того же Вильфредо Парето, основателя классической теории элит! У него контингенту, превозносимому Р. Флоридой, отводится роль не элиты и не контрэллиты, достоинствами которых признаётся умение осуществлять концептуальное управление развитием общества, то есть способность к коллективной организации и действию, а антиэллиты. И современный либерализм с его подобными новомодными теориями — это дрейф, во-первых, от идеалов и интересов, а во-вторых, осуществляется он в двух направлениях. Одно — тот самый элитарный, толерантный «креатив», превращающий общество в «человейник» воюющих всех со всеми человеческих «атомов»; другое — фашизм, в который либерализм деградирует с помощью уничтожения демократии. Как заявил Дэвид Рокфеллер в Москве в 1964 году на встрече с членами советского Политбюро ЦК КПСС: «Знаю же, что такое диктатура пролетариата; должны и вы знать, что такое диктатура буржуазии». Это и есть формула фашизма.

И ещё один подтекст интервью Владимира Путина Financial Times, наглядно демонстрирующий его направленность не только на внешнее, но и на внутреннее употребление, — это тезис о том, что либеральная идея «вступила в противоречие с интересами подавляющего большинства населения». Скажите, читатель, где это противоречие проявляется наиболее наглядно

Владимир ПАВЛЕНКО

и где социальная несправедливость, процветаемая либерализмом из теории в практику, выглядит наиболее цинично и вопиюще — на Западе или в России? Конечно, в России, и не только в России, разумеется. Противопоставляя элитарный либерализм широкому народному интересам, президент, конечно же, хорошо понимает, как и где это его слово отзовется. И как это будет понято и принято. И тем не менее оно это слово произносит.

В своё время непримиримый в своём либерализме антагонист Владимира Путина Михаил Ходорковский уже провозгласил курс на «левый поворот». Но делал это своеобразно, чётко дав понять в одноимённой статье и в её продолжении, что речь идёт не о восстановлении порушенной социальной справедливости и не о левой политике, а о перехвате с помощью популярных лозунгов власти и использовании её в целях последующей дискредитации левой идеи. И нового разворота вправо, на этот раз уже окончательного и необратимого. Тот манёвр у Ходорковского и его приспешников из «Открытого общества» Джорджа Сороса и его филиала — «Открытой России» — не получился. В том числе и потому, что был понят, расшифрован и предотвращён широкой патристической общественностью. Только вот и либералы ещё были «в силе», и миропорядок, установленный их хозяевами, тогда ещё не колебался, вызывая, как сейчас, разброд, шатания и острые противоречия в стане самих хозяев. Поэтому время лозунга подлинного, а не «по Ходорковскому», левого поворота тогда ещё не пришло. Если бы поторопились — и судьба его оказалась бы настолько же незавидной, как, скажем, известное антиглобалистского движения Оссури Wall Street, раскрученного в подставных целях на деньги соросовского фонда Adbusters Media Foundation, и полностью вслед за этим дискредитированного.

Поэтому антилиберальные мысли Владимира Путина, отрицающие элитаризм как принцип общественной организации и государственного строительства и предвосхищающие злокачественное фашистское перерождение российского либерализма, куда он на всех парах стремится на протяжении двух с половиной десятилетий, очень дорогого стоят в теории. На практике же они вполне могут стать спусковым крючком долгожданной «переоценки ценностей», точнее, совершённого в левом направлении возврата к действительно главным постулатам российской, русской национальной идеи — свободе, справедливости и солидарности. Будем надеяться, что в «большой политике» не бывает случайных совпадений и зигзагов. В том числе по времени, месту и содержанию сказанного. И что «пар не уйдёт в свисток».

Прочитал подписанное Объединённым координационным советом Открытое обращение к гражданам СССР и вынужден обратить внимание редакции «Пятой газеты» на ряд важных моментов:

1. Съезд граждан СССР от 9 июня 2019 года, разумеется, абсолютно легитимен.
2. Абсолютной легитимности съезда абсолютно недостаточно для того, чтобы в современной РФ съезд как-либо повлиял на ход реальных событий. Для этого необходимы реальные силы, не слабее полиции, Росгвардии и пенитенциарной системы РФ.
3. Никакого фурора съезд не произвёл, отрицать это невозможно.
4. СССР был Великим государством, но его время ушло, это уже plus quam perfectum, надо строить новый Союз.
5. Оптимальным путём построения новой, реальной системы Советов народных депутатов представляется участие всех наших единомышленников в избирательной кампании по выборам местного самоуправления. Это и есть работа на местах при существующем режиме.
6. Необходимо учитывать морально-этический облик левой идеи, но и современного российского общества в целом. А это — полный провал. Насколько высок был моральный облик строителя коммунизма, настолько же низок (чтобы быть попонятнее, скажу так — ниже плинтуса) моральный облик подавляющего большинства наших соотечественников. Мы (русские), действительно, близки к превращению в быдло. Эта ситуация, если не трагична, то, по крайней мере, весьма драматична.
7. Какие-либо радикальные изменения ситуации могут произойти только в результате серьёзных катаклизмов, к которым нужно быть готовыми.
8. Никакой массовости в переходе СССР из джурю в де-факто в настоящий момент, до наступления катаклизмов, быть не может.
9. Главная задача сейчас — формирование и сохранение сети единомышленников и пропагандистская работа, без ожидания скорого результата. Русь под татарским игмом 200 лет хранила себя, мужала и — сбросила его!

Делай своё дело — и будь что будет! Этот девиз стоику как никогда актуален.

Наилучшие пожелания всем нашим!

А.П. СИЗОВ

От редакции. Когда что-нибудь делаешь — будь то стриптиз на кухне, космические исследования и всё остальное — надо на что-нибудь опираться. Как же можно отказаться от колоссального опыта Советской государственности и опереться — на что? Придумывать что-то «Новое», имея обязанности перед собственной Родиной — СССР?! Разумеется, речь не идёт о «клонировании», речь идёт о принципах государственной организации жизни общества — народная власть (а это демократично избираемые подконтрольные массам советы) и научная идеология (таковая лишь одна, человечество достигло до неё ещё в XIX в. — коммунистическая).

Практическая политика будет диктоваться конкретными условиями — возможны и новые НЭПы, и выкулы собственности, и амнистии... Но принципы — неизбывны, фантазии по поводу какой-то новой государственности, ответственности власти, честной конкуренции, православного социализма и прочее — только уведут в сторону от практической результативной работы.

По п. 5 напомним, что нынешние органы местного самоуправления являются элементами квазигосударства, к которым и сама власть всё ещё не относится. Мы-то зачем будем помогать бесперспективной РФ, взамен получая лишь сливки да шипки?!

Обращаем внимание читателей, что организации ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», Меджлис крымскотатарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Тризуб им. Степана Бандеры», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

16+

9 772409 418007 19030

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!

И ЭТО ВСЁ О НАС

НОВЫЙ ФРОНТ

Первые доклад неополитиков «Финансово-экономическая война» был написан и издан в Москве отдельной брошюрой в 2007 году. Затем этот текст стал главой 5 книги 2008 г. «Небополитика. Для тех, кто принимает решения». В 2011 г. книга «Небополитика» была переведена и вышла в издательстве Академии общественных наук КНР. **Ныне финансы признаны фронтом** Третьей мировой войны нового гибридного типа, где образ победы – это **новый валютный мир** в двухконтурной системе мировой торговли.

Особенностью подхода неополитиков к сфере денег было не только рассмотрение экономики как театра военных действий, а финансов как оружия, но, главное, предсечение **новой учётной единицы богатства** грядущего информационного общества.

А также изложение стратегии отхода, где целью манёвра выступает обмен пространства на время, а исходом – перехват Россией исторической инициативы.

С замыслом стратегической оборонительной финансовой операции с опорой на труд.

И стратегической наступательной финансовой операции госзаказа (федерального контракта) в гармонии общего дела государства, частного капитала и труда на общее благо.

Универсальной учётной единицей необремененных долгами ценных бумаг как **оружия победы** на фондовых рынках может стать «прожиточный минимум – энергонома» — одного дня жизни человека, исчисленная через потребительскую корзину набора продуктов питания, одежды, жилья, образования, отдыха и лечения, – в граммах, литрах, штуках, разгах, натуральная стоимость которых привязана к весу золота.

А поскольку уровень жизни в обществе инерционен, меняется медленно, резкие скачки размерности (гиперинфляция) учётной единицы жизни человека исключаются.

Речь идёт о накоплении и расходовании **энергопотенциала человека**. «Зарядка батарейки», который сам человек (а могут и его семья, и компания, где он работает) направить на какую-то работу.

У разных людей энергетический потенциал свой, двух одинаковых нет. Но его уже можно диагностировать, измерить и оцифровать.

Энергопотенциал по природе есть то, что в науке называется пассионарностью (энергизбыточностью или энергодифицитом личности) во времени. Принцип его использования аналогичен системе социального рейтинга в КНР.

Свой энергопотенциал человек получает с рождением, а потом с возрастом увеличивает и проживает (с пользой или впустую).

Энергопотенциал – это сумма физических, интеллектуальных и духовных качеств личности, дающая возможность совершать ту или иную работу.

Суть – способность физическим и умственным трудом создавать материальные и нематериальные блага для себя, своего окружения и всего общества.

То есть универсальной учётной единицей богатства грядущего информационного общества станет привязанная к времени энергия жизни человека – **минимальная прожиточная энергонома одного дня жизни** (энергоMPOT). Эмиссия этих учётных единиц жизни, исходя из количества населения, должна покрываться натуральными стоимостями ресурсов, исчисленных весом золота.

Таким образом в цепочке кругооборота капитала: **товар – деньги – жизнь**, «от товарная» экономика производственного капитала и «от денежная» экономика финансового капитала уходящего индустриального общества гармонично замкнутся на уровень жизни человека грядущего информационного общества.

А человек, с точки зрения необходимой для гармонии третьей «от трудовой» экономики человеческого капитала, выступит объектом инвестиций. **Андрей Девятков**

БАРДАК НА ВСЕХ УРОВНЯХ ГОСУПРАВЛЕНИЯ

Добрый день, Татьяна!
 Общались с уволенным майором, который, в числе очень немногих, судится с МО РФ и своей в/ч о своём незаконном увольнении. В результате ответчику пришлось предоставить в суд копии документов, из которых стали понятны некоторые схемы вывода бюджетных средств в обидки, одним из распорядителей которых являлся полковник Захарченко, у которого нашли (всего) четыре миллиарда рублей. Если учесть, что по превратительному прикидкам объём дыры в бюджете составляет десятки миллиардов неучтённых рублей, то таких полковников должно быть сотни в нашей необъятной Москве. Итак, факты из жизни нашей армии.

1. Оклад по воинскому званию в личном кабинете каждого военнослужащего на 500 р. меньше, чем указано в официальной выписке из Единого Расчётного Центра (ЕРЦ) МО РФ, предоставленной для суда. При общей практике применения для всех 900 000 военнослужащих РФ неучтённые средства могут составить 5,4 миллиарда рублей в год.
2. Военнослужащие зачисляются в одну в/ч, которая получает государственный бюджет на содержание личного состава МО РФ на 900 000 военнослужащих МО РФ.
3. Руководители подразделений создают параллельные юрициды со сходными названиями, на балансе которых числятся только здания и техника в/ч. Однако, что выяснилось в результате судебного разбирательства, параллельные «фидуциарные» приказы о зачислении и увольнении военнослужащих на уровне заместителя министра обороны РФ (!) выпускаются по этим параллельным юрицидам. По этой причине такие «фидуциарные» приказы об увольнении отсутствуют в личных делах «уволённых» таким образом военнослужащих. Руководители подразделений имеют по несколько печатей разных юрицид и сами путаются, когда выдают справки и предписания военнослужащим.
4. На самом деле «уволённые в запас» военнослужащие продолжают финансироваться из госбюджета МО РФ. Автор данного расследования предполагает, что таких «мертвых душ» в армии РФ может быть 30-50% личного состава, что может составлять 144-202,5 миллиарда рублей в год.

НЕУЧТЁННЫЕ СРЕДСТВА НА УРОВНЕ МО РФ МОГУТ СОСТАВЛЯТЬ ДО НЕКОЛЬКИХ СОТ МИЛИАРДОВ РУБЛЕЙ В ГОД

Кстати, этот руководитель подразделения – генерал-лейтенант Ивановский Владимир Сергеевич «совершенно случайно» не попал в Ту-154, на котором погибла доктор Лиза в Сочи.

Это только по этой схеме!!! Есть видео на ютуб с майором Скубаком, где он подробно рассказывает о состоянии материально-технической базы в армии России.

Т.В. Письмо это меня совсем не удивило, так как я уже сталкивалась «с увольнением без увольнения» одного зашлепнутого сотрудника Академии Жуковского в Москве. Удивляет другое – в условиях всеобщей цифровизации эта информация должна быть хорошо видна разного рода проносящимся, от прокуратуры до Счетной палаты.

Отдельно хочу остановиться на разного рода фирмах и фирмочках, которые каждый начальник управления регистрирует «под себя» и легко, не встречая никакого сопротивления контролирующим органам, передает им в управление государственное имущество.

С этим я столкнулся не только в Минобороны, но на всех уровнях госуправления – районные администрации и муниципалитеты, с кем сталкивался в судах, только на моей памяти перечислены уже по 5 раз. Регламентов создания и ликвидации органов управления никакого нет, передаточные акты на имущество в большинстве случаев не оформляются, все «администрации» учреждены как частные компании, многие имеют иностранного след в анамнезе (либо в учредителях лица с двойным гражданством, либо счета за рубежом, либо еще чего)... При СССР такой бардак в таких масштабах был попросту невозможен.

Структура госуправления и есть основное отличие государства от частной лавочки. Сравнение только по одному лишь этому показателю СССР с РФ явно не в пользу последней. **Татьяна Волкова**

НА СМЕРТЬ БОБКОВА

Как известно, в Москве на 94 году жизни скончался бывший первый зампред КГБ СССР и начальник пятого – «идеологического» – управления, генерал армии Филипп Бобков. Римляне говорили, что о мёртвых надо говорить либо всё, либо ничего.

Скажу всё.

Для меня покойник Бобков это зеркальное отражение генерала Калугина – символ измены и предательства, казавшийся переорожденцем, изменивший присяге и долгу. Именно при нём произошла странная сегрегация иннакомыслящих, при которой всех «марксистов», «православных» и «русских» диссидентов отправляли на восток в лагерь под стражайший надзор и мордрник, а «демократов – западных» вполне благополучно и с почётом провожали на Запад, где они тотчас включались в стройный хор всякого рода «голосов», вещавших на СССР под крылом западных спецслужб.

Весьельный боец с иннакомыслящими и диссидентами он странным образом умудрился не увидеть под своим носом ленинградский «кружок экономистов» Анатолия Чубайса, откуда вылез и распознал по стране целый выводок экономической либеральной шайки, превратившийся потом в олигархов и разделивший между собой богатства страны. «Не заметил» он и целую плеяду стремительно карабкавшихся вверх по карьерной лестнице антисоветчиков, либералов-западников – Гайдара, Станкевича, Шахрая, Бурбулиса и им подобных. Именно под его крылом в национальные республиках вдруг стали всплывать болючие пузыри всякого рода «народных фронтов», взорвавшиеся потом целой серией гражданских войн. При нём сложился и вызрел «Московский народный фронт», ставший маткой либеральных лидеров 90-х.

Именно Бобков был одним из тех, кто обеспечил полный паралич КГБ в дни ГКЧП. Вместе с Крючковым сорвал все силовые акции КГБ в Москве и на местах и, фактически, передал власть в руки Ельцину.

Именно этот шестидесятилетний бодячок-борювик в 1992 году уютно улёгся под крыло самого мерзкого олигарха Гусинского, создателя чудовищной теплушки «НТВ», гвоздившей по России карточку русофобии, лжи и низкопробной пошлости. За десять тысяч долларов в месяц экс-охранитель державы вполне благополучно сменил мундир генерала армии на офисный пиджачок руководителя службы безопасности «Мост», где «отрубил» под его началом восемь лет, собрав и создав для олигарха из своих бывших подчинённых, таких же беспринципных отбросов КГБ, как он, министр службу «Мост». Не ясно был ли тогда после получения долларовых получек Филипп Денисович руки, билось ли при виде их горячо его сердце, но вот ум у бывшего генерала армии КГБ был очень холодный...

...Потом Бобков очень старался доказать всем вокруг, что тем самым он пытался сохранить «уникальные чекистские кадры» и вообще только «консультировал» Гусинского и вообще тайно его не любил. Но предельно точно их отношения охарактеризовал сам Гусинский. Пол Хлебников, основатель русского Forbes, процитировал ответ Владимира Гусинского политологу Дмитрию Саймсу: «Этих людей можно сравнить с высококлассными автомобилями. Они поедут туда, куда их поведут. Они – профессионалы, а не политики... Бобков – как хороший автомобиль. Куда поедет этот автомобиль, зависит от того, кто сидит за рулём».

Как мы помним, за рулём сидел Гусинский.

После разгрома империи Гусинского Бобков, по негласному закону КГБ – «Своих не сдаём», вполне благополучно перепрыгнул на другое тёплое место. В 2001 он стал ведущим экспертом-консультантом Института социально-политических исследований РАН. И тут же в качестве эксперта Бобков поддержал сокращение резервентур Службы внешней разведки Российской Федерации в Юго-Восточной Азии, на Ближнем Востоке, в Латинской Америке. Затем публично одобрил решение руководства России о выводе военных баз из Камраня и Лурдеса, подержав в интервью для печати: «Обходятся нам базы во Вьетнаме и на Кубе дороже того, что они нам дают... Мы сейчас – не Советский Союз. Мы должны соизмерять свои устремления с состоянием страны. Жить в нынешних условиях и претендовать на то, что могло позволить себе СССР, нельзя».

Такой вот был занятый дедок!
 И вот теперь он мёртв.

Если «там» есть что-то кроме вечной тьмы, то ему придётся ответить на много неудобных и неуютных вопросов Судьи, которому не соврёшь. Но это уже не наше дело. Наше дело воздать покойному должное и передать его забвению, ибо имя его едва ли достойно остаться в истории моей страны.

Имена предателей нужно стирать с русских скрижалей. Именно с этим клеймом мы проводаем этого экс-генерала, прислужника олигархов и человека, изменившего своей присяге. **Владислав Шурыгин**

* Здесь с автором нельзя согласиться, за рулём сидели другие люди, а не тот проходивец, агент Бобкова. За рулём сидели те, от кого Бобков, как сотрудник КГБ, должен был защищать страну. Вот они им и управляли. (Прим.ред.)

УДАР В СПИНУ

В Казахстане променяли «Газпром» на Украину

Это антироссийский санкций раздается уже даже в дружбебном к нам Казахстане. Из-за ограничительных мер со стороны ЕС и Украины одна из местных компаний расторгла контракт с дистрибутором «Газпромнефть» — смазочные материалы». До этого российские компании без

ограничений присутствовали в республике. Эксперты отмечают, что история создаст опасный прецедент, а мест, где российские компании могут спокойно работать, становится все меньше.

Сигнал пришел откуда не ждали. «АрселорМиттал Темиртау» (АМТ) — казахстанская структура ArcelorMittal — направила уведомление частной компании ТОО «Ник-Ойл» — официальному дистрибутору «Газпромнефть» о том, что временно прекращает с ним работу.

Такое решение «принято из-за санкций Украины и ЕС против компании „Газпром-нефть“, чтобы не подвергать репутационному риску гендиректора „АМТ Темиртау“ и АМТ», отмечается в письме.

В компании эту новость встретили с недоумением. Директор ТОО «Ник-Ойл» Николай Гардер признал: «В середине июня нас устно предупредили о том, что контракт будет прерван по причине санкций. Мы были очень удивлены, попросили разъяснений и наконец получили письмо вот такого содержания».

«Газпром-нефть» попала под секторальные санкции США и ЕС в сентябре 2014 года, при этом в отношении компании введены также финансовые ограничения, которые запрещают привлечение долгосрочного финансирования.

ТОО «Ник-Ойл» — частная компания, связанная с «Газпром-нефтью» и ее дочками только коммерческими отношениями: она продает смазочные материалы под брендами «Газпром-нефть» и G-Energy в Карагандинском, Павлодарском и Уральском регионах Казахстана.

Данную ситуацию в компании «Газпромнефть» — смазочные материалы» называют «недоразумением», которое из-за уюрысты компании.

Гардер заявил, что в настоящее время он собирает материалы и планирует обратиться с жалобой на действия АМТ в национальную палату предпринимателей Казахстана.

«Какое отношение наша компания имеет к санкциям Украины и ЕС против России? Мы задавали такой вопрос, но нам на него даже отвечать не стали», — посетовал он, добавив, что «Ник-Ойл» в течение восьми лет поставляет АМТ и ее дочерним компаниям смазочные материалы и охлаждающие жидкости в объеме около 1 тыс. тонн в год.

Источники в АМТ отмечают, что указание о прекращении контракта с «Ник-Ойл» было получено после проведения ревизии контрактов на предмет санкций на уровне «АрселорМиттал СНГ», в которую входят «АМТ Темиртау» и расположенный на Украине «АрселорМиттал — Кривой Рог». Парамжит Калон является генеральным директором обеих компаний. И именно о возможном ущербе его репутации говорится в письме.

Эксперты полагают, что речь идет о банальной финансовой выгоде.

«Руководству пришлось выбирать, с кем продолжать сотрудничество, вследствие чего выбор пал на украинскую компанию «АМТ Кривой Рог», — отмечает эксперт Академии управления финансами и инвестициями Геннадий Николаев. «Вряд ли сотрудничество с «Газпром» могло создать реальные проблемы для компании. Учитывая политическую ситуацию на Украине, руководство могло столкнуться с определенными сложностями на уровне переговоров с другими компаниями или представителями украинского правительства».

«Санкционный режим официально не распространяется на отношения Казахстана и России. Поэтому глобально предпосылок для того чтобы это стало распространенной практикой, нет. Однако драйвером такого решения могло быть наличие другого бизнеса у генерального директора «АМТ Темиртау», зарегистрированного на Украине», — отмечает эксперт Центра энергетического развития не так сильно, как с Россией», — говорит он.

Николаев при этом считает, что в конечном итоге данная ситуация не должна повлечь какие-то серьезные последствия для российско-казахских отношений. «Не думаю, что подобная дилемма возникнет у большинства казаховских организаций, так как сотрудничество с Украиной в сфере энергетики развито не так сильно, как с Россией», — говорит он.

Россия является одним из ключевых партнеров Казахстана, стороны связывают взаимовыгодные добрососедские отношения. Так, товарооборот между нашими странами за прошлый год вырос на 7,2% по сравнению с 2017 годом и достиг \$17,6 млрд. По объему ввоза продукции в Казахстан Россия занимает первое место — на поставки из нашей страны приходится 37,3% всего импорта в республику. Экспорт из Казахстана в Россию, по данным посольства Казахстана в Москве, вырос на 11,3%, составив \$5,2 млрд. **Газета.Ru**

А КУРИЛЫ ТРЕБУЮТ

Генеральный секретарь кабинета министров Японии Суга Ёсихидэ сделал заявление о том, что его страна не планирует отменять введённый жёсткий контроль экспорта в Республику Корея (Южная Корея) некоторых технологических материалов и о нежелании японского правительства вести по этому поводу двусторонние переговоры.

Заявление явилось ответом на призыв президента Республики Корея Мун Чжэ Ина к властям Японии отменить ограничения на экспорт ряда технологических товаров в Республику Корея, которые были введены 1 июля.

При этом отмечено, что Сеул будет действовать спокойно, чтобы решить проблему дипломатическим путём. Но президент счёл необходимым предупредить, что его страна предпримет «необходимые» меры, если корейскими компаниями будет нанесён «реальный ущерб».

Как сообщают японские и южнокорейские СМИ, японское правительство приняло решение ужесточить контроль за экспортом в Южную Корею материалов, используемых для производства полупроводников и экранов для различных электронных устройств, в основном смартфонов и телевизоров. Если раньше экспорт этих материалов осуществлялся свободно, то теперь для этого стало нужно получать особые разрешения.

На фоне грозных туч то надвигающейся, то несколько рассеивающейся торговой бури между США и Китаем объявленные Токио рестрикции могут показаться не столь значительными. Но только на первый взгляд. В действительности в этом вопросе замешана не столько торговля, сколько кардинальные проблемы отношений двух соседних и, заметим, фактически состоящих в военном союзе государств. По большому счёту, виной всему — нежелание японского правительства уважать чувства корейцев, которые справедливо требуют от официального Токио признания совершённых за десятилетия колониальной владычества в Корее преступлений и жестокостей и не формального, а искреннего извинения и выплаты пострадавшим денежных компенсаций.

Острых, уходящих в историю проблем между Республикой Корея и Японией немало. Наиболее известной из них является проблема «инффу», когда молодых корейских девушек и даже девочек насильно массово согнали в годы войны в солдатские бордели для «сексуального обслуживания» японских войск.

Другим «камнем преткновения» стали иски к крупным японским компаниям, которые в годы войны в принудительном порядке использовали, по сути, рабский труд насильно вывезенных в Японию корейцев. Осенью прошлого года Верховный суд Республики Корея вынес вердикт о выплате компенсации четырём бывшим рабочим японской компании, ныне известной под названием Nippon Steel & Sumitomo Metal. Правительство Японии отвергло это судебное решение и заявило, что вопрос о компенсации был окончательно решён при восстановлении между двумя странами дипломатических отношений в 1965 году. В ответ в Южной Корее началась процедура конфискации активов указанной компании.

В связи с введением ограничений на поставку в Республику Корея указанных выше компонентов южнокорейские власти заявили, что объявленные Токио рестрикции нарушают дух свободной торговли, и призвали обращение с жалобой во Всемирную торговую организацию (ВТО). В свою очередь, японское правительство, признав, что двусторонние отношения доверия оказались «сушественным подарком», вместе с тем отвергает обвинения в том, что предпринятые ограничительные меры явились ответом на выдвинутые Сеулом требования выплаты компенсаций за труд корейцев в годы войны. **Анатолий Кошкин**

РЕШИМОСТЬ НЕ УБАВЛЯЕТСЯ

Ведущее информационное агентство Японии «Киодо цусин» проинформировало о фактическом отказе российского руководства даже обсуждать возможность передачи Японии каких-либо островов Большой или Малой Курильской гряды. Как известно, осенью прошлого года премьер-министр Японии Абэ Синдзо, видимо, осознав нереалистичность традиционного для официального Токио требования «возвращения всех северных территорий» — российских островов Кунашир, Итуруп, Шикотан и группы островов Плоские (Хабомаи), попытался убедить президента РФ Владимира Путина согласиться на их сдачу как бы в рассрочку — сначала Шикотан и Хабомаи, а затем Кунашир и Итуруп.

И вот теперь, по утверждению «Киодо», становится ясно, что Москва не согласится и на эту формулу, которая со времен Бориса Ельцина вынашивалась дипломатами Японии и России под названием «2 плюс альфа». Главная причина отказа от обсуждения любого способа отторжения от России даже островов Малой Курильской гряды — законное опасение Кремля возможности использования передаваемых островов вооружёнными силами США, которые, согласно условиям так называемого японо-американского «договора безопасности», имеют право использовать для военных баз и объектов любую территорию Японии.

Другой причиной отказа Путина вести переговоры о «передаче» островов Шикотан и Хабомаи является отрицательное отношение подавляющего, абсолютного большинства российского народа к любым сделкам своего правительства вокруг Курильских островов, жесткое требование наших людей неукоснительно соблюдать суверенитет и территориальную целостность государства. Японское агентство, ссылаясь на «источник, близкий к переговорному процессу», сообщает, что одной из причин отказа российской стороны даже обсуждать такую возможность стали беспокойства РФ, связанные с японско-американским военным альянсом. Отказ также был обусловлен опасениями, что возможный компромисс с Японией по территориальному вопросу может негативно сказаться на уровне поддержки власти со стороны российского населения.

Тем не менее Абэ с решимостью самурая «сражаться до конца» продолжает заявлять, что он с президентом РФ подтвердили решимость продолжить переговоры по проблеме мирного договора и продвижению к реализации совместной хозяйственной деятельности на южной части Курильских островов. **Анатолий Кошкин**

КУПИЛИ...

1973-й. На экраны Советского ТВ выходит фильм «ВЕЧНЫЙ ЗОВ».

Картина снята по одноимённому роману Анатолия Иванова.

Как и все, пересматривал не один раз, и книгу прочитал, но почему-то не предал тогда значения одному маленькому эпизоду.

Невероятно, но писатель предсказал – в абсолютной точности – будущее нашей страны...

«– Вам никогда не победить Россию! – уверенно сказал Пётр.

– А вот это позволю, Пётр Петрович... Есть только одна идеология – человек хочет ЖИТЬ и ЖРАТЬ! Причём, жить как можно дольше, а жрать как можно слаще!

– Почему же наши солдаты идут в бой, не щадя своих жизней? В тылу женщины и дети стоят по 20 часов у станка, крестьяне отдают фронтю всё до последнего зёрна...

– Фанатизм! – засмеялся Лахновский, – вы так воспринимали их! Но мы заставим их вспомнить, что «вова рубашка ближе к телу»... Мы вытравим это коммунистическое, это общественное из их мозгов... Вот закончится война и тогда начнётся другая война. За нами идеологическая машина западного мира. Да и внутри СССР мы найдём много помощников...

– Не думаю, что найдёте много...
 – Нет, не просто найдём... мы их ВОСПИТАЕМ... мы их наделаем столко, сколько нам нужно... ДЕНЬГИ СДЕЛАЮТ ВСЁ! Войну за души людей мы выиграем!»

...
 А это отрывок из книги, в фильм не вошёл:
 "...Главное – воспитать БЕЗРАЗЛИЧНЫЕ К ПРОШЛОМУ... «И когда таких, кому это безразлично, будет много, дело сделается быстро. Вся история России, историю народа мы будем трактовать как бездуховную, как царство сплошного мракобесия и реакции. Постепенно, шаг за шагом, мы вытравим историческую память у всех людей. А с народом, лишённым такой памяти, можно делать что угодно. Народ, переставший гордиться прошлым, забывший прошлое, не будет понимать и настоящего. Он станет равнодушным ко всему, отупеет и в конце концов превратится в стадо скотов. Что и требуется! Что и требуется!» – Вот так, уважаемый, – произнёс он голосом уже не гневным, но каким-то высокопарным. – Я, Пётр Петрович, приоткрыл тебе лишь уголок завесы, и ты увидел лишь крохотный кусочек сцены, на которой эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия о гибели самого непокорного на земле народа, об окончательном, необратимом угасании его самосознания. Конечно, для этого придётся много поработать...".
Прислано по WhatsApp

КОЛЛАБОРАНТЫ

Карельская земля прирастает феминистками и евроювеналистками

Пока руководство ПАСЕ призывает Россию признать особые права садомитов на публичную пропаганду извращений, а «правозащитные» иностранные структуры при поддержке либеральных псевдообщественников, НКО и депутатов-лоббистов типа Оксаны Пушкиной ратуют за скорейшее принятие закона «О профилактике семейно-бытового насилия», в регионах России ведется аналогичная деструктивная деятельность. Причем делается все совершенно открыто, проводниками токсичных «евроценностей» оказываются первые лица областей и республик в кампании с институтом детских омбудсменов. Яркий тому пример – положение дел в Карелии, успевшей прославиться на всю страну серией громких ювеналистских историй.

Начнем с приятной новости: решением городского суда Костомукшского Республики Карелия от 21 мая 2019 г. пятерых несовершеннолетних детей, по беспределу отобранных органами опеки у семьи Киселёвых в октябре 2018 г., вернули домой. Справедливости ради надо заметить: Киселёвы поблагодарили за свое частливое избавление правозащитный центр «Иван-чай», а также Уполномоченного по правам ребенка в Карелии Геннадия Сараева. Однако до того как эта история стала достоянием федеральных СМИ и родительских общественных организаций, Сараев не проявлял рвения защитить жертв ювенальной системы Карелии. На встрече с главой региона Артуром Парфёничковым в феврале он говорил о необходимости возвращения Киселёвым детей через полгода – после того как «для этого будут созданы необходимые условия».

Губернатор Парфёничков, поддержавший инициативу посадить в тюрьму родителей, укрывающих своих детей от органов опеки, также заявил о необходимости «устранения обстоятельств, ставших причиной такого судебного решения». Хотя уже тогда защитники прав семьи, в деталях знакомые с ситуацией, прекрасно знали, что никаких законных оснований для ограничения родителей в правах у суда не было. Семью просто решили прочесть за огласку темы школьных поборов, перевод детей на домашнее обучение и веру в возрождение СССР (Киселёвы придерживаются взглядов, что в 90-е годы прошлого века захватившие в стране власть ельцинтоиды действовали как мошенники-аферисты, а потому юридически СССР существует до сих пор). Очень повезло, что вмешательство просмешливой общественности ограничило их разлуку с детьми до 7 месяцев – в случае игнорирования темы все могло обернуться гораздо хуже. Но, к большому сожалению, мы пока не можем ограничить контакты сараевых и парфёничковых с «уважаемыми партнерами». Последнее, пользуясь пограничным статусом Карелии и ее соседством с Финляндией – страной победившей ювенальной юстиции и педерастии, активно работая над перереформированием местных властей и правового поля. Кадров для этого подобраны соответствующие. Так, 30 июня помощница детского омбудсмена Сараева Екатерина Беседина сообщила о своем выступлении на фестивале феминисток с лекцией о «жутком семейном насилии», а также упомянула об участии своего босса в проекте «петрозаводского расадника культуры» с чисто русским названием Agriculture Club.

Примечательно, что ранее сама Беседина выступала на этой же площадке с лекцией, суть которой сводилась к тому, что ювенальная юстиция – это «страшилка для нерезвитых родителей». Не поленимся привести несколько цитат, которую дадут исчерпывающую характеристику взглядам этой дамы.

«О необходимости запрета любых наказаний в семье, за принятый и отмененный под давлением родительской общественности закон «о шлепках» (который требовал не отменять глава Совета Европы Турбьёрн Ягланд): «У нас вот, даже не знаю, как сказать помягче... не сильно развитые граждане решили, что сразу они ребенка шлепнули, и его тут же отобрали, переместили в другую семью и больше мы его не увидим. На самом деле это не так. Если сравнить с финской системой права, там у людей менталитет другой – здесь, к сожалению, не получится сделать как в Финляндии и как в Норвегии».

«Здесь все равно придется работать с тем, что есть, что мы веками формировали...».

О ювенальной юстиции: «Система ювенальной юстиции, как и всё хорошее, имеет истину где-то посередине. Это когда у нас ребенок не забирается сразу из семьи и перемещается в приемную – это опять же, к сожалению, не Российская Федерация. У нас федеральная программа, которая заявлена – чтобы детские дома были расформированы, а все дети были бы переданы в приемные семьи, профессиональные семьи – к сожалению, это не очень возможно».

«У нас большое государство, и специалистов – инспекторов ПДН, органов опеки – не хватает, чтобы войти в каждую семью. Но мы с вами, проживая рядом, можем остановить домашнее насилие... Иногда ситуацию насилия должна разрешать государственная машина – с инспекциями, с изъятием ребенка. И то бы что ни рассказывал про ужасы детских домов, у меня есть убеждение, что есть семьи, из которых ребенка надо изъять. Пусть это будет временный детский дом, но у них есть шанс найти другую семью, которая будет заниматься и воспитывать ребенка».

О том, как каждый может помочь ювеналисткам: «У нас никто не пойдет писать друг на друга – дескать, мы же не доносчики. Мы же не будем так делать... А то, что при этом пострадает кто-то беззащитный – почему-то люди не задумываются. Поэтому я призываю к персональной ответственности. У нас есть горячая линия «ребенок в опасности», которая работает в режиме онлайн. Если есть подозрение на угрозу жизни ребенка, если вы слышите громкие крики – они приедут».

«Многие из вас сами наверняка кричали на своих детей, могли их шлепнуть. Вам кажется, что ничего такого в этом нет. Но шлепки – начало чего-то нехорошего. Чтобы не дать этому нехорошему случиться, чтобы в итоге все не дошло до органов профилактики – с изъятиями и т.д., вам стоит почувствовать какую-то личную, персональную ответственность».

Комментарий здесь излишни. В лице помощницы карельского детского омбудсмена мы видим готового сотрудника западной ювенальной службы типа печально известной норвежской «Барневарн», который с радостью будет изымать, стучать и поощрять стучачество. Ну и, конечно, жаль о том, что у нас в России проживают преимущественно нерезвитые граждане, «имеющие глупость» придерживаться традиционных семейных ценностей и защищать кровную семью до последнего.

полнечен и добровольцы ДНР, которые не могут пока защищать Донбасс из-за полученных ранений, оказались ненужными. В Донецкой народной республике пока нет закона, который обеспечит раненым защитникам ЛДНР достойную жизнь. Сегодня те, кто защищал юго-восток с оружием в руках, кто пропал и погиб в период до создания Народной милиции, проходят по документам чуть ли не волонтерами. У них нет ни статуса, ни льгот, ни отдельных частей социальной поддержки. Новостное агентство «Харьков» решило разобраться в данной ситуации.

Ополченец Михаил Кошман (позывной «Кацап») воевал за ДНР с мая 2014 года. Мужчина, в результате тяжелейшего ранения оставшейся без ног и руки, сегодня едва передвигается с костылями. Он живет на съёмной квартире, получает копейную пенсию и просто не знает, как ему жить дальше.

Михаилу 39 лет. Он родился и вырос в Марьинке – небольшом городке под Донецком, который на сегодняшний день занят украинской армией. Там же закончил школу, потом поступил в горный лицей в Донецке. По словам Михаила, он занимался эвакуацией людей во время обстрелов Марьинки и Красногоровки в 2014 году, а потом с оружием в руках пошёл на фронт отстаивать выбор народа.

«Я сам с Марьинки, проводил эвакуацию в Марьинке, в Красногоровке, охранял референдум, и с первых дней на передовой, пока со мной не случилось, что я стал инвалидом первой группы», – рассказывает мужчина.

После тяжелейшего ранения, в результате которого ополченец остался без ноги (одной нет полностью, вторая частично ампутиро-

государств, за которое он был готов отдать свою жизнь, мужчина не получил.

«Просто обидно, я с 2014 года в Донбассе, немало крови пролил своей, а государство так со мной», – говорит Ислам.

Ясинов Сергей – ополченец ДНР из Горловки (позывной «Карачун»), вступил в ряды ополчения в 2014 году, служил в ремонтной роте 3-й бригады народной милиции ДНР, а также во втором моторострелковом батальоне 6-й и 5-й моторострелковых рот. Ополченец занимался отбуксировкой трофейной техники и ремонтом вооружений, затем был гранатомётчиком. В апреле 2019 года на позициях в Доломитном в Горловке при артобстреле получил тяжёлое ранение.

Как рассказал Сергей, его отправили на лечение в горловскую травматологию, после курса антибиотиков и перевязок медпомощь прекратилась. Затем проходил амбулаторное лечение в Донецкой республиканской травматологии, но когда деньги на лечение у него закончились, его выписали. Сейчас ему необходима пластина для правого плечевого сустава, которая стоит 53 400 рублей. Таких денег у мужчины нет, никакая социальная помощь для него не предусмотрена.

«Я предоставлен был сам себе, свои проблемы я решаю самостоятельно. Обидно, что так относятся у нас к раненым бойцам. Сколько нас таких, о которых просто забыли», – сказал Сергей.

В комментарии Новостному агентству «Харьков» первый вице-премьер ДНР Андрей Пургин, возглавлявший в 2014 году Народный совет ДНР, рассказал, что вся проблемы заключается в том, что в ДНР до сих пор нет закона об ополчении.

ОДИН НА ОДИН С БЕДОЙ

вана), руки (отсутствуют пальцы на правой кисти), он год находился на лечении. Ополченцу-инвалиду первой группы назначили пенсию в 3200 рублей. У мужчины есть семья – жена и четырёхлетний сын. Ситуация осложняется тем, что семья вынуждена жить на съёмной квартире, так как родная Марьинка находится под контролем ВСУ, и вернуться туда он, естественно, не может. Аренда квартиры стоит 4 тысячи рублей. Денег иногда не хватает даже на еду.

«Меня год «ремонтировали», потом вернулся домой, а сейчас я обращаюсь ко всем таким, как я. Нам назначили пенсию в размере 3200 рублей. Как на неё можно прожить, если я снимаю жильё за 4 тысячи рублей? У меня маленький ребёнок, который просит, чтобы я ему купил клубники, мороженое. А за что я ему куплю, если мне не хватает жильё оплатить? У меня на еду даже денег не остаётся, спасибо родственникам, что меня кормят», – говорит Михаил.

Ополченец просит огласки своей истории, а также призывает всех таких же, как он, не молчать, а объединяться, чтобы добиться социальной защиты для себя: «Я был опорой семьи, несмотря на это, пошёл защищать Родину. И сделал бы это снова, если понадобится». Поскольку Михаил является переселенцем, по его словам, ему приходится каждый год переезжать в новую квартиру. Но бюрократические проволочки затягиваются, в связи с этим пенсия может задерживаться на несколько месяцев.

Чтобы не тратить пенсию, которой не хватает даже на еду, на аренду жилья, ополченец хотел оформить комнату в общежитии, однако в этом ему было отказано. Таким образом, он вынужден снимать квартиру и платить за неё из скудных доходов.

Как сообщил Новостному агентству «Харьков» руководитель извещения в Донбассе гуманитарного батальона «Ангел» Алексей Смирнов, таких ополченцев, как «Кацап», в республике очень много. Каждый день волонтерам приходят сообщения с просьбой о помощи от самих защитников Донбасса, которые в результате ранений не могут работать, а также от их семей. Также Смирнов рассказал ещё о двух воевших Донбасса, нуждающихся в поддержке и помощи. НА «Харьков» связалось с ними и выяснило, как обстоят дела с их лечением, а также о том, что им сегодня необходимо.

Ислам Алимбатыров (позывной «Морпех») – доброволец из Дагестана, приехал в Донбасс в 2014 году, несколько раз был серьёзно ранен и получал контузии, но события ноября 2017 года мужчине подкосили. В городе Докучаевск Ислам, находясь на боевом дежурстве, получил ранение от снайпера, пуля попала в руку и сломала два ребра. Руку хотели ампутировать, но удалось сохранить, мужчина лишился локтя и суставов.

Он хочет хотя бы оформить группу инвалидности, но у него нет паспорта ДНР, так как нет прописки. Ислам проживает в съёмной квартире с беременной женой и двумя детьми. Никакой помощи от

«При отсутствии закона об ополчении все люди, которые воевали в 2014 году, являются просто бытовыми инвалидами. У них нет никакого статуса. У нас вооружённые силы появились в феврале 2015 года, до этого времени это было ополчение. То есть все события, которые происходили практически год, не урегулированы законом. Вот вам живой пример – сидит инвалид без ног, он – инвалид войны, но у него этого статуса нет», – сказал Пургин.

Первый вице-премьер ДНР напомнил: когда он возглавлял Народный совет ДНР, он разработал закон об ополчении, в августе 2015 года за него проголосовали, но так и не подписали: «Пять лет прошло, но так до сих пор никакого статуса ополченцы не имеют, и это абсолютно беспрецедентно. Вспомните, как было с ополчением в годы ВОВ, их вопрос рассматривался отдельно, потому что это уникальное явление, на тебя напали – ты защищаешься. У людей не было приказа, они действовали самостоятельно, потому что нужно было защищаться». Кроме того, заметил Пургин, нельзя забывать и о детях, жёнах, матерях ополченцев, погибших в ходе боевых действий. Им должно выплачиваться пособие по потере кормильца.

Отдельно хотелось бы сказать о добровольцах, которые из разных уголков России и даже мира приехали в Донбасс защищать мирное население Донбасса, как, например, Ислам Алимбатыров. Для многих добровольцев Донбасс становится домом, они принимают решение остаться навсегда в республиках, создают здесь семьи. Но вместе с этим сталкиваются со стеной неополчения и бюрократией, так как не имеют ни паспортов ДНР, ни официальных статусов, ни социальных гарантий. И так же, как ополченцы ДНР, они нуждаются в помощи и ждут указа, где будут учитываться их права, указа, в котором оценят по заслугам тот вклад, который эти люди внесли, чтобы Донбасс был не сломлен.

Чтобы узнать, как государство может помочь ополченцам и добровольцам, Новостное агентство «Харьков» обратилось в Управление по социальной поддержке военнослужащих в отставке Донецкой народной республики. Как сообщили нам в канцелярии, бывшие военнослужащие, которым нужна поддержка и помощь, могут записаться на личный приём к начальнику Управления и рассказать о сложившейся жизненной ситуации.

Для того чтобы узнать, ведётся ли какая-либо на данный момент обширная работа по социальной поддержке бывших защитников Донбасса, планируется ли создание рабочих групп, а также новые инициативы, нам порекомендовали подать официальный запрос в ведомство и связаться с руководством управления (об итогах мы сообщим в следующем материале НА «Харьков»).

Евгения АЛЕКСАНДРОВА, НА «Харьков»

НАЗНАЧИЛИ

Могут ли страны Европейского союза, превратившиеся в силу заключённых договоров в национальную структуру, сами назначить чиновников высшего ранга, которые ими бы управляли? Оказывается, не могут. Они вынуждены довольствоваться кандидатурами, которые им предложены НАТО после обсуждения с Германией и Францией.

Соединённые Штаты, Германия и Франция перед выборами Европарламента согласились, что Председателем Европейской комиссии станет немец Манфрид Вебер. Последний выступает за прекращение строительства газопровода «Северный поток-2» и ограничение закупок российских углеводородов Союзом в пользу более дорогого американского газа.

Чтобы усилить бдительность европейских избирателей, была развёрнута широкая пропагандистская кампания, в процессе которой утверждалось, что Председателем Еврокомиссии будет избран согласно «демократическим правилам»: им станет тот, кто возглавит список наиболее многочисленной парламентской фракции. И не было никакого сомнения, что это будет Манфрид Вебер, являющийся первым лицом консерваторов (Европейская народная партия). Разумеется, данное правило никогда не было демократическим, поскольку демократия заключается в назначении лица, которое поддерживается не парламентской группой, а большинством членов парламента. Однако СМИ и все кандидаты повторили эту глупость, сознавая, что Европейский союз – это фикция.

Собственные интересы Франция стала высказывать в самый последний момент. Президент Франции Эммануэль Макрон заявил, что его парламентская фракция (Союз демократов и либералов за Европу, ставший Обновлённой Европой) укрепил свои ряды и теперь претендует на один из четырёх наиболее видных постов в Европарламенте. Тем самым он поставил первое лицо своей парламентской фракции Натали Луазо выше Манфреда Вебера, которого та назвала эгопотомкой, и наложил вето на его назначение. Однако после назначения французки Кристини Лагард во главе Европейского Центрального банка он лично предложил кандидатуру Урсулы фон дер Ляйен.

Обе кандидатуры займут два самых важных поста, бльгизец Шарль Мишель возглавит Совет глав Правительств и государств, равно как и Совет еврозоны, а испанец Жозеп Борель будет Высоким представителем по иностранным делам и Политике безопасности. Последние две функции являются чисто формальными. Председательство в Совете состоит единственно в предоставлении слова оратору и предоставлении Союза за рубежом. Высокий представитель выражает политику, и всем известно, что она вершится в Вашингтоне, а не в Брюсселе.

Все кандидатуры выдвигались не Европейским Советом, а канцлером Германии и президентом Франции, а Совет их просто одобрил.

Как отбирались кандидаты на эти самые высокие должности? Они должны отвечать следующим критериям:

- быть атлантистами;
- иметь какое-либо пятно в биографии, чтобы можно было их шантажировать, если они утратят атлантическую веру.

Быть атлантистом – вещь сама собой разумеющаяся для любого европейского чиновника, так как Маастрихтский Договор и все последующие устанавливает, что Оборона Союза обеспечи-

видишь человека, ты ненавидишь в нем что-то, что является частью тебя самого. Что не является частью нас, то нас не беспокоит».

Цитата принадлежит Герману Гессе, но ее давно взяли на вооружение боевые педерасты, как по команде оставляющие в соцсетях сотни комментариев под видео и новостями, раскравивающими гомосексуальность. «Неравнодушен к нашим «парадам гордости», считает публичную демонстрацию нетрадиционных отношений чем-то неприятным? Да ты сам у нас – латентный гей!», – подобных утверждений, лишенных всякой логики, из стана так называемого ЛГБТ-сообщества сегодня доносится множество.

Естественно, эти утверждения легко разбиваются. По той же логике выходит, что каждый полицейский-следователь, посвятивший жизнь ловле маньяков – сам в душе серийный убийца. Каждый человек, которого тошнит от каннибализма – потенциальный каннибал. Если человек не тянет руку в костер, боясь обжечься, значит, он потенциальный пироман и сам себя мечтает сжечь в огне. Если человек ушел в монахи и посвятил всю жизнь духовному росту и молитвам в келье – он на самом деле скрытый блудник и сатанист. Порочность такого подхода налицо. Если же гражданин справедливо считает, что его роду грозит гибель, когда его детям крутят опасные для психики мультфильмы, игры, навязывают клипы и моду, демонстрируют парады фриксов на улицах его города... если гражданин против роста численности такого «контингента» и его пропаганды – значит он гомофоб? Да нет, скорее, такой человек – настоящий гомофил, ведь он хочет видеть больше детей, больше счастливых и полноценных семей. Он за продолжение жизни, а не за вырождение.

Но мы отвлечлись от основной темы. Главный урок, который надо усвоить из карельской истории, таков: перереформирование России в жалкую, отсталую колонию в разрушенный институт семьи идет полным ходом, и осуществляется оно в том числе и на местах (в регионах, хотя и на федеральном уровне тоже) посредством высокопоставленных чиновников, депутатов и общественников, уже не скрывающих свои прозападные взгляды и деструктивные задачи. Вот только почему-то у ФСБ и прочих структур, призванных защищать национальную безопасность, до этих деятелей все руки не доходят.

РИА Катюша

вається НАТО – военным союзом, направленным против России.

Так, Урсула фон дер Ляйен опубликовала в начале года в газете Нью-Йорк таймс статью, восхваляющую НАТО, которая «защищает международный порядок».

Атлантим Кристини Лагард не нуждается в подтверждении, поскольку она начала свой профессиональный путь в должности помощника американского конгрессмена и защищала интересы американского военно-промышленного комплекса, а не его французского эквивалента. Это она убедила Польшу закупать вооружения, производимые Боингом и Локхид-Мартин, а не Эрбас и Дассо [1].

Шарль Мишель является министром в стране пребывания НАТО и рекомендован своим отцом Луи Мишелем – бывшим европейским Комиссаром по международному сотрудничеству, гуманитарной помощи и кризисному регулированию. А Жозеп Борель из израильского кибуца в пустыне Негев был председателем Европарламента, где он страстно защищал принцип европейского вассалитета в отношении атлантического альянса.

Нет ничего удивительного в том, что все вновь назначенные лица ранее принимали участие в работе Бильдербургской группы - клуба НАТО. Однако на последнее заседание Жозеп Борель не смог приехать, так как ему это было запрещено премьер-министром.

«Связаны по рукам и ногам». США, даже если и доверяют своим служащим, предпочитают иметь на них средства давления, чтобы при случае призвать их к порядку. Ведь нередко высокопоставленные лица не довольствуются своими астрономическими зарплатами и возглавляют бизнес своих соратников.

По управлению министерством обороны Урсулой фон дер Ляйен было проведено расследование. Тогда как германская армия явно недооснащена, в министерстве были отмечены гигантские перерасходы денежных средств, но Съёмная палата сочла представленные ей доводы убедительными. Однако тот факт, что контроль в составе кабинета осуществлялся сыном этой высокопоставленной аристократки, привлек внимание прокуратуры. Но германское право построено таким образом, что Канцелярия обладает полномочиями по прекращению судебных расследований в отношении чинов правительства.

Судом Французской республики Кристин Лагард была осуждена за «небрежность», но от наказания освобождена. Она передала дело по финансовому спору между государственным банком и бывшим министром не как положено в уголовный суд, а в арбитражный. В результате арбитражный суд признал неправым государство, а правым оказался бывший министр, чего никак не должно быть.

Мне неизвестно, замешаны ли в тёмных делах Шарль Мишель и Жозеп Борель, но разве первый не давал согласия на управление minorитарным правительством, когда был на вершине своей карьеры, а второй разве не самоустранился из политики на целое десятилетие?

Зарплаты каждого из этих чиновников в два раза больше зарплаты президента Франции. И платят им не за их исключительные способности, а чтобы быть уверенными в том, что они свои способности будут использовать в угоду созерену. Это плата за предательство.

Тьерри МЕЙСАН
Перевод Эдуарда Феоктистова

[1] «Avec Christine Lagarde, l'industrie US entre au gouvernement français», par Thierry Meysan, Réseau Voltaire, 22 juin 2005. По прочтении этой статьи президент Франции Жак Ширак лишил своего нового министра права подписи, что вынудило её по всем вопросам обращаться к премьер-министру.

КТО ВИНОВАТ И ЧТО ДЕЛАТЬ

Каково современное положение в России? Текущие задачи страны определены указом президента Российской Федерации В.В. Путина от 07.05.18 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации до 2024 года». По существу – это 6-летний план социально-экономического развития страны, основной государственный документ на современном этапе.

При президенте РФ создан Совет по стратегическому развитию и национальным проектам (председатель – В.В. Путин, зам. председателя – Д.А. Медведев и еще 37 важных чиновников из правительства, Государственной Думы и других организаций). Для выполнения Указа необходимо 26 трлн руб., что эквивалентно полутора – двум годовым бюджетам РФ. Указом определено 9 основных целей.

Как же выполняется эти цели?
1. «Обеспечение устойчивого естественного роста численности населения.» (увеличение суммарного коэффициента рождаемости до 1,7)».

В 2018 году количество умерших превысило количество родившихся на 218,4 тысячи человек. За 4 месяца 2019 года убыль населения составила 149 тыс. человек. 2 июля 2019 года вице-премьер Т. Голикова заявила о катастрофической убыли населения России.

2. «Повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году – до 80 лет)».

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2017 году составляла 72,7 года (67,51 – для мужчин, 77,64 – для женщин). Судя по данным смертности, этот показатель или останется на уровне 2017 года или незначительно, но снизится.

3. «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции.»

Реальные доходы граждан России снижаются в течение последних 5-ти лет. Росстат дал цифру снижения реальных доходов населения в 2018 году, равную 0,2%.

4. «Снижение в два раза уровня бедности.»

Численность бедных граждан России, получающих ежемесячный доход ниже официального прожиточного уровня, по итогам 2017 года составила 13,2% от общего населения страны. На начало 2024 года этот показатель должен составить 6,6%, что соответствует снижению бедных на 1,1% ежегодно. Согласно данным Росстата в 2018 году количество бедных уменьшилось только на 0,6%.

В России каждый второй житель живёт на зарплату 20 тыс. руб. 48,2% российских семей не могут приобрести товары длительного пользования, поскольку денег хватает только на еду и одежду. Купить всё, что считают нужным, могут только 3,2% граждан. Социологи «Ромир» сообщили, что количество граждан, экономящих на еде, за последний год увеличилось до 24%.

В то же время средняя зарплата госслужащих в федеральных органах управления в 2018 году составила 126,6 тыс. руб., т.е. в 3 раза выше средней зарплаты, которая составила 43,4 тыс. руб. Больше всех – 240,4 тыс. руб. в месяц получают сотрудники аппарата правительства. И в этом секторе работает 3,7 млн человек.

5. «Улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно.»

(увеличение объёма жилищного строительства не менее чем до 120 млн кв. м в год)».

Ввод нового жилья сократился с 79,2 до 75 млн кв. м. В 2018 году получили квартиры только 2,95 млн семей.

6. «Ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50% от их общего числа.»

Количество высокопроизводительных рабочих мест составляло в 2013 году 17,49 млн рабочих мест, в 2017 году – 17,07. Идёт снижение, а не повышение.

Увеличить производительность труда к означенному сроку намечалось в 1,5 раза относительно уровня 2011 года. Успехи оказались настолько мизерными, что Счётная палата РФ постыдилась назвать их вслуж. По данным Росстата, за 2016-2017 годы прирост этого показателя колебался в пределах 1%.

Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВВП в 2018 году должна была составить 25,61%. По данным Росстата она составила лишь 21,3%.

7. «Обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере.»

Данных о фактическом исполнении нет.

8. «Вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического развития выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции на уровне, не превышающем 4%.»

По состоянию на данный момент Россия в рейтинге стран по величине номинального валового внутреннего продукта (ВВП) занимает лишь 12-13 место. Она находится на уровне таких стран, как Канада, Австралия, Южная Корея, Мексика. Подняться за 12-го места на 5-е при существующем уровне государственного управления абсолютно нереально. В предыдущие годы позиции России в мире не росли, а снижались. По данным МВФ, в 2012 году доля России в мировом ВВП составляла 3,68%, а в 2017 году она сократилась до 3,16%.

Официальные темпы инфляции в 2018 году достигли, по данным Росстата, 4,1%, а темпы роста российской экономики 2,27%, что намного ниже среднемировых (3,1%).

Более того, по данным Банка России в 2018 году: сальдо финансового счёта (чистый отток капитала из страны, превышение вывоза над ввозом) составил 76,8 млрд долл., сальдо инвестиционных доходов (разница между доходами, выводимыми иностранными инвесторами из России, и доходами, получаемыми российскими экспортёрами капитала из-за границы) – 38,9 млрд долл., прирост валютных резервов России (своеобразная форма вывоза капитала властями страны) – 38,2 млрд долл. Итого получается чистый отток денежных средств из России за 2018 год 153,9 млрд долл., что примерно в полтора раза превышает среднегодовые масштабы утечек капитала из России за десятилетний период 2008-2017 гг. Это эквивалентно 10 трлн руб.

Наш век – век электричества. Весь механический привод и был основан на электричестве. Энергосбережение, в общем, составляет незначительную долю. Поэтому потребление электроэнергии напрямую соответствует валовому внутреннему продукту (ВВП).

Но как развивалась потребление электроэнергии за последние 28 лет?
В 1990 году было выработано 1 082 млрд кВт·час электроэнергии, в 2018 году – 1 092 млрд кВт·час. За 28 лет рост выработки электроэнергии составил 0,9%. То есть фактически Россия 28 лет стоит на одном уровне по выработке электроэнергии. А это значит, что никакого увеличения электроэнергии и, соответственно, увеличения валового внутреннего продукта в течение 28 лет в России нет. За этот же период рост потребления электроэнергии составил в США 45%, в Китае в 6,5 раза.

Рост объёма инвестиций, планировавшийся не менее чем до 27% ВВП к 2018 году, едва вышел на рубеж 20%.

В 1944 году на международной конференции в Бреттон-Вудсе были приняты решения о создании мировой финансовой системы с фиксированными валютными курсами денежных единиц, чтобы поддерживать стоимость валют неизменной. Был учреждён Международный валютный фонд (МВФ), в задачи которого входило предоставление кредитов для выравнивания платёжных балансов стран членов Фонда и недопущения девальвации национальных валют. Доллар США стал ключевой валютой. Его ведущие позиции обеспечивались за счёт золотого запаса США и свободного размена доллара на золото.

В 1976 году на Ямайской конференции было принято решение о создании новой системы. Принцип обязательности фиксированных валют был отменён. Обеспечение доллара золотом перестало существовать. Средством поддержания монопольного положения доллара США в валютном мире было обеспечение высокого и растущего курса доллара к другим валютам. Америка от экспорта товаров перешла к экспорту капитала.

Но для этого необходимо только одно условие – завышенный курс доллара. Главные акционеры ФРС США с помощью завышенного курса доллара скупили самые разные активы по всему миру. Эти люди превратились из «хозяев денег» в «хозяев мира».

Имеется достаточно точный показатель, который позволяет степень искусственного занижения валютного курса денежной единицы по отношению к доллару США. Это паритет покупательной способности денежной единицы данной страны (ППС). Он рассчитывается как соотношение цен условной «корзины» товаров и услуг. Определяется цена «корзины» в национальных денежных единицах и сравнивается с ценой, выраженной в долларах США. Сегодня курс рубля по отношению к доллару США колеблется в районе 65 рублей. А ППС российского рубля по отношению к доллару США составляет 30-35 рублей. Благодаря стараниям Банка России валютный курс оказывается заниженным примерно в 2 раза. Вот почему Э. Набиуллина получила на Западе звание «Лучший руководитель Центробанка». Ежегодно Минфин и Банк России покупают около 60 млрд долларов США.

За первые 4 месяца 2019 года отток частного капитала из России, по данным Центрального банка, составил 34,7 млрд долл., за тот же период 2018 года – 18,5, рост почти в 2 раза. Если эта тенденция сохранится, то к концу 2019 года отток капитала составит 111,9 млрд долл. Для сравнения посмотрим эту ситуацию в прошлом. Чистый отток капитала из России составил (млрд долл.) в

В.И. КАТКОВ, заслуженный работник энергетики

2016 году – 18,5, в 2017 году – 25,1, в 2018 году – 63,3. То есть бегство капитала из России за один только год удвоилось. А капитал – это строительный материал экономики. Почему капитал убегает? А потому что в России действует закон «налогового нерезидента», позволяющего российским олигархам платить налоги не в российскую казну, а в казну других государств. Поэтому неудивительно, что британская пресса в десятку богатейших олигархов Великобритании включила Р. Абрамовича, А. Усманова, М. Фрийдмана.

Если к этому прибавить ожидаемый прирост международных резервов в объёме 65,1 млрд долл., то общий отток капитала составит объём 177,0 млрд долл. А это в пересчёте на нашу валюту эквивалентно 11,5 трлн. руб. Доходная часть российского бюджета на текущий 2019 год определена в 19,9 трлн рублей, а его расходная – в 18,1 трлн рублей. Если бы правительство России предприняло меры по предотвращению бегства капитала из страны, то доходную часть бюджета можно было бы увеличить почти в 1,6 раза. А если к тому же перекрыть каналы контрабандного вывоза капитала – то более чем в два раза. И можно было бы не только обойтись без этой антинародной «пенсии реформы», но и удвоить пенсии ветеранам труда.

9. «Создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами.»

Импортозамещение осталось лишь на бумаге. Единственная отрасль, где действительно западная продукция оказалась замещена отечественной продукцией, – это сельское хозяйство.

Фактический провал выполнения президентского «майского указа» признала Счётная палата РФ. Из опубликованного ведомством официального отчёта следует, что по итогам 2018 года ни один из ключевых ориентиров не достигнут в полном объёме.

В казённом записано: «Правительству РФ до 01.10.18 разработать национальные проекты (программы) по следующим направлениям: демография, здравоохранение, образование, жильё и городская среда, экология, безопасные и качественные автомобильные дороги, производительность труда и поддержка занятости, наука, цифровая экономика, культура, малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы, международная кооперация и экспорт».

О коррупции не сказано ничего, как будто её просто в России не существует. Что было сделано правительством? Оно задуло все. Думало целый год. И только 8 мая 2019 года разработало «Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года». Этот документ на 25 страницах представляет собой практически пересказ майского указа президента, только с одним дополнением об ответственности 4-х вице-

премьеров за его исполнение. За целый год не было разработано никаких – ни организационных, ни научно-технических, ни экономически обоснованных мероприятий, обеспечивающих безусловное выполнение данного указа.

Более того, 23 мая 2019 года на коллегии Минзонамразвития глава ведомства М. Орешкин признал, что законченной модели, которая заставила бы экономику расти с темпами выше мировых, наращивая, а не теряя долю в глобальном ВВП, на данный момент нет. Вот так.

Какова оценка работы президента и правительства? Однозначно, крайне неудовлетворительная.

Кто виноват? Это ещё граждане, которые считают, что виноваты работники региональных администраций и правительства; что президент работает как «раб на галерах», днём и ночью, но он же не может уследить за всеми; что Путин является единственным, кто знает, что надо делать, и на ком держится вся страна.

Правильно, региональные и федеральные органы государственного управления работают очень плохо. Но кто их формирует? Президент.

Для контроля за работой правительства и региональных органов управления есть специальный аппарат: Счётная палата, Администрация президента, Прокуратура. Президенту все докладывают и он всё знает. Поэтому за дела в стране в первую очередь несёт ответственность лично президент, и он виновен в неудовлетворительном развитии социально-экономического положения в стране.

Но кто виноват в наибольшей степени? Тот, кого назначили исполнять определённую работу, или тот, кто назначил исполнителя работы. Начальника цеха назначает директор завода. И именно директор завода несёт основную ответственность за работу всего завода и за работу каждого цеха. Что делает директор завода, если начальник цеха работает плохо? Правильно, отстраняет его от занимаемой должности.

Что делать? Нужно делать большую, целеустремлённую работу по устранению причин, мешающих развитию страны. В газетном формате это высказать трудно. Пути выживания России, безусловно, есть.

Вот что сказал российский философ А. Зиновьев в интервью газете «Дуэль»:

*«Вопрос. «Вы хотите сказать, что Россия в ближайшей перспективе исчезнет с политической карты мира?»
Ответ. Думаю, что исчезнет. В соответствии с планами, которые реализуются, русский народ обречён на деградацию. Что касается территории России, то она представляет собой весьма слабую территорию. Россия имеет все необходимые ресурсы, но процесс деградации идёт в высшей степени сложно. Я, во всяком случае, не вижу сил, способных предотвратить деградацию.»*

«Для того чтобы выжить, прежде всего, необходимо отдавать себе стопроцентный отчёт о том, что уже произошло, что сейчас происходит, что будет происходить. Нужна ясность сознания, а не пустая болтовня о том, что «выстоим», «выживем», «удвоим ВВП».»

Моя позиция рассчитана на людей умных, мужественных, морально стойких, людей, способных к смертельной борьбе.»

Найдутся такие люди в России – Россия выживет и окрепнет. Не найдутся – Россия исчезнет, совсем исчезнет – нас вытрут из анналов истории. Да так, что от России не останется и следа.»

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЖУНГЛИ

ЕС вынужден участвовать в войнах США

Согласно Маастрихтскому договору, все страны Европейского союза, включая нейтральные, подчинили свои вооружённые силы НАТО, во главе которой стоят США. Поэтому, когда Пентагон указывает министерству финансов, какой стране нужно объявить санкции и с помощью экономической блокады раздавить её, все члены ЕС и НАТО вынуждены эти санкции поддерживать.

Президент Трамп, потеряв на промежуточных выборах большинство в Палате представителей, обрёл новых союзников после прекращения расследований прокурором Миллером по обвинениям в государственной измене. Теперь он поддерживает военных. Американский империализм никуда не денется.

За какие-то шесть месяцев международные отношения были «перезагружены». Война, которую обещала развязать Хиллари Клинтон, была объявлена, но только не за счёт одной военной силы.

Изменения правил игры, которых не знали со времени окончания Первой мировой войны, вынудили страны переосмыслить свои стратегии и, как следствие, механизмы, по которым строились альянсы. Кто опоздает, тот оплатит издержки.

ОБЪЯВЛЕНА ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Войны как были, так и впредь будут ужасными и жестокими, но для Дональда Трампа, который перед тем как его избрали президентом, был бизнесменом, нужно, чтобы они были как можно менее затратными. То есть убивать не оружием, а экономическим давлением. В связи с тем, что США давно уже не торгуют с большинством стран, с которыми они воевали, финансовые издержки этих (в полном смысле) «экономических» войн ложатся не на Пентагон, а на страны третьего мира.

По этой причине США объявили экономической блокаде Венесуэлу, Кубе и Никарагуа. Эти действия представлены как «санкции», но неизвестно, по какому праву Вашингтон их предпринял, если не считать их обычными войнами с целью массового убийства людей.

Эти войны ведутся в соответствии с доктриной Монро (1823 г.), согласно которой американский континент объявлялся зоной, закрытой для вмешательства европейских держав, а Вашингтон должен соблюдать концепцию невмешательства во внутренние дела европейских стран. Лишь Китай, почувствовав себя обделённым, заявил, что американский континент не является частной собственностью США. В итоге, и все это знают, эта доктрина стала средством оправдания американского империализма в Южной Америке («Курс Рузвельта»).

Сегодня санкциями США охвачены по меньшей мере двадцать стран: Белоруссия, Бирма, Бурунди, КНДР Куба, Российская Федерация, Ирак, Ливан, Ливия, Никарагуа, Сирийская

Арабская Республика, Боливарианская Республика Венеуэла, Центральнаяафриканская Республика, Демократическая Республика Конго, Исламская Республика Иран, Сербия, Сомали, Судан, Южный Судан, Украина, Йемен и Зимбабве. Одновременно все эти страны подвержены конфликтам, которые развязаны Пентагоном совместно с министерством финансов США.

Объектами вмешательства никогда страны Западной Европы не были. Им всегда были страны Ближнего Востока, Восточной Европы, Карибского бассейна и Африки. Все эти регионы в 1991 г. были внесены президентом Джорджем Бушем ст. в его Стратегию национальной безопасности и должны были быть интегрированы в «Новый мировой порядок». А поскольку они не проявляли особого желания, в 2001 г. министр обороны США Дональд Рамсфельд с подачи своего советника по трансформации военной силы адмирала Артура Цербовски наложил на них санкции, что вызвало в этих регионах хаос.

Выражение «экономическая война» использовалось в течение нескольких десятилетий для обозначения особой формы конкуренции. Но сегодня она никакого отношения к конкуренции не имеет. Речь идёт о настоящей войне с целью массового уничтожения людей.

РЕАКЦИИ СТРАН, НА КОТОРЫЕ НАЛОЖЕНЫ САНКЦИИ, И СТРАН-СОЮЗНИКОВ США

Сирия, разгромившая в восьмилетней войне наёмных джихадистов НАТО, этой войной экономически ослаблена, что привело к строгому дозированию электроэнергии, газа и нефти, и вызвало закрытие только что восстановленных предприятий. Единственно, что может порадовать, так это то, что против неё не велись одновременно обе формы войны.

Венесуэльцы с ужасом обнаруживают, что такое экономическая война, и что они должны вместе авантюристом Хуаном Гуайдо, равно как и с президентом Николасом Мадуро, бороться за сохранение государства (то есть за Левиафана, способного их защитить).

Экономики стран, на которые наложены санкции, полностью рушатся. Например, Венесуэла, будучи не в состоянии импортировать медикаменты для своих больных, заключила соглашение с Сирией, которая до войны 2011 г. была их крупным производителем и экспортёром. Сирийские заводы в Алеппо, разрушенные джихадистами и Турцией, были восстановлены, однако из-за отсутствия электроэнергии, они сразу же были закрыты.

Рост числа театров военных действий, или так называемых санкций, вызывает серьёзные проблемы у союзников США, в числе которых Евросоюз. Последний весьма болезненно воспринял угрозы наложения арестов на компании, вложившие

свои капиталы на Кубе, и учитывая акции, предпринятые по закрытию иранского рынка, отреагировал в свою очередь угрозами обратиться в арбитражный суд ВТО. Однако, как это мы увидим впоследствии, все контрмеры обречены на провал, так как ещё 25 лет назад Вашингтоном всё это было учтено.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ ПОПАЛ В ЛОВУШКУ

Предвизга сегодняшнюю реакцию Европейского союза, обеспокоенного тем, что он не может вести торговые отношения с кем вздумается, администрация Буша ст. разработала «Доктрину Вулфовица»: страны Западной и Центральной Европы не должны иметь независимой общей обороны, а каждая из них только свою, не связанную с другими. Поэтому Вашингтон кастрировал ЕС сразу после его создания, включая в Маастрихтский договор статью о верховенстве НАТО, я имею в виду над Евросоюзом, а не о верховенстве Общего рынка.

Достаточно вспомнить о всемерной поддержке Европейским союзом авантюр Пентагона в Боснии и Герцеговине, Косове, Афганистане, Ираке, Ливии, Сирии и Йемене. Во всех без исключения случаях ЕС следовал указаниям своего истинного владыки – НАТО.

Обеспечение вассалитета Западной Европы является единственной причиной, по которой было разрешено Западноевропейский союз и ради чего президент Трамп отказался распустить действующую военную организацию Атлантического Альянса – без НАТО Европейский союз быстро обрёл бы независимость, ибо во всех договорах упоминается только он, а не Соединённые Штаты.

Естественно, что все договоры содержат требования о соответствии Уставу ООН. Тем не менее 26 марта 2019 г. Соединённые Штаты нарушили одобренную ими резолюцию СБ о суверенитете Голанских высот. Они изменили своё мнение без предупреждения, что является полным пренебрежением международного права.

Другой пример. Соединённые Штаты в Ливии поддержали генерала Халифу Афтара, с которым президент Трамп разговаривал по телефону и которого он заверял о своей поддержке, о чём 19 апреля сообщил Белый дом, что является противоядием правительства, созданному ООН. Все страны ЕС беспрекословно подчинились.

Европейский союз, если и дальше будет подчиняться учредительным документам, не сможет выйти из НАТО и, следовательно, освободиться от США и утвердиться в качестве полноправной державы. Протесты против санкций, объявленных ранее против Ирана, а сегодня против Кубы, заранее обречены на провал.

В противовоположность распространённой идее, НАТО не управляет Североатлантическим советом, то есть странами-членами Атлантического альянса. Например, в 2011 г. Совет одобрил действия по защите населения Ливии от мнимых преступлений Муаммара Каддафи, но выступил против «свержения режима», тем не менее НАТО совершило вооружённую агрессию, даже не поставив его в известность.

Страны ЕС, которые во время холодной войны входили в единый блок, с ужасом обнаруживают, что их культура не имеет

ничего общего с культурой их заокеанского союзника. Они не только забыли о собственной европейской культуре и американской «исключительности», но и ошибочно считали, что между ними существует полное согласие.

Хотя они того или нет, но сегодня эти страны оказываются ответственными за все войны Вашингтона, включая, например, и голод в Йемене, последовавший после военных операций саудовской коалиции и американских санкций. Теперь им приходится делать выбор между принятием на свой счёт этих преступлений и участием в них и выходом из европейских договоров.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНЧЕНА

Мировая торговля начинает свёртываться. И речь не идёт о кризисе, который со временем может закончиться. Это глобальное явление. Процесс глобализации, который продолжался от распада СССР до промежуточных выборов 2018 г., закончился. Теперь нельзя свободно торговать по всему миру. Такой возможностью располагает только Китай. Однако Государственный департамент США разрабатывает способы закрытия для него латиноамериканских рынков.

В этих условиях всекие разговоры о преимуществе свободной торговли и протекционизме не имеют под собой никаких оснований, поскольку мира на планете нет, и нет больше выбора.

То же самое касается Европейского союза, который был задуман в эпоху, когда мир был разделён между двумя враждебными блоками, а теперь полностью потерял свой смысл. И страны ЕС, если они не хотят и дальше быть вовлечёнными в чуждые для них конфликты, должны выйти из европейских договоров и объединённого командования ОВС НАТО.

То есть нельзя рассматривать европейские выборы как борьбу прогрессивцев с националистами. Это совсем не так. Прогрессисты стремятся построить мир, который руководствовался бы международным правом, которое их прарадатель изо всех сил старается выкорчевать, а некоторые националисты, как например, поляк Анджей Дуда, готовы служить Соединённым Штатам в противовес своим партнёрам по Европейскому союзу.

Лишь британцы предвидели сложившуюся ситуацию. Они попытались выйти из Союза, но им не удалось убедить своих парламентариев. Говорят, управлять – значит предвидеть. Только вот большинство членов Европейского союза предвидеть новое время не могут.

Тьерри МЕЙСАН
Перевод Эдуарда Фоктистова

[1] Сразу по прибытии в Белый дом президент Трамп исключил из Совета национальной безопасности ЦРУ и Пентагон. (*Здесь и далее прим. авт.*)

[2] Самые худшие положения Cuban Liberty and Democratic Solidarity (Libertad) Act of 1996 до сих пор действуют.

[3] Учтя уроки Гражданской войны, английский философ Томас Хоббс в своей книге «Левиафан» высказался о необходимости поддерживать государство, каким бы авторитарным и жестоким оно ни было, вместо того чтобы погрузиться в хаос.

ИЗМЕНА РОДИНЕ

Кто такие «друзья школьников» и как они воюют с историей

Владимир ПAVЛЕНКО

Евгений Ямбург – заслуженный человек, педагог и учёный, имя его на слуху. Да и сам он не даёт о себе забыть. Вот в апреле выступил со статьёй, которой зачем-то дал длинное название, исполненное пафосом ниспровержения: «Весеннее обострение псевдопатриотизма: зачем молодёжь отравляют ненавистью?». И не менее красноречивый подзаголовок: «Идеологические клещи впитываются в школьников».

Казалось бы, известный в стране персонаж, неизменно выступающий адвокатом общечеловеческих ценностей, не должен никого разделять и стилизовать. И уж тем более не к лицу ему разбрасываться различными политическими клише. Хотя бы потому, что репутация – дама капризная. Зарабатывается она десятилетиями, а обрушивается в один момент.

И чаще всего это происходит, когда специалист от профессии, не рассчитав сил, удаляется в политику. Ярчайший пример – академик Сахаров, о котором в «ядерном музее» известного на всю страну Сарова, в те времена – Арзамаса-16, экскурсовод в ответ на наш вопрос горько посетовала: «Блестящий учёный, светлее головы у нас не было. Пока не снохался с этой Боннер...».

Чтобы понять, «на чью мельницу лёглась вода» г-ном Ямбургом, вкратце пройдемся по наиболее «острым» углам приведённой ссылки. Итак, для начала мы видим апологию пресловутого Е.Г. Замаскированную «неподдельную радость» за выбор выпускниками истории в качестве экзамена по выбору. И ни тени сомнения: а можно ли вообще упаковать этот предмет в ЕГЭшный формат «угадайки», смысл которой ещё несколько лет назад исчерпывающе раскрыл тогдашний министр от образования Андрей Фурсенко:

«Советская школа воспитывала человека-творца, а нам нужен квалифицированный потребитель». Почему творить, создавая свой продукт, в том числе интеллектуальный, – это плохо, а пользоваться чужим, между прочим, попадая в зависимость от его производителей, – хорошо, известно, наверно, только самому Фурсенко, которому репутация «не жмёт». Но к чему это Ямбургу?

Идём по тексту дальше: «Патриотическое воспитание не противоречит космополитизму», поскольку это «два клапана сердца, ритмичная работа которых обеспечивает непрерывное кровообращение культуры...».

«Идеология как космополитизм? ... 1) Идеология как называемого мирового гражданства, отрицающая государственный и национальный суверенитет; 2) Система взглядов, основанная на отказе от признания приоритетности национальных традиций и культуры перед традициями и культурой других стран и народов, исходящая из единых интересов и ценностей всего человечества, относящая различные проявления патриотизма к примитивным формам человеческого сознания...».

Это отнюдь не из советского учебника по марксистско-ленинской философии, а из выпущенного в наши времена Энциклопедического словаря «Философия» под редакцией А.А. Ивина (2004 г.).

Философский словарь патриотизм космополитизму противопоставляет, а г-н Ямбург ставит между ними знак равенства. Насколько обдуманно? Пусть читатель судит сам. Только при этом не следует забывать, что Ямбург вообще-то доктор педагогики, а не всех наук сразу и, следовательно, вне сферы своей компетенции его мнение – лишь частный случай вполне возможного заблуждения, как добросовестного, так и не очень.

Почему «не очень»? Судя по заголовку статьи, Ямбург – против идеологии и связанных с ней «клеши». Но если космополитизм – сам «идеологические клещи», то как разрешать это противоречие? Встреться оно в диссертации – на него бы непременно указали при защите или ещё на стадии обсуждения. Но, может быть, причина именно в том, что диссертацию Ямбург-то и не защищал, только научный доклад? Как говорится, пошёл «по облегченному варианту», который сейчас ушёл в прошлое, ибо не отвечает требованиям научной квалификации для присвоения учёной степени.

Ещё раз: зачем Ямбуру так подставляться? Ведь далее в энциклопедической статье о космополитизме присутствует и куда больше убийственных формулировок. Например:

- «Идеи сторонники К. часто строят систему своих взглядов не на принципиальном признании всепланетного единства, не на осознании себя гражданами планеты Земля, а в первую очередь на отрицании собственной национально-государственной идентичности»;
- «В буржуазном обществе К. отражает природу капитала, стремящегося туда, где для него созданы лучшие условия и есть возможность получить наибольшую прибыль»;
- «В политической сфере К. тяготеют также разного рода мировалистские концепции, требующие объединения мира на федеративной основе и создания всемирного правительства»;
- «Во многом космополитическое сознание характерно также для научных и творческих кругов, которые юты и разделены границами государств, но по сути существуют в своём особом интернациональном пространстве (то есть в отрыве от народа. – В.П.). В современном К. нужно особо выделить различные гуманистические направления, в первую очередь пацифистские и экологические».

Последний энциклопедический пассаж много объясняет, но не всё.

К тому, откуда всё это родом и в чьих интересах, мы ещё вернёмся. А пока переходим к главному, ради чего Ямбург взялся за перо. «В апреле 2019 года в Москве прошла 20-я юбилейная церемония награждения победителей ежегодного исторического конкурса «Человек в истории. Россия – XX век», который «Международный Мемориал» проводит с 1999 года, – читаем у него. – Конкурс носит открытый и публичный характер, его неоднократно в прошедшие годы поддерживали федеральное Министерство образования и региональные министерства... Но начиная с 2016 года церемония награждения проходит в напряжённой атмосфере...».

Против этой «напряжённой атмосферы» он и выступает, добровольно примеряя на себя

роль адвоката тех, кто с помощью этого конкурса проводит в жизнь определённые идеи, настолько, мягко говоря, спорные, что прежняя поддержка министерств оказалась ими утраченной, сменившись «напряжением».

Но не потому, что эти министерства вдруг «прозрали», а в силу того, что в них сменилось руководство, которое в условиях новой холодной войны, развязанной Западом против России, посчитало дальнейшую пропаганду идей «Международного Мемориала», этой внешней проекции радикально-либерального общества «Мемориал», подкопом под национальную безопасность страны. Чтобы убедиться в правоте тех, кто «создаёт напряжённость», давайте посмотрим, что это за конкурс, какая у него тематика и какие «руководящие установки».

Вот большая часть предлагаемых тем того самого 20-го конкурса (2018-2019 гг.), о котором пишет Ямбург:

«Цена победы
В рамках этой темы участники конкурса могут посвятить свои исследования судьбам обычных людей на войне и в тылу. Исследование может быть основано на проведённых интервью, документах из семейных и государственных архивов, музейных коллекций и т.д.

ЧТО ЕЩЁ КОМУ ДОЛЖНА ШКОЛА?

Заниматься ГТО, подготовкой к конкурсам, олимпиадам, проверять на наркотики, бесплатно раздавать учебники, рабочие тетради, электронные пропуски, питание, ручки, листочки, каждому родителю объяснять в ватсэпе домашнее задание, не дышать на экзаменах ЕГЭ и ОГЭ, оставаться с отстающими после уроков, обходить дома, заполнять электронные журналы, в которые родителям лень заглянуть («Всё равно Мариванна позвонит и всё расскажет»), дежурить с классом, писать и исполнять социальные проекты, делать за детей исследовательские проекты, писать бесконечные эссе и делать многочисленные поделки на всевозможные конкурсы, проводимые пожарными организациями и почтами России, писать характеристики на учеников, родители которых попали в ДТП, и описывать, какую работу вы провели с ними (неважно, что знали вы об этом вчера из письма от ГАИ, а отчитаться нужно сегодня), аттестовать раз в 5 лет с подниманием и представлением всех заслуг, тестировать каждый месяц то на знание предмета, то на знание ИКТ, то на знание документов об образовании, то на знание психологии и педагогики (задолбал Экспертный совет по информатизации, присылающий свои тесты, члены которого даже грамотно писать не умеют, но Всероссийские тестирования проводят с завидной регулярностью), выпирать сопли детям, застёгивать штаны младшеклассникам, следить за потерянными вещами, разыскивать мобильники и планшеты, оставленные ревушками учениками неизвестно где, разнимать дерущихся родителей, не могущих решить, в какой ресторан вести выпускников, учить детей читать и осмысливать, делать проекты, здороваться и говорить спасибо, писать рабочие программы, которые уже 5 лет учёные нека не напишут, вывозить за свой счёт учеников на соревнования, нравиться родителям, улыбаться, встречать по стойке смирно городское начальство, вылизывать школу, не имея на это денег, распечатывать карточки за свой счёт, отчитываться перед родителями, расшаркиваясь ножкой, почему ребёнок ел не горячее и где у него варежки. Кому ещё школа должна?

В очереди! А, да, забыли реалии сегодняшнего времени! В течение 40-45 минут научить на уроке новому классу из 29 учеников, в котором один плохо видит (индивидуальный подход), второй плохо слышит (сток около него), третий аутист и бьётся головой о стенку (протяни руку, чтоб не ушибся), но к концу урока выдай результат! И про УУД не забудь! [Прислано по WhatsApp](#)

История семьи
В исследовании важно отразить отношение разных поколений к прошлому, привести примеры того, как передаётся семейная память; воссоздать историю повседневности прошлых лет, детали жизни и быта. Важно раскрыть характерные судьбы обыкновенных людей, в том числе своих родных и близких. Именно через отдельные биографии, через свидетельства близких людей нынешним школьникам легче понять и представить себе прошлое своей страны.

Человек и власть
Как взаимодействуют личность, общество и государство? Что значат в нашей сегодняшней жизни свобода, право, человеческое достоинство? Исследователи не должны ограничиваться простым описанием механизмов, посредством которых государство осуществляет свою власть над отдельным человеком и над страной в целом. Не менее ценно найти свидетельства того, как люди отстаивали свою гражданскую и духовную свободу...»

В чём лукавость формулировок? Человеку на войне плохо, и вообще мир лучше войны, но если выбор стоит между войной и капитуляцией, то война – единственный выход и способ выживания, как коллективного, так и личного. Кто не верит – читайте «Судьбу человека» Михаила Шолохова. И акцент на бытовом восприятии войны лицемерно замазывает как главный вопрос – «За что шла война?», так и исторический ответ, данный на него Верховным главнокомандующим И.В. Сталиным: «Быть народам нашей страны свободными или власть в порабощение»;

намёк на то, что для молодёжи Победа менее ценна, чем для старших, – это попытка спровоцировать конфликт отцов и детей по известной циничной формуле: «Надо было проиграть – пили бы баварское пиво». Это называется – информационная спецеоперация, и это – дело рук явно не «творческих» интеллектуалов, а скорее «рыцарей плаща и кинжала» из числа спецпропагандистов; «власть государства» и «свобода людей» – это противопоставление власти и народа, взятое напрямую из методик по организации «оранжевых революций» Джина Шарпа и его менее известного учителя Саула Аллинского – креатуры предводителя чикагской мафии Аль Капоне.

В то время как государство – это на самом деле не бог. И не дьявол. А способ продолжения народом своего существования в Истории. Ибо из 21-й цивилизации по типологии Арнольда Тойнби «живых» осталось девять, а по типологии Сэмюэля Хантингтона – десять. Остальные не разобрались между народом и властью и прекратили существование, став пищей для других цивилизаций. Авторы «тематик» желают нам такой «постисторической» судьбы?

Что ещё? Первая же тема – «Цена победы» – исчерпывающе объясняет, почему подведение итогов проводится в апреле. Предвосхитить празднование Дня Победы, навязав собственную трактовку – не о всемирно-историческом значении Великой Победы, а об её «цене», ко-

бундаста? Разве не видно, что «Мемориал» протаскивается внешний проект, запущенный и в других странах для обелливания их молодёжи?

А теперь о главном. Откуда у «мемориальцев» этот крен в «повседневности»? Откуда противопоставление власти обществу? Или друг другу разных поколений? Это что, они сами придумали? В том-то и дело, что ничего подобного!

«Идеи о национальных различиях не возникли естественным путём. К ним приучили народы. Их силой навязали народам... Национализм взращён искусственно, преподаванием истории... Имеются два противоположных вида исторической науки: история традиционная, устарелая, разлагающаяся, всё более и более отравленная... и другая, новая история, которая, по сути дела, является экологической биологией... или социальной экологией... Используя метод научной критики, новая историческая наука обращается к огромному, постоянно растущему количеству конкретных фактов, весьма скептически смотря на письменные источники».

Это – из доклада с характерным названием «Яд, именуемый историей», который был прочитан в 1939 году в австралийской столице Канберре одним из крупных кукловодов глобальной политики, космополитом и поборником «мирового правительства» Гербертом Уэллсом, который сам начал с того, что юродиво назвал свой доклад «непристойным».

Для большинства «творческих» Уэллс – знаменитый писатель-фантаст, автор известных романов; для специалистов он прежде всего – крупный разведчик, фактически руководивший британской The Intelligence Service в Первой мировой войне.

Даже из приведённой цитаты видно, что Уэллс противопоставляет истории государств как раз таки историю «обыкновенного человека», при этом даже в терминах низводит его до биологического уровня. Два момента. Сущность человека двойственная: личность формируется тогда, когда материальное, биологическое, соединяется с духовным, производным от которого является социальное.

Уэллс же предлагает её упростить и свести к биологическому началу. Для чего духовное отменить, упаковав социальное в биологическую оболочку так называемого «бихевиоризма», суть которого – в примитивизации христианской доктрины через отказ от «первородного греха». Зачем?

Пока существует цивилизационное многообразие, жива и история. Чтобы её уничтожить, нужно всё свести к единообразию материальных, а лучше утилитарных «ценностей» – жить, есть, размножаться. Как говорил один из последователей Уэллса Герберт Маркузе, «Удовлетворение инстинктов обеспечивает контроль над личностью». Именно этого носители подобных взглядов и добиваются.

Отсюда второй момент. Вспомним тот фрагмент энциклопедической статьи о космополитизме, в котором отмечается факт транснационального объединения научных и творческих элит, которое упаковывается в «гуманистические направления» – пацифизм и экологизм. Такое объединение образовалось не на пустом месте, а в рамках глобализации. Заданным её итогом, являясь подглядеть «ответ в конце учебника», является трансформация мира государств в мир транснациональных корпораций и банков и сведение границ до формальных линий на карте.

О том, в чьих интересах этот проект, рассказывает другой последователь Уэллса Жак Аттали, крупный идеолог глобализма, экс-директор ЕБРР и учитель-наставник нынешнего французского президента Эммануэля Макрона. Новая элита, на его взгляд, – это слав «номадов», «новых кочевников» – людей без рода и племени, передвигающихся, не замечая границ, лишённых морали, нравственности и принципов.

Это обитатели так называемого «глобального города» – наброшенной на мир сети мегаполисов, соединённых первоклассными коммуникациями. Остальной мир – это территория так называемого «устойчивого развития», зачищенная от людей, с архаизированными в социальном плане остатками населения, «резерв устойчивости глобальной биосферы».

Ещё раз из философской энциклопедии: «В буржуазном обществе космополитизм отражает природу капитала, стремящегося туда, где для него созданы лучшие условия и есть возможность получить наибольшую прибыль». Что это, как не новый Генеральный план Ost, в который нас загоняют с помощью мифологем пацифизма и экологии?

Кстати, у Уэллса конечным итогом прогресса указывается построение КОСМОПОЛИСА – «планового Мирового государства» как продукта реконструкции социальной и экономической структуры человечества, управляемого «Новой республикой» – элитарным тайным обществом, в котором важная роль отводится хозяевам глобальных империалистических монополий.

О какой именно «социальной реконструкции» идёт речь, кукловод-фантаст раскрывает в романе «Машина времени», в котором будущее человечество разделено на два биологических подвида – «элои», в самом названии которых угадывается «элита», и «морлоки» – подземные существа с ночным, преимущественно животным, образом жизни.

И нигде не дёться от финального вопроса, который мы адресуем как «заслуженному господину» Ямбуру, так и стоящим за его плечами функционерам «Мемориала» и поддерживающим их «грантоодам» из числа «творческой интеллигенции». Вы желаете своим соотечественникам ТАКОГО будущего, спросите? Если да, то кровжадность с вами не сравнится ни один диктатор, даже Бокасса. Если же нет, то ваша деятельность по духовному и нравственному растлению доверчивых школьников под видом «исторических конкурсов» это что – непреднамеренная глупость или сознательная измена Родине?

ТАКИХ В ИСТОРИИ НЕ БЫЛО

Тамбовская область, село Верхнепасское
Михаилу ГРИДНЕВУ

Товарищ Гриднев, Ваша обращённая к президенту статья «Накипело до тона» в «Советской России» 11 июля похожа не на стон, а на отчаянный крик утопающего. В ней много верного, справедливого, но много и такого, с чем нельзя согласиться.

Если начать с частностей, то Вы раз десять именуеете своего адресата «господином» да ещё и должность его вопреки русской грамматике пишете с большой буквы. С какой стати? Какой он Вам и читателям газеты господин? И откуда у Вас, трезвомыслящего человека, такая лёгкая восприимчивость к тому, что нам навязывает контрреволюция? Вы же этим ставите себя между двумя известными угодниками – Михалковым, который величает Путина «ваше превосходительство», и Жириновским, предлагающим ему принять титул Верховного правителя России.

Ну, это частность. А вот нечто важнее: «Мы сейчас распряглись, расслабились, очумело нырнул в болото словоблудий трясина, откатившись от здоровой и защитной фильтрации информационного поля в интересах своей страны». Кто рассупонился и очумел – Вы и я? Кто нырнул в болото и отказался от защиты – наши жёны и дети? Кто забыл об интересах страны – «Советская Россия» и её главный редактор? Ведь всё это не так, но нам без конца твердят о вине самого народа во всех его бедах, и вот Вы, разумный и знающий человек, подхватываете это: да, мы такие...».

Вы совершенно справедливо пишете о Ельцине: «Вникнув в его деяния, не обнаружив ничего, кроме пещерного стремления к власти... Пустив в распыл великий Союз народов, оживил зачухнувшего в Союзе демона национализма, грохнул экономику, превратил армию в гонимое сообщество, позволил передать в руки Штатам множество секретнейших разработок и технологий, уничтожил рабочий класс, ниже плинтуса опустил учительство, медицину превратил в развалюшу, обескровил науку, более миллиона специалистов спровадил за рубеж. А что натворил с селом!...».

И за всё это – не проклятие, как полагают некоторые, а почтение и прославление, как национального героя, спасителя отечества: его имя присваивается научным учреждениям, населённым пунктам, сооружен музей, который по размаху Вы сравнили с Эрмитажем. Как следуют называть того, кто так чтит предателя Родины? Кто он сам?

На открытии Ельцин-центра Путин произнёс торжественную хвалебную речь о своём крёстном отце, о которой Вы пишете: «По-человечески это понятно...». По-человечески? Нет, товарищ Гриднев, это даже по-скотски непонятно. Представьте, свинья обгадила весь хлев. И это будет «понятно» тут же пребывающим лошадям, коровам, овцам? Нет...».

А в перечне деяний Ельцина, да, всё верно, только с тем уточнением, что после смерти беспробудного алкоголика и открытого врага России его дело продолжали трезвенники, не устающие твердить о своей пылкой любви к России. Всего один, но убийственный пример. Он передал Америке множество наших научных разработок и технологий? Да, передал. Но не так давно Путин сам рассказывал, что до 2012 года американцы оставались любезными гостями в святой святых (его слова) нашей атомной мощи. Что хотели, то и делали там. Да ещё под своим флагом в отвёрднённых им кабинетах. А кто был президентом в 2000-2012 годах?

Верно вы говорите и о Чубайсе: «Человек, лишний даже зачаток совести, бесконечно презренный в народе, циник и наглень». Да, многие уже забыли, а он на съезде своей партии с трибуны провозгласил как программу, как девиз: «Больше наглости!». А ещё надо бы Вам внятно сказать, что Чубайс, как и Жириновский, Дмитрий Быков, Улицкая, своей злобной русофобией делают ни что иное, как множат антисемитизм.

Казалось бы, что после всего этого с Чубайсом? Да ведь было бы вполне естественно поступить с ним так, как он сам хотел бы поступить с ненавистным ему Достоевским, о чём и объявил однажды, – «изорвать в клочья». И один клочок подарить на память Путину. Он его заспиртует и на Новый год будет вешать на ёлку.

В самом деле, он же нахваливает прохвоста за то, как мужественно с помощью американских советников прохвост громил советскую экономику. Кстайи сказать, этих советников в Америке судили, как жуликов, а Чубайс благоухает...».

Если бы Вы, т. Гриднев, написал это письмо на втором или третьем году правления Путина, это было бы понятно. Но ведь он уже почти двадцать лет решает за нас, как нам жить, Брежнев пережил. Двадцать лет, как ещё несколько лет заправлял делами в Ленинграде как правая длань Собчака. У него были все возможности испривить хотя бы особенно пагубное и нетерпимое из того, что наворотили Горбачёв, Ельцин и орда ненасытных чубайсов. Да, вернул Крым, подаренный его крёстным отцом Украине, спасибо; да, хочется верить, что создадо какое-то чудо-оружие, мерси; да, помого жителям Красноярского посёлка получить газ... Но 30% продуктов питания мы тащим из-за бугра, и если дело дойдёт до потасовки, то ничего нам из-за бугра уже не видать, и через полгода в стране начнётся голод. Что тогда мы будем делать с нашим чудо-оружием?..».

Таких фигур, как Путин, в русской истории не было. Да не было и в мировой. Кто что отдалённо сопоставим с ним? Ярополк Окаяный?.. Князь Курбский?.. Гришка Отрепьев?.. Мазепа?.. Распутин?.. Столыпин?.. Троицкий?.. Власов?.. Нет, нет и нет... О Сталине было сказано: «Он получил Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой». О Путине можно сказать: «Он получил страну с атомным ледоколом имени Ленина, а оставил с сохой имени Чубайса».

В.С. БУШИН

А СУДЬИ КТО?

(Продолжение публикаций «ПГ»: №50 и №52 2017 г., №18-19 2018 г.)

Уже три четверти века, как в Туле, не утихая, продолжается критика и порицание командарма-50 генерала А.Н. Ермакова всеми жажущими ему отмычки за «не такую оборону» города и «за не такое» тогда же его поведение на Тульской земле.

Недавно познакомился с материалами одной из традиционных научно-практических конференций «Героическая оборона Тулы – составная часть битвы за Москву», состоявшейся в ТГПУ. На удивление, «научно-практический разговор» многих знатоков местной батальной истории только подтвердил парадоксальную у нас оценку былому, особенно когда она касалась Аркадия Николаевича с командованием 50-й армии и В.Г. Жаворонкова с городским комитетом обороны и рабочим комитетом. Практически не прозвучало у них ни одного доброго слова в адрес военных защитников-ермаковцев, а только наветы и упреки да сплошь похвала Василию Гавриловичу и его команде...

И добро бы такую речь на диспуте вели военные профессионалы, а то бился с мёртвым генералом в основном лица штатского звания. Неужто организаторы встречи и сами учёные мужи не знали, что даже на суде обвиняемому положен и предоставляется специалист-защитник его чести и его дела? Мало этого, даже виновному судья перед вынесением приговора даёт право на последнее слово. Но подобные нормы научных обсуждений, да ещё при полном зале студентов оказались не востребованы на этой конференции. Как говорится, настроение и привычка победили в головах авторитетных краеведов чувства меры, объективности и справедливости.

Профессиональная солидарность автора с командармом-50 вынуждает его, пусть и после драки, встать на сторону Ермакова, дабы, в первую очередь, дать оценку тем «судьям», с чьих слов так бурно прошлись по генералу выступавшие историки. Не будь тех слов, на которые дружно сослались все критики главного военного спасителя города, сомнительно, чтобы уважаемые наши учёные земляки дошли до всего «свои умом» и своими познаниями в неведомом им вопросе.

Для примера решил остановиться только на одном, наиболее характерном тогда выступлении. Дабы не дискредитировать этого человека, вполне возможно, что в других вопросах истории и педагогики он на должном уровне, специально не буду называть его имя.

В преамбуле целого доклада по адресу Ермакова он говорит следующие: «Вообще о военной судьбе А.Н. Ермакова мы знаем очень мало. Те сведения, которые приводят о нём газетные статьи... мало что дают в этом отношении... Но был ли он действительно выдающимся военачальником, как это утверждают некоторые авторы?... В ряду военачальников Тульского сражения в советское время имя генерала А.Н. Ермакова, командующего войсками 50-й армии с 23 октября по 22 ноября, упоминается редко. И это не случайно. По мнению В.Г. Жаворонкова, А.Н. Ермаков не проявил должной заинтересованности в обороне Тулы и даже намеревался сдать её противнику».

Сразу поприветствовал обвинителя. «В ряду военачальников Тульского сражения», а это член Военного Совета армии генерал К.А. Сорokin, начальник штаба армия-50 генерал Н.Е. Аргунов, Маршалы Советского Союза Б.М. Шапошников и А.И. Ерёменко – их отзывы об Аркадии Николаевиче (командарме и человеке) самые лестные и самые достойные незаурядной личности!

Как мого (по Жаворонкову) «Ермаков не проявил должной заинтересованности в обороне Тулы и даже пытаться сдать город врагу», если приказ Верховного Главнокомандующего: «Удерживать Тулу любой ценой», был выполнен войсками 50-й армии и Тульским гарнизоном уже 1 ноября; когда командующий 2-й танковой армией Гитлера генерал Г. Гудериан приказав своим войскам прервать штурм города и наступать на Москву в обход Тулы с юго-восточного направления. После этого и до освобождения Тульской области у оккупантов главной задачей было попытаться взять Тулу в блокаду, т.к. она «торчала (у них) как кость в горле».

Как можно верить столь нелепым словам Василия Гавриловича, если он сам в военных вопросах не разбирался, т.к. в армии не служил и одного дня. А дважды пройденные им за всё время 10-дневные сборы запасников носили в основном просветительно-ознакомительный характер.

Тем более Жаворонков совершенно не знал реальную боевую обстановку и расстановку сил в полосе обороны 50-й армии, т.к. не был членом Военного Совета армии.

Как можно верить его «военным» воспоминаниям, если они написаны через 40 лет (!) после тех событий, в которых он и за давностью лет не скрывает своей неприязни (не говоря больше) ко всему былому командованию 50-й армии и особенно к командарму Ермакову и начальнику Тульского гарнизона полковнику Иванову. Кого могут удовлетворить подобные вопиющие выкладки т. Жаворонкова – специалистств, патриота, воина или любителя именно таких «свидетельств»?!

Знай Василий Гаврилович, хоть чуть-чуть армейские нормы и порядки, он бы понимал, что в войсках нет понятия «заинтересованность» как основы действий при максимальном напряжении сил или, наоборот, при минимальном обозначении этих усилий. В армии на этот счёт есть приказ, который любым военным должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок! – Красное Знамя, которое должны были нести в начале колонны воины, водрузившие его над Рейхстагом. Однако знаменосец Степан Неустров и его ассистенты Михаил Егоров, Мелитон Кантария и Алексей Берест на репетиции показали неудовлетворительные навыки строевой подготовки, так как, например капитан Неустров получил пять ранений и у него были повреждены ноги. По решению Жукова назначать других знаменосцев не стали, а сами герои получили гостевые приглашения на трибуну. Знамя Победы передали на хранение в Музей Вооружённых Сил СССР.

В 1965 году полковник Константин Самсонов в сопровождении Егорова и Кантарыи впервые вынес Знамя Победы на Красную площадь. А на параде 9 мая 1985 года, в День Победы, Степан Неустров был ассистентом знаменосца.

Парад Победы принимал Маршал Советского Союза Георгий Константинович Жуков, командовал войсками Маршал Советского Союза Константин Константинович Рокоссовский. Когда куранты пробили 10 часов, их ворот на белом коне выехал принимающий парад Георгий Жуков в сопровождении адъютанта. Напротив Мавзоля Ленина Георгий Жуков встретился с командующим парадом Константином Рокоссовским, который должен был отвести участников. После этого начался обезд войск. С трибуны за парадом наблюдали И.В. Сталин, В.М. Молотов, М.И. Калинин, К.Е. Ворошилов и другие члены Политбюро ЦК ВКП(б) и

**Н.Н. ДРОНОВ
ПОЛКОВНИК В ОТСТАВКЕ**

В книге «Тогда и становится город героем» я уже писал, что причиной невероятного утверждения Жаворонкова что «Ермаков хотел сдать город врагу» является срочный и скрытый перебррос 10-20 ноября части войск армии с Тульских рубежей на Венёвско-Сталинградское направление. Можно, конечно, понять Василия Гавриловича, посчитавшего тогда этот вынужденный манёвр командарма началом конца обороны Тулы... Но ведь современные историки уже давно в курсе истинной картины тех боёв на тульской земле. Убедительны и правдивы на этот счёт книги участников обороны города: генерала Сорokin, полковников Панкова, Данилова, Сотникова, подполковника полиции – краеведа Апарина... Почему наши учёные мужи продолжают тиражировать жаворонковскую нелепость? Ответ виден очевидным: такая узаконенная Василием Гавриловичем «песнь» льётся, не прерываясь, уже более 77 лет! Чтобы «сменить пластинку» помимо знаний темы необходимы и гражданское мужество и смелость! А последнее, к сожалению, до сих пор у многих остаётся фактом «наличия отсутствия»...

В доказательство своей правоты наш критик говорит: «Характеризуя А.Н. Ермакова, генерал-полковник Л.М. Сандалов (см. «На Московском направлении»), бывший начальник оперативного отдела штаба, а затем и начальник штаба Брянского фронта, прослуживший больше всех с Ермаковым на этом фронте, пишет: «Надо признать, что генерал Ермаков в наступательных боях и при обороне с примкнутыми флангами командовал решительно и инициативно. Но при отступлении, в боях и в обстановке, близкой к окружению, он выпускал из рук управление войсками, терялся...».

Вместо многоточия, которого в первоисточнике нет, окончу фразу, как она есть в тексте книги: «видимо, сказались условия тяжёлых боёв при отходе из района Минска».

Теперь продолжим речь докладчика: «Ещё определённое Леонид Михайлович высказывает о А.Н. Ермакове, описывая борьбу за Тулу на её близких подступах: «...Аркадия Николаевича я знал довольно хорошо. В составе войск Брянского фронта... он командовал оперативной группой. А во второй половине октября, в очень тяжёлой обстановке его назначили командармом и он оказался поспешили с назначением...».

Оценим достоверность слов Сандалова с позиций былых реалий, а не с позиций его мемуарных утверждений. Во-первых, совместная служба полковника Сандалова и генерала Ермакова исчисляется всего двумя месяцами. Притом заместителем командующего Брянским фронтом генерал-майор Ермаков постоянно был в боях, умело и успешно командовал ударными оперативными группами войск фронта, а полковник Сандалов постоянно находился при штабе фронта, где Леонид Михайлович поначалу даже не имел штатной должности: начальником штаба являлся генерал-майор Г.Ф. Захаров, а его 1-м заместителем – начальником оперативного отдела – незаурядный полковник Н.Е. Аргунов. Поэтому Сандалову придумали должность: замначштаба по оперативным вопросам, т.е. был он у Захарова, выражаясь языком Пушкина, «на посылках».

Так что должность Сандалова была на две ступени ниже должности командарма! ВРЮО начштаба Брянского фронта Леонид Михайлович стал только 14 октября: в связи с тяжёлым ранением командующего фронтом генерал-лейтенанта А.И. Ерёменко его обязанности стал исполнять Г.Ф. Захаров. Соответственно, на должность Георгия Фёдоровича переместили и Сандалова. Ключевую работнича штаба Аргунова, естественно, трогать не стали.

И к «поспешности с назначением Ермакова командармом» Леонид Михайлович тоже никакого отношения не имел. Эта «номенклатура» была в руках только Ставки!

Что касается недостатков Аркадия Николаевича, то вот как Сандалов опровергает своё же утверждение (упом., стр.190): «Контрудар 13-й армии и группы Ермакова с востока на запад, от Трубчевска на Погар, превратились во встречное сражение наших войск с корпусом (47-м) армии Гудериана и пехотными дивизиями 4-й (полевой) армии. С обеих сторон в сражении приняло участие большое количество танков и авиации, причём противник обладал более чем двойным превосходством. Тяжёлые бои под Трубчевском продолжались в течение нескольких суток; 31 августа произошёл перелом в сражении. Переправившаяся через Десну южнее Трубчевска танковая дивизия противника (200 танков) с большими потерями была откинута за реку. Части группы Ермакова глубоко вклинились в его боевые порядки, нанесли большой урон врагу и завязали бой под Погаром...».

По секрету, ещё подкажу читателю: наступать на обороняющегося противника гораздо опаснее и рискованнее, нежели удерживать занимаемые рубежи. А вестии бой во встречном сражении с превосходящими силами противника несравненно тяжелее и губительнее, чем идти в атаку на в определённой степени уже известные позиции врага. И тот военачальник, который не растерялся, не сплывал, не смалодушничал, а добился победы в подобных наступательных сражениях, тот, конечно же, будет не менее уверенно и успешно действовать в

обороне! Кстати, фланги тульских оборонительных рубежей были ПРИМКНУТЫМИ!

Что касается слов Сандалова о том, что причиной «провала» Ермакова в командовании 50-й армией является «видимо сказавшиеся условия тяжёлых боёв при отходе из района Минска», то есть смысл и здесь сравнить белорусский актив командира 2-го стрелкового корпуса (13-й армии) генерала А.Н. Ермакова и начальнича штаба 4-й армии (Западного фронта) полковника Л.М. Сандалова.

О героизме, стойкости и результативности боёв под Минском комкора-2 и его воинов, словами маршалов И.И. Якубовского и Г.К. Жукова, уже говорилось в моей книге «Тогда и становится город героем». А вот боевой актив Леонида Михайловича там же (на белорусской земле) большинство туляков неизвестен. Вынужден помочь землякам и здесь.

Итак, к началу войны полковник Сандалов в течение полтора лет находился в должности начальника штаба 4-й армии, прикрывавшей в ЗапОВО главное – Брест-Минское стратегическое направление. В книге полковника КГБ А.Б. Мартыросяна «Трагедия 1941 года» (стр.363,364) по адресу командования этой армии (напомню, командарм генерал-майор Коробков был через месяц войны расстрелян) пишется следующее:

Вторжение немецких войск на нашу территорию произошло так легко, потому что ни одна часть и соединение (4-й А) не были готовы принять боя, поэтому вынуждены были или в беспорядке отступить, или погибнуть. В таком положении оказались две стрелковые дивизии в Брестской крепости (плюс там же: спецтачи, окружной госпиталь и армейские склады), две дивизии (танковая и стрелковая) в самом Бресте и одна дивизия в Высокском районе...

Несмотря на сигнал «военной опасности» (18 июня), командный состав войск армии (находился не при подчинённых), проживал на квартирах. В отсутствии комсостава с первыми выстрелами среди солдат (упомянутых дивизий) поднялась паника... Мощный шквал огня немецкой артиллерии быстро уничтожил большую часть личного состава и боевой техники...

Не все части дивизий имели патроны, не было патронов и у солдат...

Разработанный заранее план действий на случай войны командирами подразделений изучен не был. За него взялись в подвалах (при свечах и фонариках) с началом боевых действий противника, что ещё больше усугубляло ситуацию и увеличило огромные потери войск 4-й армии...

В записке секретаря Брестского обкома КП(б) Белоруссии М.Н. Тулицына в ЦК ВКП(б) Белоруссии от 25 июня 1941 года говорится: «...паника и дезертирство в 4-й армии не прекращаются до последнего времени, а военное руководство не принимает решительных мер».

В совсем свежей книге военного историка А.И. Русакова «Вся правда о войне» (отпечатана в ОАО «Тульская типография» в 2012 году) на стр. 173 и 174 в адрес Сандалова имеются и такие строки: «Вместе с генералами Д. Павловым, В. Климовских, А. Григорьевым, Н. Климом, И. Копцом значительную часть вины с ними разделяет А. Коробков и другие руководители 4-й армии, которые своим бездействием или отдачей неверных распоряжений допустили практически полный разгром подчинённой армии. В первые же дни войны, при незначительных потерях войск противника, они (допустили) их быстрый прорыв в глубь советской территории на прикрываемом армией направлении».

Вот потому Л.М. Сандалов (как и И.В. Болдин) в своих мемуарах о подробностях работы в столь долгий и столь же ответственный предвоенный период службы практически ничего не пишет!

Ещё более удивительно другое: ни Сандалов, ни Болдин – такие же главные виновники катастрофы войск Западного фронта, как и вышеупомянутые военачальники, под суд военного трибунала не попали. Про «чудесное спасение» Болдина я уже подробно рассказывал в книге «Тогда и становится город-героем», а вот причиной уцеления головы Леонида Михайловича, мне кажется, стали или тоже благодетельная рука, или то, что одна дивизия 4-й армии всё-таки сумела тогда зацепиться за Мозырский укрепрайон (Могилёвская область) и удерживать его от захвата гитлеровцами целый месяц!

Видимо, именно поэтому Сандалову были доверены для командования остатки его армии, что он и исполнил (по приказу) с 30 июня по 23 июля. Однако сам кратковременный командарм-4 уверяет читателей, что он был в этой должности с 8 по 23 июля (!!!).

Хотя и нехорошо вводить людей в заблуждение, но всё-таки главное здесь заключается в другом. В сборнике «Победители 1941-1945» (М., 2005, стр.394) об этом времени говорится: «Командный дебют на 4-й армии показал непригодность Леонида Михайловича к командованию армией...».

Мало сказанного, «приговор» авторов сборника «Победители» подтверждает и сам Сандалов. Напомним, в связи с назначением на должность начальнича штаба формируемой 20-й армии (командарм – генерал-предатель А.А. Власов) он был 28 ноября 1941 г. принят начальником Генштаба маршалом Б.М. Шапошниковым, который сказал Леониду Михайловичу следующее (см. стр.254): «Да, заслуг у вас немало, голубчик. Вот поэтому мы решили возратить вас на такую же должность, с которой вы начали войну, – начальником штаба 20-й армии, которую развёртываем завтра под Москвой... Так что готовьте войска к обороне и наступлению... Мы день ото дня становимся сильнее и, вероятно, скоро сами перейдём в наступление...».

(Продолжение следует)

ЧТОБЫ ПОМНИЛИ

24 июня 2019 года, в Ишимбайском районе Республики Башкортостан, в окрестностях деревни Хазино, членами Салаватского отделения Башкирского филиала «Русского географического общества», Салаватского филиала «Школы Здорового Смысла им. А.Н. Назаревского», РОО «Центр русской культуры «СОКОЛ» в РБ» и Салаватского городского комитета БРО ПП КЛРФ была прочитана лекция, посвящённая 74-й годовщине Парада Победы, и организован просмотр фильма «Парад Победы» для воспитанников палаточного лагеря «Ватан» («Отечество») в рамках проекта «НВП» («Наследие Великих Предков»).

Парад войск Красной Армии на Красной площади Москвы 24 июня 1945 года («Парад Победы») – исторический парад, прошедший на Красной площади в честь победы СССР над фашистской Германией в Великой Отечественной войне.

В середине мая 1945 года, вскоре после Дня Победы, Иосиф Виссарионович Сталин решил провести торжественный парад на Красной площади. Это намерение он высказал на праздничном обеде в Кремле, куда были приглашены более тысячи человек: командующие фронтами, деятели науки и искусства, представители рабочих и крестьян.

По первоначальному замыслу Парад Победы должен был начаться с выноса Знамени Победы. Для этого 20 июня 1945 года из Берлина в Москву, доставили Штурмовый флаг №5

– Красное Знамя, которое должны были нести в начале колонны воины, водрузившие его над Рейхстагом. Однако знаменосец Степан Неустров и его ассистенты Михаил Егоров, Мелитон Кантария и Алексей Берест на репетиции показали неудовлетворительные навыки строевой подготовки, так как, например капитан Неустров получил пять ранений и у него были повреждены ноги. По решению Жукова назначать других знаменосцев не стали, а сами герои получили гостевые приглашения на трибуну. Знамя Победы передали на хранение в Музей Вооружённых Сил СССР.

В 1965 году полковник Константин Самсонов в сопровождении Егорова и Кантарыи впервые вынес Знамя Победы на Красную площадь. А на параде 9 мая 1985 года, в День Победы, Степан Неустров был ассистентом знаменосца.

Парад Победы принимал Маршал Советского Союза Георгий Константинович Жуков, командовал войсками Маршал Советского Союза Константин Константинович Рокоссовский. Когда куранты пробили 10 часов, их ворот на белом коне выехал принимающий парад Георгий Жуков в сопровождении адъютанта. Напротив Мавзоля Ленина Георгий Жуков встретился с командующим парадом Константином Рокоссовским, который должен был отвести участников. После этого начался обезд войск. С трибуны за парадом наблюдали И.В. Сталин, В.М. Молотов, М.И. Калинин, К.Е. Ворошилов и другие члены Политбюро ЦК ВКП(б) и

Государственного комитета обороны. От имени и по поручению Советского правительства и ВКП(б) Жуков поздравил доблестных советских воинов «с Великой Победой над германским империализмом». После окончания речи оркестр исполнил гимн СССР, а из кремлёвских орудий дали 50 залпов артиллерийского салюта.

Всего в параде участвовало около 35 тысяч человек. Шествие сопровождал сводный духовой оркестр Московского гарнизона, его подготовкой руководил генерал-майор Семён Чернецкий. В параде приняла участие 1313 музыкантов, самому младшему из которых было 13 лет.

Марш сводных полков завершала колонна солдат, которые несли 200 опущенных знамён и штандартов разгромленных немецких войск. Эти знамёна под дробь 80 барабанов были брошены на два специальных помоста у подножия Мавзоля Ленина, на требуне которого стоял Верховный Главнокомандующий Вооружёнными Силами СССР Маршал Советского Союза Иосиф Сталин и другие руководители.

Первым штандарт 1-й танковой дивизии СС «Лейбштандарт СС Адольф Гитлер» бросил Фёдор Легкошур. Бросавшая знамёна рота была из 3-го полка дивизии имени Ф.Э. Дзержинского, они были в кожаных перчатках, чтобы подчеркнуть пренебрежение к противнику. Командовал церемонией старший лейтенант Дмитрий Вовк. После окончания парада перчатки и помост были сожжены за городом.

Затем по брусчатке Красной площади прошла боевая техника. Всё началось с проезда крупнокалиберных пулемётов, а также орудий малого и среднего калибра. После на площадь выехали противотанковые пушки калибром 46-, 76-, 100-мм – «ЗиС-З», пусковые установки реактивной артиллерии «М-31». Прохождение завершили орудия крупного калибра – от 120 до 305 мм и танки «Т-34» и «ИС-2». В параде приняли участие военные машины союзников, например американские грузовики «Студебеккер», «Додж И» и командирские джипы «Виллис». В общей сложности по Красной площади прошло 1850 единиц боевой техники.

Парад Победы завершился около полудня маршем Семёна Чернецкого «Слава Родине» в исполнении сводного оркестра. Продолжительность парада составила 122 минуты.

Параду Победы посвящён одноимённый документальный фильм, снятый в 1945 году. Он стал одним из первых цветных фильмов в СССР – прохождение было записано на трофейную немецкую цветную плёнку. Центральная студия документальных фильмов подготовила также чёрно-белый вариант.

Фильм «Парад Победы» представили Сталину через неделю на закрытом показе в Кремле. Готовую картину потом демонстрировали по всей стране.

26 июня 1945 года, через два дня после Парада Победы, по представлению командующих фронтами Президиум Верховного Совета СССР присвоил Иосифу Виссарионовичу Сталину высшее воинское звание Генералиссимус Советского Союза.

А.В. ПОТАМОШНЕВ

ЗАЧЕМ НЕМЕЦКАЯ ГАЗЕТА ТИРАЖИРУЕТ ЯВНУЮ ЛОЖЬ О ВОЙНЕ?

По утверждению Die Welt, гитлеровцы одержали в сражении под Прохоровкой победу в танковой дуэли со счётом 235:5 в свою пользу!

Сообщение о том, что в Германии нашёлся журналист, который призвал снести памятник погибшим советским танкистам, ибо на Прохоровском поле в июле 1943 года не было-де «никакого крупного сражения, а Красная Армия не одержала победу» – это даже не фальсификация истории войны в общепринятом смысле слова, а прямая и поразительная по своей наглости ложь. И, что удивительно, эта ложь растражирована, казалась бы, уважаемым немецким изданием Die Welt.

По утверждению журналиста, Свена Феликса Келлерхофа, на самом деле в битве на Прохоровском поле якобы принимали участие 672 советских и 186 немецких танков, а потери составили 235 танков со стороны Красной Армии и 5 танков со стороны немцев. При этом автор «сенсации» называет действия советских войск «атакой камикадзе», так как танки якобы встали перед узким мостом, подставившись под удар 2-го танкового корпуса СС.

Оставим развёрнутый ответ этому называющему себя журналистом чужевцу и немецкой газете профессиональным военным историком, которые, считая, не должны отмахиваться от подобных грубых инсинуаций и рассчитанных на несведущего читателя «открытий».

Пока же позволю себе ограничиться цитированием важного документа, опровергающего злобные фантазии аполлогета гитлеровского вермахта.

Ниже приводится «Доклад представителя Ставки ВГК Маршала А.М. Василевского Верховному главнокомандующему о боевых действиях в районе Прохоровки» от 14 июля 1943 года:

«Согласно Вашим личным указаниям, с вечера 9 июля 1943 г. беспрепятственно нахожусь в войсках Ротмистрава (П.А. Ротмистров – командующий 6-й гв. танковой армией) и Жадова (А.С. Жадов – командующий 5-й гв. армией) на прохоровском и южном направлениях. До сегодняшнего дня включительно противник продолжает на фронте Жадова и Ротмистрова массовые танковые атаки и контратаки против наступающих наших танковых частей... По наблюдениям за ходом происходящих боёв и по показаниям пленных делаю вывод, что противник, несмотря на огромные потери как в людских силах, так и особенно в танках и авиации, всё же не отказывается от мысли прорваться на Обоянь и далее на Курск, добываясь этого какой угодно ценой. Вчера сам лично наблюдал к юго-западу от Прохоровки танковый бой наших 18-го и 29-го корпусов с более чем двумястами танками противника в контратаке. Одновременно в сражении приняли участие сотни орудий и все имеющиеся у нас РСы (реактивные снаряды, известные как «Катюши» – А.К.). В результате всё поле боя в течение часа было усеяно горящими немецкими и нашими танками.

В течение двух дней боёв 29-й танковый корпус Ротмистрова потерял безвозвратно и временно вышедшими из строя 60% и 18-й корпус – до 30% танков. Потери в 5-м гв. механизированном корпусе незначительны. Назавтра угроза прорыва танков противника с юга в район Шахово, Авдеевка, Александровка продолжает оставаться реальной. В течение ночи принимаю все меры к тому, чтобы вывести сюда весь 5-й гв. механизированный корпус, 32-ю мотобригаду и четыре полка иптап (иптап – истребитель-противотанковый артиллерийский полк. – А.К.)... Не исключена здесь и завтра возможность встречного танкового сражения. Всего против Воронежского фронта продолжают действовать не менее одиннадцати танковых дивизий, систематически пополняемых танками. Опрошенные сегодня пленные показали, что 19-я танковая дивизия на сегодня имеет в строю около 70 танков, дивизия «Рейх» – до 100 танков, хотя последняя после 5 июля 1943 г. уже дважды пополнялась. Досенение задержал в связи с поздним прибытием с фронта.

2 часа 47 мин. 14 июля 1943 г.

Из 5-й гвардейской танковой армии».

Это что же получается? Маршал Советского Союза А.М. Василевский в докладе И.В. Сталину всё это придумал? И мы должны верить не ему, а безответственному борзописцу, видимо, ностальгирующему по «подвигам» гитлеровских танкистов, уничтоживших в одном сражении 235 советских танков при собственных потерях всего в 5 машин? И почему подобную абракадабру помещают на страницах влиятельной немецкой газеты? Или в центре «коллективного Запада», отвечающего за провокации по развенчанию Великой Победы Красной Армии и советского народа решили не ограничиваться общими фразами и перейти к «разбору» конкретных операций Великой Отечественной войны с «показом» бездарности советских полководцев, бросавших сотни, если не тысячи, своих танков под расстрел германской противотанковой артиллерии?

Кат тут не вспомнить поучения «гения» лживой пропаганды Йозефа Геббельса: «Чем чудовищнее солжешь, тем скорее тебе поверят. Рядовые люди скорее верят большой лжи, чем маленькой. Это соответствует их примитивной душе. Они знают, что в малом они и сами способны солгать, ну а уж очень сильно солгать они постесняются. Большая ложь даже просто не придёт им в голову. Вот почему масса не может себе представить, чтобы и другие были способны на слишком уж чудовищную ложь. И даже когда им разъяснят, что дело идёт о лжи чудовищных размеров, они всё ещё будут продолжать сомневаться и склонны будут считать, что, вероятно, всё-таки здесь есть доля истины...».

Правда, говорят, что «афоризм» «Чем чудовищнее ложь, тем охотнее в неё поверят», принадлежит самому Адольфу Гитлеру...

Анатолий КОШКИН

www.sovpress.ru • Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") • e-mail: gazeta5@sovpress.ru

ЮБИЛЕЙ ТЕРРОРИСТА

Что говорит бездельник Соломон?
А. С. Пушкин. Скупой рыцарь

В. С. БУШИН

У диверсантов и террористов, у любителей и убийц тоже бьют юбилей. А как же! И они любят их праздновать. И находятся энтузиасты, которые им в этом помогают. В случае, о котором мы хотим поведать неленивому читателю, энергичными помощниками диверсанта оказались известная журналистка Первого канала нашего телевидения Жанна Агапова, давно работающая за границей, сейчас — в Америке, и сам Первый канал в лице его ещё более давнего руководителя Константина Эрнста.

Если коротко, то вот что можно прочитать в интернете об этом юбиле: «Товарищ Волков — это наш советский, серийного производства, Соломон, на русских харчах возросший и лет сорок тому назад, махнувший в Америку. Человек он, мягко говоря, дремучий, деликатно говоря, соображает плохо, но по наглости, если уж без церемоний, превосходит Чубайса, Свицидзе и всех Пивоваровых, вместе взятых. Его профессия — клеветник на русскую литературу и музыку. Загребает широко, не обходит даже Пушкина».

А вот что Агапова сказала о нём же, а Эрнст 18 апреля передал нам: «Сегодня отмечает юбилей писатель (!), музыковед (!), просветитель (!!) Соломон Моисеевич Волков. Его диалоги с известными писателями и музыкантами — это всегда больше чем откровенный разговор, это глубокая, многогранная беседа с великими людьми, героями эпохи и с самой (!) эпохой. Среди его собеседников — Ахматова, Рихтер, Евтушенко, Гергиев, Спиваков — перечень бесконечен. А книги о Дмитрии Шостаковиче и Иосифе Бродском навсегда перевёрнуты представление и о них самих, и о России. (Подумать только! И о России... — В. Б.)».

Работая, он может неделями не выходить из квартиры на улицу. Здесь его вселенная, в которой великие — живые и уже ушедшие — на расстоянии вытянутой руки. Гениальный хореограф Жорж Баланчин, он же Георгий Мелитонович Баланчин, вазде, часами говорил с ним о Чайковском, уже будучи в больнице, нездорово до ухода. «Ему звонили во время нашего интервью американки, а он им по-русски отвечал: «Нет, я не могу, я с Волковым разговариваю». И клал трубку», — вспоминает Соломон Моисеевич.

Иосиф Бродский 16 лет вёл с Волковым диалог: о поэзии и тюрьме (в которой он не был), о родине (которую он бросил ради Америки) и эмиграции (где он блаженствовал).

«У него вот было ощущение одновременно и гениальности своей, и понимания того, насколько ты в таком обществе, как американское, являешься, в сущности, незначительной фигурой» (отхвативший однако Нобелевскую, по свидетельству знавших его в Америке Вс. Аксёнова и Эд. Лимонова, только благодаря проворству и ловкости), — рассказывает Соломон Волков.

Именно Волкова Евгений Евтушенко позвал к себе, чтобы рассказать, наконец, свою версию болезненного и так и неразрешённого конфликта с Бродским.

Он был исповедником для многих. Знакомств с Шостаковичем (не многим более тесное, чем со Львом Толстым) подтолкнуло... (к новой психической атаке на русскую культуру).

На самом деле, утверждает Соломон Моисеевич, знаменитая тема Ленинградской симфонии была написана композитором задолго до войны. И это была тема тоталитаризма. Шостакович никогда публично не говорил о своём отношении к Сталину. Он раскрылся только в разговорах с Волковым. Но тогда, в 70-е, эти откровения были невозможно опубликовать. (Это почему ж? В 70-х годах Соломаша жил уже в бесцензурной Америке. Там были бы рады напечатать против Сталина что угодно. В 1973 году во Франции напечатал злобный «Архипелаг» Солженицына, проинзаный сталинофобией. А чем США хуже Франции? Нет, дело совсем в другом. Шостакович был жив и мог схватить шельму за руку и за язык. Он умер в августе 1975-го. Доживший этого, Волков и развернулся: «Как сейчас помню, Дмитрий Дмитриевич мне говорил о Сталине...»).

«Все (кто?), как только слышали (где?), что речь идёт главным образом о Сталине, об отношении к нему Шостаковича, чуть в оборот не падали. Сталин — это было запрещённое слово» (неутомимо вранья?), — рассказывает Соломон Волков.

Волкову пришлось (ха!) уехать из страны (за длинным долларом). Его книга перевёрнула (в голове Агаповой и Эрнста) представление о лояльном советском композиторе. Сегодня она переведена на десятки языков (назови хоть один!), выдержала множество (например?) изданий, по ней сняли фильм, в котором Шостаковича сыграл оscarносный Бен Кингсли. А тема «художник и власть» стала для писателя главной.

«Последняя моя большая книга на эту тему — это история Большого театра именно с этой точки зрения и именно этим она уникальна. Меня интересует, какие механизмы исполь-

зовала власть для того, чтобы использовать культуру в своих целях (Советская власть и Советская культура имели одну цель — помочь людям жить достойно), и как культура одновременно этому подчинялась и сопротивлялась» (Шостакович сопротивлялся из-под вораха Сталинских премий и орденов), — говорит Соломон Волков.

Он называет себя «объясняющий господин» (есть такой персонаж у Максима Горького) и находит для таинственных и исключительных явлений простые и понятные слова. (Мы увидим их во всей простоте, что хуже воровства).

Он ведёт со своими собеседниками ежедневный диалог: что сказала бы Ахматова, как поступил бы Бродский. В его вселенной есть ответы, и каждый день возникают новые и новые вопросы».

Бродский в ответ расцеловал бы его, как и Евтушенко, а Ахматова ответила бы так:

Не с теми я, кто бросил землю
На растерзание врагам,
Их грубой лести я не внемлю
И песен им своих не дам.

2

У С. Волкова есть ещё один известный помощник и пропагандист — народный артист СССР В. Т. Спиваков.

В своё время, прочитав книгу Волкова «Шостакович и Сталин», я обратился к Спивакову с письмом. Он никак не отозвался. Но письмо не устарело. Оно и не могло устареть, поскольку диверсия против русской культуры продолжается, даже нарастает, а эти оба остаются на прежних позициях. Поэтому я и предлагаю моё письмо вниманию читателей. Оно в виде письма под заглавием

РУССКИЙ КОММУНИСТ ДМИТРИЙ ШОСТАКОВИЧ И ЕВРЕЙСКИЙ ТЕРРОРИСТ СОЛОМОН

Уважаемый Владимир Теодорович, позвольте от души выразить Вам признательность за то, что благодаря Вам я неожиданно открыл бесценный клад мудрости и красоты. Как, может быть, Вы сразу уже догадались, я имею в виду книгу Соломона Волкова «Шостакович и Сталин». Мне довелось прочитать немало трудов на близкие темы, начиная ещё с отменного сочинения приснопамятной сотрудницы «Нового мира» Анны Берзер «Сталин и литература» («Звезда» №11'95) и не менее замечательного фоланта Евгения Громова «Сталин и искусство» (М. 1998). И я не стал бы читать ещё одну книгу этого ряда. Тем более, что автор вот уже 35 лет живёт в Америке да и многим ли известен Solomoni Volkov, как означен он на форзаце книги, у нас в стране? Но, оказывается, Вы собственноручно написали обстоятельную, в двадцать с лишним страниц, вступительную статью к его сочинению. И какую! Полную восхищения и любви. Это в корне меняет дело.

Правда, скажу сразу, кое-что меня в Вашем предисловии озадачило. Например, Вы пишете: «Пастернак сказал своему другу: «Книга есть кубический кусок дымящейся совести». Хорошо, кусок совести. Но, во-первых, всякая ли книга? Во-вторых, почему кусок кубический? Я никогда не видел книгу в форме куба.

Но совсем ясно, что Вы имели в виду, когда писали: «Соломон Волков блестяще описывает дуэль Шостаковича со Сталиным». Дуэль!.. Поедино!.. Ну, допустим, Сталин палил из композитора статей «Сумбур вместо музыки», а также очерками орденов, премий, почётных званий. Но чем, из чего палил Шостакович в Сталина? Непонятно.

Или вот Вы сочувственно цитируете из книги Волкова строки Ахматовой:

Я была тогда с моим народом,
Там, где мой народ, к несчастью, был...

Сказано красиво, однако... Поэтесса имела в виду лагерь и тюрьму. Но, во-первых, она там никогда не была. Во-вторых, там и народ не был, а лишь незначительная его часть, никогда не превышавшая 2%. А народ как народ был на заводах и фабриках, на стройках и полях, в школах и на космодромах, в вузах и в сражениях за свободу и независимость родины. Там поэтесса тоже не была.

Могут возразить: «Но она поэт, она женщина, и не могла с отбойным молотком или с винтовкой, её оружие — слово». Верно. Однако замечательная поэтесса не всегда была точна. Часто цитируют её строки:

Не страшно под пулями мёртвыми лечь,
Не горько остаться без крова,
Но мы сохраним тебя, русская речь,
Великое русское слово.

И это прекрасно сказано. Конечно, не страшно: в Ташкенте, где это в 1942 году написано, пули не свистели, бомбы на кровли не падали. А далеко от Ташкента сражение шло не за слово, не за культуру вообще, а лишь в том числе.

Немцы пока не преследовали русское слово, как ныне в Эстонии, они даже издавали на русском языке газеты на оккупированной территории. Суть того, что тогда происходило, точно выразил Твардовский:

Бой идёт не ради славы —
Ради жизни на земле.

Да, именно ради языка, ради всей русской культуры. Странно было прочитать и такое: «Шостакович чувствовал себя неудачником, страдалцем, так же как Иисус Христос, которого не понимали». Ну, о Шостаковиче речь впереди, но мог ли считать себя неудачником Тот, Кому, во-первых, повезло быть сыном Творца, притом ещё и единственным? Во-вторых, перетерпев страдания, Христос вознёсся на небеса и стал основателем великой религии, т.е. в конце концов его поняли, ему поклоняются, его славят — и это неудачник?

Но есть вещи посерьёзней. Так, у Вас говорится о Советском времени: «Это была эпоха, когда каждому было о ком плакать». Да, конечно, но так можно сказать о любой эпохе. Разве, допустим, в 1812 году не плакали о павших на Бородинском поле? И долгие века крепостного права люди плакали, когда их травили медведями, поролли, прогоняли сквозь строй и торговали ими, как собаками. Да что говорить! Помните Тютчева?

Слёзы людские, о слёзы людские,
Льётся вы ранней и поздней порой...
Льётся безвестные, льётся незримые,
Неисчисляемые, неисчислимые...

Это о всех веках и народах. В истории человечества, увы, не было эпохи, когда каждому хотелось только улыбаться, радоваться да играть в пинг-понг. Разве не так? Поэт сказал:

Для веселия планета наша плохо оборудована...

Вызывает недоумение и то, что у Вас дальше: «Но плакать надо было тихо, под одеялом, чтобы никто не увидел — ведь все друг друга боялись». Боялись?... Извините, маэстро, но Вы написали чушь. И говорить-то об этом смешно. Вы и сами плакали как Вам плакалось, и Волков опровергает Вас, рассказывая, как Шостакович порой не просто плакал, а навзрыд прилюдно рыдал по тому или иному случаю, например, как уверяет Волков, по поводу вступления в партию. И никого Вы не боялись. Вспомните хотя бы собственный рассказ о том, как однажды ещё в школьную пору, будучи любителем бокса, Вы ответили какому-то обидчику: «Я аккуратно положил свою скрипочку на землю и отбилку ему так, как следовало».

А разве боялись Вы знакомого концертмейстера Виктора Либермана или Владимира Мильмана, своего соавтора? Да неужели трепетали от страха перед Исааком Гликманом или перед самим Соломоном, своим одноклассником по музыкальной школе, которого знаете всю жизнь? А ведь Вы говорите: все боялись всех! Поверить в это невозможно. Я лично тоже прожил жизнь без страха перед теми, кого знал, например, перед критиком Сарновым, поэтом Вашенькиным или художником Глазуновым. Страшно было только за некоторые их публикации. Вдруг на том свете им это припомнят...

Но вот сейчас-то люди действительно всего боятся — разного рода бесчисленных аварий, катастроф, пожаров, наводнений, заказных убийств, сексуальных маньяков, возродившихся страшных болезней и даже исчезнувшей было сарачин, непарного шелкопряда, уничтожающего леса... Правители, от которых Вы получили в 2006 году премию «Россиянин года», превратили нашу родину в страну пального страха и перманентного траура. Вот действительно, все боятся всего, даже милиции. Но были в Советское время люди, которые всю жизнь дрожали от страха? Да, были. Это антисоветчики, ненавидевшие и власть, и народ. Примеры? Да вот хотя бы тот же Бенедикт Сарнов. Тут он может служить образцом. Сам пишет о своём пожизненным личном страхе, но распространяет его на всю страну, на весь народ.

Странно было прочитать у Вас и о «кровомом «деле врачей»». Да, было в 1953 году такое «дело», но почему «кровавое»? Евтушенко — во всём всегда первый! — тогда же написал гневный стишок об этих врачах:

Пусть Горький другим был убит, —
Убили, кажется, эти же...

Однако все 28 врачей, находившиеся тогда под следствием, через два с половиной месяца были объявлены невиновными. Никого не расстреляли, не посадили, не сослали,



даже не оштрафовали. Но это не помешало помянутому Сарнову в его полуполном страхе рисовать такую картину задуманного восточного финала «дела врачей»: «Осуждённых должны были повесить на Красной площади, после чего по всей стране прокатилась бы волна еврейских погромов. И тогда, спасая уцелевших евреев от справедливого гнева народа, их сослали бы в места отдалённые, где уже строились для них бараки». Эту картиночку от таскает из книги в книгу. Ей-богу, может достаться до персонального барака. По поводу книги Волкова «Диалоги с Иосифом Бродским» Вы пишете, что для Вас лично это — «современный аналог разговоров Гёте с Эккерманом». Извините, маэстро, но для меня лично Бродский не совсем «аналог» Гёте, что, разумеется, не может поколебать Вашей уверенности.

И ещё кое-что о слезах: «Когда объявили о смерти Сталина, вся наша школа плакала, а я тоже пришёл домой в слезах». Это понаято, вся страна скорбела. Но Ваша мама вдруг сказала Вам: «Слава Богу!». Да, были и такие мамы, папы. Чей-то папа Лев Разгон, например, писал, что даже устроил пиришество по этому поводу. А вот что записал в дневнике знаменитый кинорежиссёр, тоже папа Андрей Тарковский в день смерти Мао Цзедуня: «Пустячок, а приятно» (ПГ. 21.2.08). Ведь это почти полная характеристика человека. Спрашивается, что он Екубе, что ему Екуба? В моём дневнике, который я вёл на фронте, нет подобной записи даже 30 апреля, когда мы узнали о самоубийстве Гитлера. А эта знаменитость ликовала по поводу смерти человека, который возглавил борьбу своего великого и многострадального народа против векового гнёта. Возглавил и привёл к победе! Вот так эти знаменитости и Сталина ненавидят.

И последнее. Вы пишете: «За границей, после того как продиржирует какой-нибудь из симфоний Шостаковича, тебе иногда говорят: «Beautiful!». В такие моменты я готов с горы провалиться в канализационный люк. Шостакович оставил нам свою кровотокающую музыку и музыканты, исполняя её, оставляют на сцене капли своей крови. Причём здесь «Beautiful»?». Право, всё это уж слишком велеречиво — от обильной крови, заливающей всю сцену, до зловонного люка. Изображать Советское время непроглядно кровавой эпохой, а Шостаковича зеркалом кровавой эпохи — разве Вы этого хотели, Владимир Теодорович? И потом, что ж, за границы совершенно не понимают Шостаковича? А понимаете его только Вы с полулютым другом?

Так вот, да, Volkov мало известен, но Вас-то знает вся страна, весь мир. Вы не только лауреат Государственной премии СССР но и кавалер французского ордена Почётного легиона, на Вашей груди Золотая медаль Моцарта, Ваш авторитет в музыке непредрекан. И я, перешагнув через все несогласия с Вами, которые упомянул, раскрыв крыгу Волкова. Действительно, как можно не прочитать то, чем восхищается такой человек.

Тем более, Вы пишете, что впервые увидели Шостаковича, когда Вам было десять лет. А я — летом 1942 года, когда был в Колонном зале на первом в Москве исполнении гениальной Седьмой симфонии. Программу того концерта храню до сих пор. И помню тогда же появившуюся в «Правде» статью Алексея Толстого. Он писал: «Симфония возникла из совести русского народа, без колесания принявшего смертельную бой с чёрной силой... Шостакович прильнул ухом к сердцу родины и сыграл песнь торжества».

(Продолжение следует)

ТИХОЙ САПОЙ

Что бандит, что фашист, различия никакой.
Полковник Иван Данилов
(худ. фильм «Приступить к ликвидации»)

Константин ЕРОФЕЕВ

Случайно посмотрел фильм об истории кадетских корпусов в нашей стране. Как ни странно, но названия фильма я не нашёл, да и рекламировать его не стоит. Важнее разобраться в самом явлении. В целом небезынтересно, но много сусальных благоглупостей, когда рассказ идёт о дореволюционных или белоэмигрантских кадетских корпусах. Некоторые передёргивание фактов, когда убеждают в преемственности по отношению к последним советским и российских суворовских училищ и кадетских корпусов.

Ни для кого не секрет, что с предложением о воссоздании специализированных военно-учебных заведений для детей школьного возраста выступил «советский граф» генерал Алексей Алексеевич Игнатьев. Его предложение Верховное главнокомандование сочло разумным и своевременным. Постановлением Совета Народных Комиссаров СССР №901 от 21 августа 1943 года «О неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобождённых от немецкой оккупации» было создано сразу девять суворовских училищ: «Для устройства, обучения и воспитания детей воинов Красной Армии, партизан Отечественной войны, а также детей советских и партийных работников, рабочих и колхозников, погибших от рук немецких оккупантов, организовать в

Краснодарском, Ставропольском края, Ростовской, Сталинградской, Ворошиловградской, Воронежской, Харьковской, Курской, Орловской, Смоленской и Калининской областях: ... девять суворовских военных училищ, типа старых кадетских корпусов, по 500 человек в каждом, всего 4 500 человек со сроком обучения 7 лет, с закрытым пансионом для воспитанников».

Особенно педалируют создатели фильма фразу «типа старых кадетских корпусов», приписывая её самому Сталину. Насколько это имеет под собой реальную почву — история умалчивает, и авторы фильма на источники не ссылаются. Есть форма и содержание. По форме новые суворовские училища не могли не напоминать старые кадетские корпуса. И там и там учили специальные военные дисциплины и получали среднее образование по общегражданским предметам, носили форму, жили в режиме закрытого пансиона. Но содержание стало другим. В дореволюционные времена кадетские корпуса были привилегированными учебными заведениями, комплектовавшимися по преимуществу выходцами из имущих слоёв. Немало кадетов стали доблестными офицерами, но были и такие, о которых нелицеприятно писали: «Выпущенные из кадетских корпусов офицеры отличались совершенным неведением военного быта и воинской дисциплины,

лины, не имели основательных научных познаний, пренебрегали исполнением служебных обязанностей и самою службой, нередко относились с неуважением к старшим и вообще вносили с собою такое нравственное направление, от которого можно было опасаться вредных последствий для самой армии». Суворовцы советской страны набирались из числа самых социально-незащищённых слоёв населения — сироты, сыны полков, дети из многодетных семей. Они становились элитой советских вооружённых сил.

О разлике идеологии говорить не приходится. Одни воспитывались в духе преданности престолу, другие — Советской Родине. Хотя сейчас как раз воспитывают в том духе, что различия в идеологиях нет никакой, да и самой идеологии нет.

Отдельная история — кадетские корпуса, созданные белоэмигрантами. Там вдвигались звериный антикоммунизм и реваншизм. Дети белоэмигрантов мечтали въехать в Кремль на белом коне. Одним из таких мечтателей стал герой фильма Михаил Лермонтов. Старик с бегающими глазами. Он демонстрировал трёхцветную ленточку, рассказывал, как с такими же кадетами мечтал нашить её на мундир. Мечты белоэмигранта отчасти сбылись — над Кремлём реет бело-сине-красное полотнище.

Рассказ о дальнем родственнике своего тёзки — поэта идёт, между тем, дальше. Оказывается, планировал кадет Миша въехать в Первую красную армию на фашистском танке: «С кем и за кого он сражался — история настолько давняя, что касается уже только его самого... Но въехать в Кремль на немецком танке не получилось». Что это за такая давняя история, о которой говорится вскользь в фильме? Читаем в

другом источнике: «Из 4-го класса в сентябре 1941 года ушёл добровольцем в Русский Корпус в Югославии, в котором был произведён в чин подпоручика». Русский охранный корпус (нем. Russisches Schutzkorps Serbien) — крупнейшее белоэмигрантское формирование на службе гитлеровского вермахта. С 1942 года корпус был включён в состав вермахта, были введены немецкие уставы, немецкая форма и знаки различия, личный состав должен был присягать на верность фюреру.

Монархически настроенные солдаты вермахта, «спасая Россию», творили неопишемые зверства в оккупированной югославии Югославии. Вы удивитесь, ведь это уже не Россия, почему опять экзекуции и карательные акции? Не забывая слова Романа Роллана: «Во все времена белые армия похожа одна на другую». Для меня лично что белобандит, что фашист — различия никакой.

Однако пока речь шла о покорении гражданского населения и карательных рейдов против слабовооружённых югославских патриотов, дело шло неплохо. В мечтах же представляли себя у ворот Кремля. Но немцы стремительно откатывались на запад и осенью 1944 года корпус вступил в боестолкновения с частями Красной Армии и их югославскими, румынскими и болгарскими союзниками. Следует отметить, что Русский охранный корпус (именованный белогвардейским) упоминается в 12-томной Истории Второй мировой войны. Сопротивление белобандитов оказывали яростное, немало советских воинов — наших дедов — осталось в югославской земле. Хотя содержит общее наступление Красной Армии беспачпортные бродяги, конечно, не могли.

Драпая в Словению, корпус официально присоединился к власовской Русской осво-

бодительной армии (зима 1944-1945 гг.). В мае 1945 года последний командир корпуса Рогожин, кавалер двух фашистских Железных крестов, вывел остатки власовцев в британскую оккупационную зону. Англичане не сочли возможным признать власовцев военными преступниками и передать их советскому командованию.

Наш герой Миша Лермонтов поспешил уехать в Мюнхен, ставший центром коллаборационистов. Затем, видимо, решив не мозолить глаза советской репатриционной миссии, навестил лыжи в США. Так благообразный елейный старичок с трёхцветной ленточкой в портмоне, неоднократно навевавший нашу страну в начале XXI века и выступавший перед новыми российскими кадетами, исчезает, а на его месте появляется власовский офицер, последовательный враг советской страны. Видимо, не мало бы подивился Пётр Великий, если бы узнал что в годы мировой войны прикрывался подвоями на военном корабле ещё в 1693 году трёхцветным «флагом царя Московского». А подивившись, схватился бы за свою унесистую дубинку. Не думаю, что великий поэт Михаил Лермонтов не достал бы себе, прознав, что его дальний родственник в составе войска злейших врагов надумал войти в священный Кремль.

Много в фильме сопливо-сентиментального, наивного и пустого, тихой сапой внедряемого в нашу голову. Все эти князь и графья с их набившей оскомину ностальгией. Но совсем нет внятных комментариев, что суворовцы и современные кадеты наследники традиций, но только лучших — доблести, трудолюбия, верности народу и присяге. А какие-то события и традиции в кадетской истории нужно знать, но возрождать их совсем ни к чему.

ПРОСТОЙ ВОПРОС КТО И ЧЕМУ УЧИТ ИСТОРИЯ?

Надо постоянно повторять истину, ибо ложь вокруг нас тоже проповедуется, и не только одиночками, но и многими!

Гёте общеизвестно, что с коммунизмом в России было якобы покончено после Судобносных событий августа 91-го, о чём Ельцин в пьяном угаре верноподданнически доложил президенту США. Угрозой для властителей капиталистического мира, так называемого господствующего класса был советский коммунизм, ибо, по выражению идеолога холодной войны, госсекретаря США (1953-1959) Джона Форстера Даллеса, это «*есть доктрина, которая может добиться всемирного признания без военного завоевания...*». Исторический опыт убедил – силой сокрушить Россию невозможно и потому завоевание России (СССР) обрело форму «*Плана Алена Даллеса*», по которому разрушение СССР предполагалось осуществить по сценарию оболванывания и одурачивания людей способом подмены ценностей на фальшивые, заставив в эти фальшивые ценности поверить. Как? Найти своих единомышленников и союзников в самой России.

План по большому счёту был реализован. Нашлись союзники и единомышленники забугорных покровителей, и в немалом количестве, в нашем Отечестве. О том, кто и как осуществил слом нашего государства, написано много статей и монографий, выделено стоголаника в отставке Н.Н. Дронова «*Кто превратил советских людей в россиян?*» (Сид №31-32), показав глубинную суть: «*Вот какие «кадры», заполонив к 90-му году все «высоты и пустоты» страны, сделали всё, чтобы им никто не мешал расти, обогащаться и делать жизнь государства по своему подобию и усмотрению!*» «*Старый Советский Союз для них был слишком тесен и опасен, а значит и нежелателен!*» – ошельмовав и «реформировав» для собственной безопасности и безаказанности КГБ, ОБХСС, народный контроль, суды, прокуратуру – все те опасные инстанции, которые могли помешать невластителям воровать, продавать, растаскивать всё, что составляло основу мощи бывшего государства трудящихся. (Н.Н. Дронов)

Результаты афер доморощенных «реформаторов» превзошли все ожидания и поразил даже врагов: «*Россия обрела самое худшее из всех возможных состояний общества – колоссальный упадок, сопровождаемый столь же огромным ростом неравенства. И прогноз на будущее мрачен: крайнее неравенство препятствует росту, особенно когда оно ведёт к социальной и политической нестабильности.*» (Дж. Стиглиц, экс-президент Всемирного банка). Оценка эта, насколько я помню, приходится на конец 90-х. Ныне же служба буржуазии Вл. Соловьёв издательский-цинично публично вещает: «*Самая богатая природными ресурсами страна – Россия – на первом месте в мире по социальному неравенству и несправедливому распределению богатства;* «*народу уже давно принадлежит только «дырка от бутика».* «Пятая газета» в №35 за 28.08.18г. опубликовала статистику ООН по нынешней РФ, где обозначено, что она «*впереди*» планеты всей. Впечатляющий пункт о 159-м месте в мире по уровню политических прав и свобод. Нетрудно догадаться, что мы бесповоротно находимся в положении североамериканских индейцев. Да и то – мы на первом месте, согласно статистике ООН, ПО АБСОЛЮТНОЙ УБЫЛИ НАСЕЛЕНИЯ!

Это лишь подтверждает тезис о том, что «*не только в мировой истории, но в нашей российской никогда руководство с таким вождением не уничтожало собственную страну.*» «*Не оттого ли так много одних и тех же знакомых лиц, одинаково «уверенно» ругающих как при застоперестро, так и при невиданной разрухе и ограбловке?*» (Н.Н. Дронов) Разве забыть как они заполнили экран... бурбулисы, явлинские, сахараи, гайдарики и прочая шпана? В то время в нашем Междуреченске поэт Х. Маддах (Ю. Юновсов) написал стихотворение «Сон», где вопрошает: «*Узри поэт, се в рубище Россия/ Тяжёлый крест несёт, изнемогая/ И в окружении гнусных образов!*».

Сегодня лица вроде бы другие, но стиль «руления» позволяет их отождествить с той командой «чикагских мальчишков», что начинала вождённо крушить страну. Наука разрушать не требует особого ума, в отличие от науки созидать, качественно строить – тут нужна особая выучка, стремление, творческий подход. Потому-то «...*вся деятельность либералов, сидящих на ключевых постах в правительстве Медведева и в Банке России Набиулдиной, насколько можно судить по их действиям, подчинена задаче блокировать развитие нашей страны. И в целом, поскольку мы их терпим, им это удаётся.*» (М. Делягин).

А известный вопрос: «Кто виноват и что делать?» требует ответа. Им удаётся гра-

бить и гробить страну, т.е. беспрецедентно сокращать нас с нашего же молчаливого согласия – «*поскольку мы их терпим.*» Уж скоро три десятилетия как страна подвергается разграблению, а конвейер смертей не знает остановки.

Властный пиар – вещь чрезвычайно опасная. Ведь выше тебя никого нет... Опыление вседозволенностью действует как наркотик и хочется новой «дозы». Алчность – «...*любопытствия, оболванивания богатавтом, желания обогащаться, собиравания сокровищ для себя*» (Евангелие) позволяет мародёрам растаскивать богатства страны (за бугор на свои счета) и торговать её просторами. Но самовласть их не абсолютно, они всего лишь клерки забугорных хозяев (МВФ и МБ), выполняющих установку на АБСОЛЮТНУЮ УБЫЛЬ народонаселения, раздробление и ликвидацию России как субъекта международного права. «*Что есть Российская Федерация?*» ныне, обозначил А.Г. Козлобаев в «ПГ» №30 за 24.07.18 г. «*Материальное производство – 32,76%, всё остальное услуги – 67,25% ВВП. Номенклатура изделий материального производства составляет 10% от всего того, что выпускал СССР в 1990 г. Российская Федерация есть паразитарное государство, где люди мало что создают, но зато спекулируют на всём, залезая в карманы друг друга.*» «*Россия обрела самое худшее из всех возможных состояний общества.*» Страна скатилась на последние места в мире по росту ВВП, доходам населения, уровню жизни, практически убито всё промышленное и сельскохозяйственное производство, население деревни вымирает семимильными шагами и только финансовый капитал увеличивает свою прибыль.

Русская мечта о человеческой жизни, воплощённая в Октябре 17-го, в августе 91-го канула в бездну...

Если исходить из постулата «*всё познаётся в сравнении*», то уместно напомнить – в чём фундаментальное различие между советским социализмом и нынешним российским либерал-капитализмом. Что завоевали и оставили нам в наследство наши деды? Всем известно, что в СССР были: гарантированное право на труд, бесплатное жильё и образование, бесплатная медицина и путёвки в санатории-профилактории, копейные тарифы на ЖКХ, транспорт и продукты и на многое другое. Но это не было царством всеобщей «*жалыи*». Источником роста общественного богатства, благосостояния народа и каждого советского человека являлся свободный от эксплуатации труд советских людей. Общественно-полезный труд и его результаты определяли положение человека в обществе.

«*Базовое равенство советских людей состояло в том, что и вы (директор завода или простой водитель), и колхозник, и Генсек, и учитель, и геолог – равны в своём праве на «дивиденды», которые формируются благодаря отточенной работе всего государства.*»

И это было фундаментальное, неотчуждаемое право каждого гражданина Советского Союза. Право, получаемое им при рождении». (Автор London, Subscribe.ru).

Автор весьма справедливо отмечает, что «*Советская партномеклатура и тогдашняя «элита» имели лишь одну возможность разорвать пути народоуничтожения и отсутствия социальных переговоров...*»

Выход был найден: необходимо было быстро «*монетизировать» выгоды и «бонусы», получаемые от занимаемых ими мест в социальной пирамиде, и узаконить возможность передавать нажитое (власть, положение в обществе, государственное имущество и т.п.) по наследству. Механизм «трансформации страны» был изобретен: превратить ЗАО «СССР» в ООО «Россия». То есть целенаправленно лишить большинство граждан их базового права на «дивиденды» и перераспределить эти права в свою пользу.*

И это было блестяще проделано с ЗАО «СССР» в 90-е. С 1991г. мы с вами из хозяев резко превратились в наёмных работников». При сопротивлении злу усилием со стороны трудящихся масс.

Все эти годы меня (думаю, не только меня) мучает простой вопрос: «*Как же так случилось, что завоеванное дедами отцами немалой кровью, созданное неимоверным трудом народное добро в одночасье было расхищено подонками-демократами?*».

Признать – слепыми были, себя позволив обмануть, – в корне неверно. Если людей поставили в скотское положение и они не встали, смирились, то они захотели быть обманутыми... Рвущиеся к власти «новорусские» умело использовали охоту для её захвата, обещая политические свободы и равные возможности. О классовых, на тот момент, противоречиях вести речь не совсем уместно, его, классового сознания в широких массах народонаселения не было и до сих пор не угадывается. Если по Гегелю, история

ничему не учит, то по В.О. Ключевскому – только наказывает за незнание уроков.

Вот так трудящиеся победили себя! Могильщики капитализма, вопреки диалектике, сами вызвали, реставрировали капитализм и сами стали главным его ресурсом, лишившись рационального сознания и привычек критического мышления, став идеальным потребителем. «*Кто такой идеальный потребитель? Это абсолютно невежественный, жизнерадостный придурок, живущий элементарными эмоциями и жаждой новизны.*»

Мракобесие и невежество – это последнее прибежище современного капитализма. Это не дефект современного общества, а его важнейший компонент. Без него современный рынок существовать не может». (domestic lynx.livejournal.com)

Несведущий человек полагает, что главной угрозой безопасности России является НАТО во главе с США. Но это далеко не так. Я уже упоминал об этом (Сид №10, 08.03.16г.) и повторяю: «...*главной угрозой для безопасности России являются собственная элита, собственные средства массовой информации, деградация общества в целом, коррупция, достигшая масштабов государственного бюджета и как ржа разъедающая основы общества.*» (ТВЦ, «*Народ хочет знать*» 16.04.2010 г.)

А ведь уроки истории советское поколение учило, да видно плохо усвоили. Н.Н. Дронов отмечает: «*Злобная и агрессивная, многочисленная и повсеместная 5-я колонна в те же 30-е годы не смогла разрушить нашу страну, ибо карающая рука закона и железная воля руководства страны быстро определили им места пребывания и нахождения.*» И не надо пускать слюни по поводу, якобы незаконных репрессий. Это была мера социальной защиты от желающих ликвидировать социальные завоевания трудящихся.

Второе: возможна ли была Гражданская война в имевших место масштабах, если бы не помощь иностранных держав свергнутому классу, увидевших в свершившейся пролетарской революции в России угрозу собственному господству? Слынявые говоруны типа свандизей-мленчных обвиняют в развязывании гражданской войны большевиков. Современный и внимательный наблюдатель тех событий писал: «*Не коммунизм, а европейский империализм втянул эту огромную, расшатанную, обанкротившуюся империю в шестилетнюю изнурительную войну. И не коммунизм терзал эту страдающую и, быть может, погибавшую Россию субсидированными компаниями, вержениями, мятежами, душил её чудовищно жестокой блокадой. Мстительный французский кредитор, тупой английский журналист несут гораздо большую ответственность за эти смертельные муки, чем любой коммунист.*» (Герберт Уэллис, «*Россия во мгле*»). Уточним, что целью заградного капитала было стремление разграбить и расчленив Россию.

Но и из близкого для нас исторического урока – Великой Отечественной войны мы тоже не сумели извлечь урока. Опять же, нынешние гнусавые лжеисторики отожествляют коммунизм с фашизмом, провозглашая параллель между Сталиным и Гитлером, объявляя войну как схватку двух тиранов. А ведь это было единоробство двух противоположных цивилизаций, грозившее советскому народу порабощением и полным истреблением. Война преподносится как нападение на СССР германского фашизма, на самом деле против СССР воевала вся объединённая Европа, и не будь в СССР социализма с его могучим потенциалом, сомнительно, что мы жили бы сейчас. Фашизм, ноги которого растут из капитализма, уничтожал всё, что угрожает его природе.

Потому враги пошли на изуверскую хитрость, видя угрозу своему господству со стороны коммунизма, ибо он был привлекателен для всех живущих своим трудом. Коммунизм, т.е. общество всеобщей социальной справедливости получал всемирное признание и грозил классу собственников их устранением. Без военного насилия! Потому и возникли планы разрушения, воплощённые ныне на территории СССР. Бывшего СССР – утверждать невозможно, ибо это территория нашей Родины, управляемая колониальной административной во главе с президентом и направляемая всё тем же пресловутым МВФ и МБ.

Колониальную зависимость РФ признают не только ведущие экономисты, это подтверждается признанием члена Генерального совета правящей партии «ЕР» Е.А. Фёдорова, что Россия – колония США и управляется оккупационным механизмом, созданным американцами. «*Кто нынче хозяин в России?*» – в этой статье доктор экономических наук В.Ю. Катасов, анализируя «Стратегическую экономическую безопасность России на период до 2030 года», резюмирует: «*Может ли власть членораздельно ответить, как она собира-*

И.Н. СОЛОДОВЧЕНКО

«*есть обеспечить экономическую безопасность страны в условиях, когда ей почти ничего не принадлежит? И вообще: может ли она управлять страной, когда, по крайней мере, половина экономики принадлежит иностранному и офшорному капиталу?*» («Мысль» №12 за 2018 г.)

Утверждение В. Соловьёва о «*дырке от бутика*» вовсе не голословно и подтверждено выводами экономистов. Так, на заседании Президиума РАН ещё в 2004 году ведущий экономист России, академик-секретарь Дмитрий Семёнович Львов обнаружил ошеломляющие цифры: «*Сейчас 92% доходов от собственности распределяются 7% населения, а если внимательно проанализировать дифференциацию в рамках этих 7%, то окажется, что основная доля богатства страны находится в руках 12 семей.*» (Вестник Российской Академии наук. Т.74. №3. С.С.209-218). Таким образом, по этим данным на более чем 140-миллионный народ России приходится оставшиеся 8% доходов от природных и других богатств страны!

Лишь критически мыслящие понимают – в РФ под маркой правительства орудует шайка авантюристов под покровительством МВФ и МБ – их марионетки, в независимой прессе обозначенной как батальон «Гайдар». Этот батальон по вреду, нанесённому нашей стране, можно сопоставить с фашистским нашествием на СССР в 1941 году.

Откуда знакомые всё лица? Команда, сформированная к началу «реформ» могильщиками России. Греф, Силуанов, Кудрин и др. – верные рыцари колониальной системы. Имитируя, что чем-то управляют в стране, а по существу ничего, поскольку на 90% капиталы российских компаний выведены в офшоры.

Ныншний российский истеблишмент не заинтересован в сохранении и выживании России. Почему? Воруя невыгодно сохранение России потому, что не нужно будет отвечать за содеянное – не перед кем. Выкачать из неё как можно больше ресурсов, подобно тому, как вынести всё ценное из дома, хозяина убить, дом сжечь дотла, чтобы уничтожить следы. Действительность (дела их) подтверждает, что это точно не метафора.

Но всё же... давайте не забывать, что главная угроза существованию нашего Отечества исходит всё же от нас самих. «*Нация не может погибнуть, кроме как от самоубийства*», – изрёк некогда философ. Но хочет ли народ это знать? Теоретическое невежество – форма предательства и, как предвидел Маркс, демоническая сила, что послужит причиной ещё многих трагедий. История карает беспособных услащать предупредительный звон её колоколов. Китайская мудрость гласит – если беду насыпает небо, от неё всё же можно спастись. Если беда в нас самих, от неё не спасёшься. Владимир Ильич Ленин оставил нам в наследство государство рабочих и крестьян, звавшее бережечь обороноспособность нашей страны и Красной Армии как зеницу ока, предупреждая о том, что никто не в силах нас погубить, ежели мы сами себя не погубим.

План Даллеса перевыполнен и пора бы остановиться... Не слишком ли высокой ценой оплачен счёт сегодняшнего дня? Уж пора бы понять, что капитализм с его основополагающим приоритетом «прибыль любой ценой» – убивает. Убивает и буквально и фигурально. Длится этот маршфрон смертей уже почти три десятилетия. Многие, неспособные понять причинно-следственные связи, видят в этом злой рок. И несут, несут цветы на места трагедий. За все те чудовищные преступления, которые творятся в России, отвечают все, кто угодно, только не первое лицо государства! Оно, это лицо безответственно, неприкасаемо, неподсудно. Для суда существуют козыли отпущения.

Для того, кто не ищет знания, трудно его достичь. Ленин зващал нас учиться тому, чтобы и хукара могла управлять государством. Мы получаем неурд по истории. А урок ведь очень прост: «Мы сами ответственные за своё будущее своим поведением в настоящем». Разжижение классового сознания трудящихся началось сразу после кончины Сталина. Победа в Великой Отечественной ковалась не только силой оружия, но и классовым сознанием. Потому и массовый героизм был естественным. Тех, кто реял на ташкентский фронт, было не столь уж много. Мелкобуржуазная психология постепенно-постепенно внедрялась в умы трудовых масс ещё при социализме под лозунгом: «*Всё для блага народа!*», выродившись в активное потребительство при господстве буржуазии. «*Мировые хозяйва денег навязали человечеству правила стяжательства – жить ради увеличения денег и получения удовольствия. Общество созидания превращено в общество потребления.*»

(Окончание следует)

РАЗБЕРЕДИЛО

Статья «Как одним указом убить многое в перспективе?» (ПГ №25) задела за живое, потому и пишу. Но об этом чуть ниже, а сейчас главное: Вы не замечаете тенденцию?

Именно сейчас, когда и о СССР, и о сталинской экономике говорят всё громче и хвалёнее, враги России, оккупировавшие властные структуры, делают всё, чтобы уничтожить важнейший Материал, из которого и вырос «Великий, Могучий Советский Союз»: Советского Человека. Человека думающего, горящего за Страну и способного на Подвиг ради Отечества. Абсолютно всё, что было хорошее в СССР чётко и планомерно изводится на корню! Причём не потому, что СССР просто кому-то не нравился, а потому, что это и делало СССР непобедимым: Дух Советского Человека! Вот его-то и уничтожают, стараются заменить тупостью, алчностью, безразвенностью и потреблением. Это именно те качества, с которыми в СССР упорно боролась, кого высмеивая, кого клемя, а кого и сажая...

Представьте, что было бы с подонками, убившими офицера, заступившегося за женщину в СССР. Даже в конце 80-х, а тем более в 50-х – 60-х. Я думаю, что «вышка» им бы светила безоговорочно, ну в крайнем случае, «десятка» тем, кто «не убивал, а только рядом стоял». А сейчас? Да, шума пока много, но потом будет следствие, кого-то «сделают» большим, кого-то «отмажут» адвокаты. Пару человек, которым «не повезло» сядут лет на 10, а остальные – лет на 5, если вообще сядут. А через год – 75 лет Победы, через 6 – 80 лет. Опять амнистии будут... Какое отношение имеют подобные отморозки к Великой Победе?! Как по мне, так любые умышленные преступления из амнистии исключать нужно, только то, что «по неосторожности», или мелкие проступки, совершенные впервые.

Но я отвлеклся... Я сам всё сознательное детство и юность провёл в кружках и секциях, начиная с Дома пионеров, станции юных техников и заканчивая ДОСААФ. Поэтому и профессию себе лет в 14 уже выбрал, и проблем не было потом руками и головой работать и нутром чувствовать, как нужно сделать, чтобы «летало и ехало».

Став чужим на вдруг «самостийной» и «залажной» в «святые 90-е», я, воспользовавшись случаем, уехал в Германию. Лет уже сколько прошло, а коллеги мои всё привыкнуть не могут, что я слышу то, что приборы не показывают, и когда нужно собирать совещание, т.к. что-то не работает, я говорю: сейчас попробуем «русский метод»... Вначале хихикали и спрашивали – нужно ли кувалду принести, потом успокоились и теперь сами зовут послушать, пощупать, понюхать...

И ведь нас таких на Западе столько, что Россия могла бы обвалить экономику, промышленность и науку всего «цивилизованного мира», если бы создала в стране такие условия, чтобы все вернулись...

Здесь, правда, уже индусы и китайцы подрастают... Молодые, умные, с горящими глазами и инициативой. У нас на фирме пара отделов есть, где из немцев только начальник и ещё максимум один-два. Остальные индусы, китайцы и русские (в смысле из СССР, неважно откуда).

Но России это не надо, «фрики» с инициативой воровать же не дадут, захотят самолёты-вертолёты-ракеты создавать, «Через тернии к звёздам» – помните, было такое? А ведь многие уже не понимают, или даже уже и не знают...

Я вот по «России 1» фильм смотрел о КБ Миля... Ведь это всё до сих пор летает и «бабло» в карманы «реформаторов» задувает, а нового ничего не создали. Пара модификаций конструкций 60-х – 70-х. Всё. А ведь были лет на 30-50 впереди планеты всей по идеям и изделиям. Посмотрите, когда милевский В-12 до сих пор не превзойдённые рекорды ставил и без единого компьютера летал, а американцы свой знаменитый Bell-Boeing V-22 только в 2005 смогли хоть как-то до ума довести, хотя в 1989 г. первый полёт был. Совпадение, наверное, но как КБ Миля разграбили и документацию вывезли, так у них и получилось... И не смотрите, что у V-22 роторы поворотные для полёта в «самолётном» режиме. Это несложно. Они «вертолётный» режим обдувать не могли и машин побили знатоки. Проблемы были те же, что и у Миля с В-12, поперечная схема расположения несущих винтов очень сложна в настройке, но в СССР проблемы за год и без компьютеров решили, а американцы... Даже обозначение не потрудились своё придумать: В-12 и Миля – В-22 у Боинга... Только В-12 в 1968 летал и в 4 раза больше грузоподъёмности имел... Погуглите и сравните. И таких примеров приводить – многократно написать можно.

Вывод: пока «нюрнбергский трибунал» по событиям 1991-1993 годов не проведут и виновных, кто ещё жив, не расстреляют, отменят мораторий на смертную казнь и послов «цивилованный мир» вместе с ПАСЕ куда подальше, Россия будет и дальше страдать и разваливаться. Но не умрёт, пока живы люди, которые помнят, как было в действительности...

Да, в СССР было очень много ошибок, но на Западе их было и есть ещё больше. Да, Миль умер в 60 лет, многого не успев, был гниобым бездарными чиновниками, как и многие другие, но ведь создавали уникальные вещи во всех отраслях. А сейчас свобода, демократия – и что? «Бабло побеждает добро» и конца этому не видно.

«Кстати о птичках»: уж насколько СССР был страной, в которой «а-я-й, туда нельзя, а-я-яй, сюда нельзя»... В Крыму, помню, после 22.00 на пляжах находиться было запрещено – поргноразна. Милициейские патрули влюблённые парочки гоняли. Как-то в пионерском лагере в Форосе видели, как в бушующем море маленький буксир боролся со стихией, таща в шторм громадный плавучий кран. Мы, пацаны, в наши 10 лет решили ему «помочь» и моргали ему фонариками с берега. Минут через 5 прибежал начальник лагеря и фонарики позабрал: с поргранзаставы звонили и приказали прекратить безобразия...

В секции водномоторного спорта на некоторых лодках на воду выходить можно было только после звонка на поргранзаставу и их разрешения (только один раз за годы не разрешили из-за учений каких-то), т.к. некоторые лодки по гладкой воде до 140 км/ч идти могли. Такую тогда только на вертолёт догнать можно было.

Но модели самолётов летали, планеристы и дельтапланеристы летали и даже в Крыму, и без большой бюрократии. Фанерные лодки гоняли, а т.к. моторы были в каждом гоночном классе у всех одинаковые (других не было), то выигрывали те, кто был не только хорошим и смелым гощиком, но и «чувствовал» гидродинамику, улучшал свою «фанеру» и сам делал правильный винт. Заметьте, без компьютеров, методом проб и ошибок, но с опытным наставником, который и учил, и воспитывал, а старшим, особенно тем, кто рос без отца, ещё и его заменял, отвечая на «мужские» вопросы и ставляя на путь истинный. А всё потому, что в СССР знали, как автор статьи и написал: завтра эти дети будут Страну вести в Светлое Будущее, поэтому должны всё уметь и знать, а главное – вырасти Людьями!

А что до закона о дронках – так это не в России придумали, а привычно и бездумно позаимствовали на Западе: в Германии такой закон несколько лет назад приняли, но в Германии чётко прописано, где летать нельзя, а в остальных местах можно.

Но в России ведь всё так: цифровизация не для людей, а против: умные такие, так делают своё «железо» и программное обеспечение, да такой, чтоб «Запад» это покупать хотел – ан-нет, лучше людей в концлагерь загнать! Дёшево и сердито. Только вот ведь свое «железо» и софта по России для «наглосасов» как на ладони...

Не зря мы на уроках английского Пиноккио Пиночетом называли, а нашего Буратино любил! На дурака не нужен нож, ему с три короба наврешь или покажешь медный грош и делай с ним что хош... С уважением,

Д.

ПЯТАЯ ГАЗЕТА www.sovpress.ru Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") e-mail: gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФСТ 77-62381

Учредитель Александр Леонидович МЕЛЛЕР Главный редактор Евгений Иванович КУЗНЕЦОВ

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензируют, и не возвращает, не несет ответственности за авторские материалы. © При перепечатке материалов ссылка на "ПЯТУЮ ГАЗЕТУ" обязательна.

Адрес редакции: 127254, Москва, ул. Руставели, д.3, корп. 2, комната 8. Кузнецову Евгению Ивановичу Телефоны редакции: 8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания 19.07.19 в 14.00 Номер подписан 19.07.19 в 13.55 Заказ № Тираж 5 000 Цена свободная