

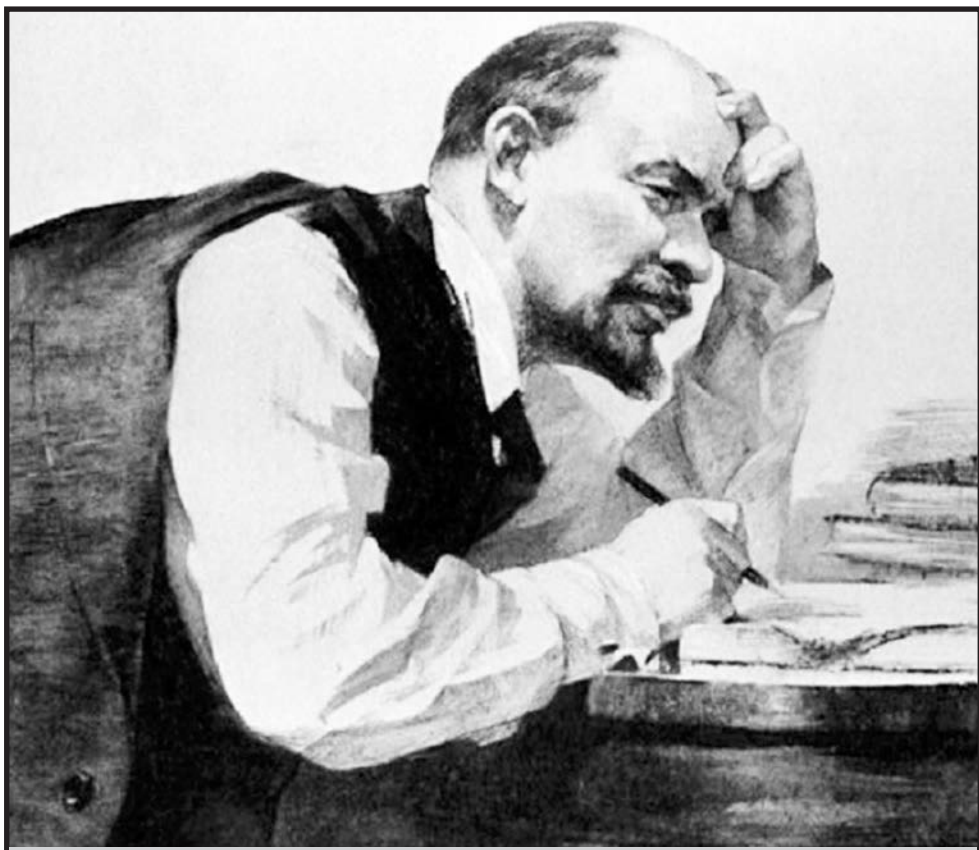


ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№ 16
(368)

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ

16 АПРЕЛЯ 2024



22 АПРЕЛЯ – ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ В.И. ЛЕНИНА

Другой залог для будущего России я вижу в том, что в ней у власти стоит самонадеянное, твёрдое и руководимое великим политическим идеалом правительство. Этот политический идеал не может быть моим. Люди, окружающие Ленина, – не мои друзья, они не олицетворяют собою мой идеал национальных героев. Но я уже не могу их больше назвать «разбойниками и грабителями» после того, как выяснилось, что они подняли лишь брошенное: престол и власть. Их мировоззрение для меня неприемлемо. И всё же медленно и неуверенно пробуждается во мне надежда, что они приведут русский народ – быть может, помимо их воли – по правильному пути к верной цели и новой мощи. ... Верить в это я ещё не могу, но тем сильнее того желать ... в виду бесчисленных ужасных жертв, которых потребовало разрушение старого строя. Что мои надежды являются не совсем утопией, доказывает, что такие мои достойные бывшие сотрудники и сослуживцы, как генералы Брусилев, Балтийский и Добровольский свои силы отдали новому правительству в Москве; нет никакого сомнения, что они это сделали, конечно, убедившись в том, что Россия и при новом режиме находится на правильном пути к полному возрождению.

В.А. СУХОМЛИНОВ,

генерал от кавалерии, военный министр, генерал-адъютант

Тов. ЛЕНИН НА ОТДЫХЕ

Заметки

Мне кажется, что не следовало бы писать о «тов. Ленине на отдыхе» теперь, когда отдых кончается, и тов. Ленин скоро вернётся к работе. Кроме того, впечатлений у меня так много и они так ценны, что писать о них в виде маленькой заметки, как этого требует редакция «Правды», не вполне целесообразно. Тем не менее приходится писать, ибо редакция настаивает.

Мне приходилось встречать на фронте старых бойцов, которые, проведя «напролёт» несколько суток в непрерывных боях, без отдыха и сна, возвращались потом с боя как тени, падали как скошенные и, проспав «все восемнадцать часов подряд», вставали после отдыха свежие для новых боёв, без которых они «жить не могут».

Тов. Ленин во время моего первого свидания с ним в июле, после полугодового перерыва, произвёл на меня именно такое впечатление старого бойца, успевшего отдохнуть после изнурительных непрерывных боёв и освежившего после отдыха. Свежий и обновлённый, но со следами усталости, переутомления.

«Мне нельзя читать газеты, – иронически замечает тов. Ленин, – мне нельзя говорить о политике, я старательно обхожу каждый клочок бумаги, валяющийся на столе, боясь, как бы он не оказался газетой и как бы не вышло из этого нарушения дисциплины».

Я хохочу и превозношу до небес дисциплинированность тов. Ленина. Тут же смеётся над врачами, которые не могут понять, что профессиональным политикам, получившим свидание, нельзя не говорить о политике.

Поражает в тов. Ленине жадность к вопросам и рвение, непреодолимое рвение к работе. Видно, что изголодался. Процесс эсеров 39, Генуя и Гага 40, виды на урожай, промышленность и финансы – все эти вопросы мелькают один за другим. Он не торопится высказать своё мнение, жалуясь, что отстал от событий. Он главным образом расспрашивает и мотает на ус. Очень оживляется, узнав, что виды на урожай хорошие.

Совершенно другую картину застал я спустя месяц. На этот раз тов. Ленин окружён грудой книг и газет (ему разрешили читать и говорить о политике без ограничения). Нет больше следов усталости, переутомления. Нет признаков нервного рвения к работе – прошёл голод. Спокойствие и уверенность вернулись к нему полностью. Наш старый Ленин, хитро глядящий на собеседника, прищурил глаз...

Зато и беседа наша на этот раз носит более оживлённый характер. Внутреннее положение... Урожай... Состояние промышленности... Курс рубля... Бюджет...

«Положение тяжёлое. Но самые тяжёлые дни остались позади. Урожай в корне облегчает дело. Улучшение промышленности и финансов должно прийти вслед за урожаем. Дело теперь в том, чтобы освободить государство от ненужных расходов, сократив наши учреждения и предприятия и улучшив их качество. В этом деле нужна особая твёрдость, и тогда вылезем, наверняка вылезем».

Внешнее положение... Антанта... Поведение Франции... Англия и Германия... Роль Америки... «Жадные они и глубоко друг друга ненавидят. Раздерутся. Нам торопиться некуда. Наш путь верен: мы за мир и соглашение, но мы против кабалы и кабальных условий соглашения. Нужно крепко держать руль и идти своим путём, не поддаваясь ни лести, ни запугиванию».

Эсеры и меньшевики, их бешеная агитация против Советской России... «Да, они задали целью развенчать Советскую Россию. Они облегчают империалистам борьбу с Советской Россией. Попали в тину капитализма и катятся в пропасть. Пусть барахтаются. Они давно умерли для рабочего класса».

Белая пресса... Эмиграция... Невероятные легенды о смерти Ленина с описанием подробностей... Товарищ Ленин улыбается и замечает: «Пусть они лгут и утешаются, не нужно отнимать у умирающих последнее утешение».

И. СТАЛИН
Иллюстрированное приложение к №215 «Правды», 24 сентября 1922 г.

Мы хорошо помним, какой фурор произвело принятие в ноябре 2023 г. распоряжения правительства, по которому в перечень сельхозпродукции включили живых, замороженных и охлаждённых личинок мухи чёрная львинка (которая к тому же будет импортироваться в нашу страну), а также произведённые из них пюре и гранулы. Мы помогали общественности и независимым экспертам выразить протест столь откровенному подмахиванию глобалистам – и это в нашей стране, где никаких проблем с традиционной для народа пиццей веками не было, а вот с воспроизводством самого народа проблемы ныне огромны. Даже сам президент РФ недавно едко прошёл по адептам «новой нормальности» в питании, но это не сильно их останавливает. О том, почему эти чудовищные эксперименты недопустимо проводить, ещё раз поговорили в Мосгордуме известные профильные специалисты – врачи, экономисты, юристы и общественники.

Что уже не удивляет, на круглый стол под руководством депутата Мосгордумы от КПРФ Екатерины Енгальцевой не пришли чиновники из министерства здравоохранения и Минсельхоза, хотя все ответственные за эту политику лица были приглашены. Мы подробно описывали историю с продвижением опа-

пищу? В навозе, компосте, протухшей рыбе, гнилом мясе... кажется, что над нами просто издеваются».

Д.м.н. Александр Редько вспомнил резолюцию конференции по продовольственным рискам в Пятигорске. Тогда по итогам запроса общественников из правительства поступил ответ, что на самом деле опырыши – это корм для рыб.

«Этот ответ, мы считаем – для дурачков. Для чего вы тогда подготовили несколько видов муки из опырышей и сверчков – мелкого помела, грубого помела – вы что, рыбок кормить печеньем собрались? Зачем Институт питания проводит исследования личинки чёрной львинки в качестве человеческой пищи? Мы же прекрасно понимаем, что если такие исследования ведутся, выделено финансирование и т.д. – зачем вы из нас дураков пытаетесь сделать?»

Власти у нас в этой части отказались от учёта мнения наших профессионалов. Она выносит свои решения на основе рекомендаций ВОЗ или ВЭФ, а мы знаем, какие там сидят «специалисты». Если власти заботятся о здоровье наших граждан, они обязаны сообщать нам заранее о подобных решениях, обсуждать их с экспертами. Ведь такая пища напрямую нанесёт вред нашему и без того вымирающему народу», – подчеркнул Редько.

пасом – накормить можем и другие страны, не только себя. Так что на этом весь базис глобалистов по пицце из насекомых становится неактуальным.

Что в импортных, что в наших научных работах по насекомым нет ни одного серьёзно описанных клинических исследований по последствиям их потребления. Нам начинают внушать, что это совершенно нормальное явление для тех же китайцев, хотя на самом деле я в Китае часто бывал и могу сказать, что там миллионы людей не едят насекомых ежедневно. И вообще, когда человек с европейского континента приезжает в Азию, у него с большой долей вероятности начнётся диарея путешественника. То есть нам их пища совершенно не подходит, наш организм к ней не приспособлен – тут же начинается на неё реакция. Для нас это просто вредно и опасно.

Как ты ни готовь чёрную львинку, в ней всегда остаются тяжёлые металлы, бактерии и аллергены, говорят западные научные статьи. Причём это не наш вид мух, это импортное насекомое, которое мы опять будем закупать.

Даже не очень глубокий анализ доступных данных показывает, что очень много вопросов тут чрезвычайно далеки от разрешения. Но хочу сразу добавить позитива – недавно Bloomberg написал материал о

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ДИВЕРСИЯ

рышей, сверчков и прочей «еды будущего» от вице-премьера Мантурова и приводили научные аргументы против этого вредительства. Однако пропаганда такой пиццы в СМИ продолжается – в ней замечены известные медийные персоны вроде доктора Мясникова. А вот о рисках и последствиях лоббисты этой гадости говорить не любят. Эта ошибка на прошлой неделе была исправлена.

«Так мы под глобалистами что ли, выполняем всё, что нам спускают? Или мы боремся с ними, особенно с учётом реалити СВО?», – задавался вопросом депутат Енгальцева.

Доктор биологических наук Ирина Ермакова развила тему рисков от подобной «пиццы»:

«Для того чтобы получить суточное количество белка, человеку надо в день съедать ведро насекомых. Так что заместить животный белок таким образом не получится. В организмах людей из стран, где давно едят насекомых, вырабатываются нужные ферменты для расщепления вредных веществ. Они генетически уже к этому привыкли. Для человека в наших широтах насекомые – не привычная и не подходящая еда».

Наибольшую опасность для человека представляют хитин и хитиназа (фермент, расщепляющий хитин). Есть научная статья, в которой авторы делают вывод, что даже при наличии хитиназы в организме она сама является опасной. Её составляющие способствуют выработке цитокинов, что крайне опасно для аутоиммунных процессов в организме. В результате может случиться так называемый «цитокиновый шторм», печально известный нам по «ковидным» годам. Также хитин и его производные могут спровоцировать нейродегенеративные заболевания.

О вреде хитина уже много написано работ, но у насекомых имеются и свои биопатогены – микроорганизмы-паразиты, грибки. Наш организм никак от них не защищён, потому что он никогда с ними не сталкивался. Причём врачи не смогут ничем помочь, потому что эти микроорганизмы, попавшие в организм человека, никак из организма не вытаскишь.

А где вообще обитают личинки этой самой чёрной львинки, которую у нас разрешили использовать в

Д.м.н. Владислав Шафалинов указал, что главное оружие в борьбе с пропагандой швабовщины и расчеловечивания – популяризация и разъяснение этих тем в народе:

«Мы видим, что процессы, которые вызывают у нас большие вопросы, в том числе с научной точки зрения – вакцинация экспериментальными препаратами, внедрение связи стандарта 5G с ЭМП высокой интенсивности, пища из насекомых – всё это бьёт, прежде всего, по иммунитету граждан. И по определению не может быть безопасным».

Как со всем этим бороться? Помните, как Госдума поблалась принимать ПФЗ об обязательных QR-кодах вакцинированных – и всё это отдали на откуп регионам. Тогда даже по опросам общественного мнения было видно, сколько граждан страны не примемлют такие механизмы. И нам удалось отбить эту повестку. Поэтому наша основная задача сегодня – популяризация всех этих тем и знаний, чтобы как можно больше простых граждан становилось нашими единомышленниками. Лоббисты всего этого как раз больше всего боятся массового неприятия их планов».

Д.м.н. Денис Иванов отметил, что вся глобальная климатическая повестка априори неактуальна для нашей страны.

«Основные базисы в научных и околонучных работах по теме продвижения пиццы из насекомых – якобы надо уменьшить количество населения, потому как у нас очень большие выбросы углекислого газа, который резко меняет климат. На самом же деле углекислый газ у нас составляет всего 0,3% атмосферы, он же необходим для фотосинтеза растений. По данным Росстата, у нас падение рождаемости до уровня 1999 г. фиксируется сегодня. И мы на этом не остановимся – будем падать ещё ниже. Росстат даёт прогноз, что к 2045 г. СКР у нас должен достигнуть 1,66. Это всё равно меньше, чем 2,15 – суммарный коэффициент рождаемости (СКР), необходимый для простого воспроизводства, сохранения численности на одном уровне».

Так что на практике выходит, что никакого лишнего народа у нас нет, а совсем наоборот. Животноводство и сельское хозяйство у нас работают даже с за-

том, что многие компании, сделавшие ставку на пищу из насекомых, начали сейчас прогорать – и вынуждены переходить на традиционное сельское хозяйство. Просто никто не покупает их «еду». Так что давайте правильно питаться, набираться здоровья – и ничего у них не выйdet», – подытожил Иванов.

Экс-депутат Госдумы, председатель «Гильдии Русских адвокатов», к.э.н. Николай Курьянович поддержал коллег:

«Нам очевидно, что тут речь идёт о неприкрытом глумлении, об издевательствах над русским и другими коренными народами России. А ещё это одна из форм геноцида – то есть самое тяжёлое преступление. Согласно ООН, за это преступление нет срока давности».

Пальмовое масло, ГМО-продукты, порошковое пиво, палёная водка – всё это звенья одной цепи. Как и разрушение нашего здравоохранения, образования, как и высмеивание умных, здравомыслящих людей – противников всего этого. А что наш гарант – не знает по позиции Мишустина и его правительства? Все они прекрасно знают. Недавно мы девять железнодорожных составов по сто вагонов в каждом зерна отправили в Африку. А вы спросили русский народ, наших пенсионеров, оставшихся немногочисленных ветеранов – им хватает хлеба каждый день? Они просили всё это в Африку отправлять?».

Вскоре органы власти получат от участников круглого стола серьёзную резолюцию – уже не первую по теме – с требованиями прекратить превращать граждан в подопытных кроликов, которых лишают привычной для организма традиционной пищи. Очень надеемся, что продвижение помоечной во всех смыслах «пиццы» от глобалистов в России вскоре полностью заглохнет. В противном случае на ум придёт исторические примеры восставших матросов – которых как раз пытались накормить опырышами. Правда, в настоящем, но испорченным мясе.

РИА «КАТЮША»

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



ВОЙНА БАШЕН. ЗА ПОМОЩЬЮ В КИТАЙ

Итак, к отмашке о ликвидации силовой башни Кремля пошёл отсчёт на минуты, чему есть чёткие «разведпризнаки». Во-первых, по информации канала «Генерал СВР», Си в разговоре с Путиным-Патрушевым настойчиво порекомендовал не увольнять Мишустянца, хотя решение о его отставке было принято силовым блоком ещё перед выборами. Но, если «китайские товарищи» настойчиво попросили» оставить Мишустянца, который недавно успел-таки смотаться с визитом в Китай, где и нашёл себе «защиту и опору» от российских силовиков, то теперь силовики не смогут уволить Мишустянца без обострения отношений с китайскими товарищами... Но, видимо, силовой блок настаивает на соблюдении предвыборных договорённостей, поэтому для сохранения Мишустянца в должности председателя правительства РФ в ход пущен второй «переговорщик» – С. Лавров, известный лоббист интересов армянской диаспоры. Вот ссылка на информация о родителях С. Лаврова из Википедии:

«Об отце Лаврова известно, что он тбилисский армянин, по некоторым сведениям – по фамилии Калантаров или Калантарян. О матери известно, что она была сотрудницей Министерства внешней торговли СССР. На сайте МИД России указывается, что Лавров – русский.

Господин Лавров срочно помчался с визитом в Китай:

«Министр иностранных дел Сергей Лавров прибыл в Китай. У него запланированы переговоры министра с главой МИД Китая Ван И» (Раньше всех. Ну почти).

К чему такая срочность? А всё просто, как сообщает тот же «Генерал СВР»:

«...В так называемом "политбюро 2.0" назревает серьёзный кризис. На прошлых выходных секретарь Совета Безопасности РФ Николай Патрушев проводил консультации с представителями основных групп "политбюро", пытаясь согласовать транзит и формирование правительства. Никаких оценок результатов консультации не принесли. Николай Патрушев после смерти Алексея Навального и теракта в Крокус Сити Холле не имеет поддержки большинства в "политбюро", а его попытки реализовать транзит власти своему старшему сыну Дмитрию вызывают всё большее сопротивление со стороны других "башен". Власть в России, которая кажется монолитом, это иллюзия, никакой сплочённости нет. Формирование фасада власти уже на этапе согласования кандидатур в правительство, вызывает настоящие серьёзные проблемы, что под большим вопросом оказывается не просто возможность консенсуса, но и само существование режима в его нынешней конфигурации».

И ЭТО ВСЁ О НАС

Диспозиция такая – чтобы Платону с хенралами просто выжить, им придётся сделать ставку на Медведева, иначе у них всё отожмёт армянская башня, которая в качестве союзников себе привлекла китайцев, помчавшись к Си-онистам в Китай за подмогой...

Кстати, китайцы ни с кем не дружат «безвозмездно, то есть даром», такие случаи науке неизвестны... А если китайская помощь армянам в захвате власти невозможна, то мне интересно, что им пообещали армяны за сохранение власти в своих руках и за свержение и уничтожение силового клана?

Кстати, уж не Мишустяня ли поднимает тарифы на электроэнергию для населения в РФ? А для поставок электроэнергии в Китай цены не изменились...

«Правительство и Федеральная антимонопольная служба (ФАС) обратили свой взор на неоправданно низкую стоимость электроэнергии для населения. Муниципальным властям поставили ультиматум: либо вы повышаете тарифы для граждан, потребляющих большие объёмы ресурса, либо вам придётся из собственных бюджетов субсидировать недостающую сумму. Сейчас этим занимается малый и средний бизнес. Как поступят местные управленцы? Насколько вырастут цены на электроэнергию? По мнению экспертов, при любом раскладе людям нужно быть готовыми к подорожанию «коммуналки» в 2024-м на 15-16%» (mk.ru). **Татьяна Волкова**

САНКЦИИ

Росавиация попросила авиакомпании «Аэрофлот» и «Россия» не совершать полёты в Египет на 27 самолётах из-за угрозы ареста.

[23.10, 08:54] Юрий Рылин: Подумайте своей головой. 22 сентября 2017 года была введена Поправка № 164 Международного Кода Валют 4217. По которой для всех стран, в том числе для РФ/России установлен код валюты 810 SUR. Действие этой Поправки начинается с 01 января 2018 года. Этот документ власти РФ не могут отменить, для народа выдумали "признак рубля" с кодом 810 и оставили старый код 643 RUR. Вот и вся махинация. Об этом народ не знает и не догадывается. Посмотрите и почитайте An Amendment № 164 ISO 4217, там установлены новые коды валют. А все билеты Банка России ничего не имеют общего и используются как фальшивые деньги для населения России. Вот и вся схема.

[23.10, 08:54] Юрий Рылин: Забыл написать - в ISO 4217 написана страна не РФ, а USSR/ СССР. Так что с 1 Января 2018 года во всех международных документах наша страна называется СССР, об этом руководство РФ скрывает от населения. Поэтому они стараются "возродить" Бренд СССР, чтобы и дальше управлять страной.

другие страны. Эти суда принадлежат Государственной транспортной лизинговой компании (ГТЛК). В Высоком суде Ирландии у неё с прошлого года пытаются изъять 37 самолётов. Помимо указанных 27-ми ещё десять эксплуатируют S7, «Аврора» и «Ямал», которые не летают в Египет.

Ещё в сентябре регулятор рекомендовал перевозчикам отказаться от полётов за рубеж на самолётах ГТЛК. Сама ГТЛК также предупреждала, что существует риск ареста её воздушных судов за границей в связи с судебным разбирательством.

В Ирландии из-за санкций ранее была ликвидирована «дочка» компании GTLK Europe. Управление в ней перешло к ликвидаторам, которые «будут осуществлять продажу имущества компаний для формирования денежного потока в целях расчёта с кредиторами (в том числе с держателями еврооблигаций)», отмечали в ГТЛК.

После полномасштабного начала СВО ЕС и США ввели санкции против авиационной отрасли

страны, запретив поставку самолётов и комплектующих. Всего в РФ находилось 523 самолёта иностранных лизингодателей, 142 из которых принадлежали крупнейшей в мире компании по лизингу лайнеров AerCap. Взятые в аренду суда составляли более половины всего парка гражданской авиации в стране.

Российское правительство разрешило авиакомпаниям не отдавать суда и перерегистрировать их в РФ. Это позволило продолжить летать на них, но вылететь за границу лайнеры с двойной регистрацией не могут. Более того, в других странах их ожидают аресты и возвращение собственнику. **Русская служба ТМТ (признана иноагентом)**

МОДА НА ПАТРИОТИЗМ

Из опроса о патриотизме («СПб Ведомости», 05.04.2024г.) по данным ВЦИОМ 94% наших граждан считают себя патриотами. Сама эта цифра настораживает и вызывает сомнения. Кто-то перестарался, оказал медвежью услугу хозяевам – заказчиком исследования. Или надсмеялся. Уж не такие у нас люди лохи. Но кому-то это надо. Получил и помалкивает, видимо, оплатили. Не это интересно и вызывает желание высказаться по поводу патриотизма.

Чтобы избежать спекуляций заинтересованных лиц и неясностей, начнём с определения, как мы понимаем патриотизм. Обратимся к Словарю. Там записано: патриотизм – это любовь к родине, преданность своему отечеству, своему народу: «Любовь к родному пепелищу, любовь к отеческим гробам» (А.С. Пушкин).

Так или иначе, но пользоваться этим высоким понятием патриотизма надо, как говорится, с умом, осторожностью. Нередко словами патриотизм, патриотизм злоупотребляют, прикрываются сознательно или неумышленно. Чем больше кричат о патриотизме, как это происходит сейчас, особенно в СМИ, тем надо быть внимательнее, не поддаваться злему умыслу, провокации. Известно, кто громче всех кричит: держи вора!

К чему я веду речь? Посмотрите, как изощрённо, навязчиво подсовывают разные факты, фактики, мнения, стремятся убедить читателей, зрителей в чём-то сомнительном.

Чтобы что-то, кого-то любить, жаловать, беречь, сначала следует разобраться с понятиями, какой смысл мы в них вкладываем. Если обратиться к указанной статье, то там ставятся вопросы: что для россиян олицетворяет Родина, что значит её любить и каким человеком для этого надо быть.

Думаю, в этих вопросах заключены смысл и значение понятия патриотизм. И вот в этом, очевидно, сограждане не будут едины. **В. И. Курсаков**

НУЖНО ЗНАТЬ ВСЕМ!

ВЫСТУПЛЕНИЕ В СТУДИИ «ПЕРЕХВАТ УПРАВЛЕНИЯ»

После прошедших выборов приходится сомневаться в политическом будущем президента Путина. Информация, которой я располагаю, способна радикально повлиять на события в РФ и в мире, если сможем донести её до большого числа людей. Тогда сама эта информация пройдёт дорогу к социальному оптимизму.

На прошедших президентских выборах, Владимир Владимирович закрепил за собой право быть диктатором и управлять страной ещё два срока. Но предыдущие годы его правления привели Россию к демографической катастрофе, и мы об этом неоднократно говорили. Из этого логично неизбежно следует, что через 12 лет русские могут оказаться в Красной книге историков. Жалко. Хорошие были люди и богатая история – и вдруг такой бесславный конец! Причём это угроза вполне реальная, и она непрерывно нарастает за прошедшие президентские сроки, включая «медведевские». А если русский народ как опора многонациональной державы начнёт погибать, то что станет с малочисленными коренными народами? Но я не хочу описывать такой драматический сценарий, мы должны его избежать.

Есть ли спасительный механизм, могущий оградить нас от путинских ошибок? Есть, но вы его должны сами почувствовать, чтобы убедиться, что это не миф.

Рассмотрим по порядку, что произошло за последние предшествующие выборы года. 15 января 2020 года в послании федеральному собранию президент заявил о поправках в конституцию, затем Госдума начинает их обсуждать в трёх чтениях – первое в начале марта 2020 года, второе – 10 марта голосование за поправку в целом. И тут вдруг обнаруживается, что по обновлённой конституции Путин останется за политическим барьером, потому что там написано, что не может одно и то же лицо занимать президентский пост более двух сроков. Возникла паника – что делать?

И тогда Валентина Терешкова – гордость советской эпохи, предложила поправку, которая обнуляет предыдущие президентские сроки (интересно, кто её надумал? – ПГ). По простоте душевной она так и заявила: «Зачем крутить и мудрить, зачем городить какие-то искусственные конструкции, всё это ерунда, все эти выборы, обсуждения. Есть же лидер, надо всё честно, открыто, публично пред-

смотреть или вообще убрать ограничение по числу президентских сроков в конституции. Ну зачем они, если этого потребует ситуация, если этого захотят люди, заложить в законе возможность для действующего президента вновь избираться на эту должность, это гарантия устойчивости как внутри страны так и по её внешнему контуру». Вот что сказала Терешкова. На это Володин тут же заявил, что такая поправка требует консультации с руководителями фракций, с президентом Путиным.

Заседания Думы прервали на полтора часа (я детали описываю для того, чтобы нам познать картину в целом). Володин пошёл звонить президенту, начались экстренные совещания с руководителями фракций. Это говорит о том, что этот сценарий не был запланирован, что так вдруг обнаружили, что Путин остаётся за бортом, я думаю так.

Что теперь делать? Началось экстренное совещание с руководителями фракций. Лидер самой большой фракции «Единая Россия» Сергей Неверов тут же заявил, что фракция поддержит предложенную поправку, Путин оторвался от важных повседневных дел и тут же приехал в Государственную Думу. Он согласился с поправкой, мог бы возразить, но согласился с поправкой Терешковой – при условии, что Конституционный суд будет не против. Текст поправки тут же отшлифовали – получилась статья конституции 81 пункт 3.1 в той редакции, которая нам сегодня известна. Затем проголосовали по всем поправкам, и в целом получилось «за» – 380 депутатов, «против» – 43. Текст направили в Конституционный суд, и через два дня Суд признал, что новая статья 81 пункт 3.1 не противоречит Конституции РФ.

На этой основе через 4 года Путин как мы знаем, снова стал президентом. И изменить результат не представляется возможным...

Это если не знать конституцию РФ досконально, а мы с вами должны эту конституцию знать. Иначе, как я вижу, нами хитро манипулируют. Нас в течение десятилетий вели к тому, что мы стали ненавидеть конституцию РФ, и мы не читаем её, но отрицаем. А давайте посмотрим внимательно, как конституция РФ относится к тому, что произошло?

Есть 9 глава, называется «Конституционные поправки и пересмотр Конституции», и вот там, в этой главе, даётся перечень так называемых субъектов права, то есть тех, кто имеет право предлагать поправки. Нам сейчас

И.А. ГУНДАРОВ, доктор медицинских наук, профессор, кандидат философских наук

это очень-очень понадобится. Вот все говорят: нужно делать что-то, делать, хватить «бла-бла». Так вот, одним из первоочередных дел мы должны сейчас внимательнейшим образом понять, что за текст в наших руках, и мы, гарантирую, увидим там, что это наш меч, наш щит. Статья 134 конституции. Итак, кто может вносить поправку? Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы. То есть депутат Терешкова персонально и любая депутатская группа численностью менее 90 человек неправомочны вносить поправки. Так говорит Конституция.

Таким образом, в конституции есть два правовых барьера: один в виде стандарта процедуры подачи поправки, другой в виде содержания поправки. Более того, есть ФЗ №33 от 1998 года. Он называется «О порядке принятия и вступления в силу поправок Конституции Российской Федерации». Так вот этот закон ещё многократно усложняет процедуру подачи. И это совсем не то, что Валентина Терешкова зачитала. Статья первая: настоящий Федеральный Закон устанавливает порядок и условия внесения, принятия, одобрения и вступления в силу поправок – всё должно соответствовать этому закону. Статья третья: предложение поправки к конституции Российской Федерации вносится субъектом права. А мы с вами перечислили, что субъектами права являются не отдельные депутаты, а органы или группы депутатов, которые были перечислены в главе 9 конституции РФ.

Дальше. Предложение о поправке должно содержать текст не устный – поправка Терешковой была принята с голоса, – а нужно, чтобы был документ в виде текста новой статьи или поправки, которую она предлагает. Дальше вместе с проектом этой новой поправки Терешкова должна была предоставить обоснование необходимости принятия данной поправки в письменном виде.

Дальше ст.4. Она усложняет процедуру поправки, чтобы хулиганствующие политики, мы сейчас можем это открыто сказать, чтобы хулиганствующие политики имели дополнительные преграды при попытке проигнорировать конституцию. Так вот, поступившее в Государственную Думу предложение поправки Терешковой должно быть направлено в комитет Государственной Думы, к ведению которого относятся вопросы конституционного законодательства – для проверки соблюдения требований Конституции. Повторю, всё должно быть исполнено в бумажном варианте – и текст самой поправки, и текст её обоснования. По результатам проверки указанного комитета вносится предложение о принятии Государственной Думой проекта закона Российской Федерации к рассмотрению.

Статья 5: рассмотрение Государственной Думы проекта закона осуществляется в трёх чтениях, Терешкова с трибуны подала поправку к концу второго чтения. Очередное грубейшее нарушение процедуры!

Одобрённый Государственной Думой проект закона РФ о поправке направляется в Совет Федерации. Это определяет статья 6: одобрённый Государственной Думой проект подлежит обязательному рассмотрению Советом Федерации. Закон считается принятым, если за его одобрение проголосовало не менее трёх четвертей от общего числа сенаторов Российской Федерации. Прикиньте, сколько требуется времени, чтобы поправка стала нормой закона. Но и в этот момент она ещё не становится законом – дальше закон о поправке должен быть направлен для рассмотрения в законодательные органы субъектов Российской Федерации. В соответствие со статьёй 11 результаты рассмотрения органами субъектов РФ оформляются по регламенту Совета Федерации.

Ни одно из указанных требований в отношении поправки Терешковой соблюдено не было. Вывод: предложение Терешковой – это её личное мнение, личное пожелание, а не поправка.

А как на это отреагировал Конституционный суд? Через 2 дня он дал ответ, что поправка Терешковой («поправка», – с болью и усмешкой произношу я про себя) не противоречит основам конституционного строя. Уж как вертелся этот Конституционный суд, чтобы изобилием фраз, частотолом выражений, заболтать, скрыть ту простую истину, что из стен парламента РФ вышло и прошло по всем высшим органам Беззаконие, а его повивальной бабкой стал Конституционный суд во главе с доктором юридических наук. А Беззаконие Законность не порождает, то есть вести речь о какой-либо законности в РФ – это значит смешать не только людей.

И это в полной мере относится к прошедшим президентским выборам: страшно говорить, они юридически ничтожны. Ведь они были основаны на незаконной должным образом поправке, выразившей пожелание Терешковой обнулить сроки, а поэтому, в соответствии с законом, сроки остались прежними, потому что поправки юридически не существует! И Владимир Владимирович не имеет права – потому что в конституции написано: «не более двух сроков», а он только что отслужил два срока – занимать президентский пост. Поэтому статус Путина сейчас как президента – это правовой миф. Это миф: ты что-то видишь, но этого нет, в данном случае это юридический фейк. Вы уж извините, Владимир Владимирович, я прошу у Вас прощения, я, возможно, ошибаюсь, но докажите мне, что я ошибаюсь.

Считаю, что подтвердить мой вывод или опровергнуть его должен Конституционный суд. Он этот вопрос не рассматривал, вероятно, боясь к нему прикасаться. Мы же создали общественный совет конституционного надзора. Я пока не называю фамилии, но там уже есть 5-7 активно действующих человек. То, что я здесь излагаю, есть результат наших рассуждений. Теперь товарищи говорят, что нужно подготовить заповедь в Конституционный суд. А от кого – тоже сложность – кто может подавать такой запрос, кто не может. Но по конституции каждый гражданин может обратиться в любые государственные органы, тогда могу я один подать, но это несерьёзно. Как врач я подаю Краснову запрос, ждём какой будет ответ. А здесь желательно, чтобы была какая-то структура. И я нашёл, сейчас не буду их называть, есть две общественные структуры, которые предложили провести обсуждение и сформировать запрос в Конституционный суд.

В чём суть этого запроса: перечислить те требования, которые предъявляются к процедуре внесения поправки, обратить внимание Конституционного суда, что эти требования не соблюдены, поэтому помянутая поправка таковой не является. А если это не поправка, тогда мы встаём перед коллизией. Потому и паника в Государственной Думе – а что делать, ведь выборы прошли?! Но ещё не состоялась инаугурация – может, до инаугурации исправить положение, можно сослаться на болезнь. Если будет реакция от генпрокурора Красноя. Президентский статус Путина не подтверждён, очень-очень колеблется и неустойчив – что делать?

Вот здесь-то как раз всё и начинается...

**Адаптированный текст.
С сокращением.**

РЕЙДЕРСКИЙ ЗАХВАТ

Заметки постороннего

30 марта 2024 года прошёл юбилейный (30 лет) X съезд РУСО (Общероссийская общественная организация «Российские учёные социалистической ориентации»). Прошёл в священном для коммунистов месте – в Ленинских Горках, Ленински! – где 100 лет назад умер В.И. Ленин. В величественном здании комплекса, в фойе собирались делегаты съезда с разных концов России, в том числе ДНР. Понимая всю торжественность обстановки, нешумно, но активно беседовали, обменивались книгами. Мне хорошо знакомы и близки многие из собравшихся с их широкой интересом и активной позицией, поэтому я переходил от одной группы к другой с естественным желанием пообщаться со всеми. Тем более, что этот съезд проводится после кончины Председателя ЦС РУСО Ивана Игнатьевича Никитчука. Прошло уже полгода, но «наверху» никак не могли подобрать нужного человека.

Вдруг в этой весьма доброжелательной атмосфере диссонансом прозвучало явное недоумение в месте регистрации. Кого-то из делегатов съезда не оказалось в списках. За ним – второй, третий... (как потом оказалось – все члены Президиума ЦС РУСО). Тревога нарастала. На регистрации посоветовали обратиться к Макарову – господину довольно упитанному, с маленькой бородой, который здесь постоянно мелькал и которого никто не знал (оказалось потом, что это и был ещё не избранный съездом Председатель РУСО). Ответ всем был один: «Так решила комиссия». Какая комиссия? Неизвестно! На возмущение В.Д. Руднева – члена Президиума, д.э.н., профессора, учёного с мировым именем, Макаров резко и пристрастно ответил: «Я вижу, что вы не так настроены...». Кто-то предложил: «*Подождем И.М. Братищева*», (1-й заместитель Председателя РУСО, д.э.н., проф., академик). Макаров высокомерно ответил: «*А он мне не начальник!*». Вскоре пришёл И.М. Братищев и объяснил, что он ничего об этом не знает (хотя он член комиссии). Значит комиссия – мифическая, попросту – ложь. На деле решили два человека кулуарно – И.Н. Макаров и В.И. Кашин (заместитель Зюганова), который на съезде станет почётным Председателем РУСО. Затем Братищев предложил Макарову: «*Ну включи их хотя бы в списки гостей*». Тот ответил: «*Ничего я делать не буду*». Кто-то заметил, что вопрос об изменении состава Президиума полностью решать только съезд... После этой чистки Президиума делегатов пригласили возложить цветы к памятнику В.И. Ленину.

На съезде большая часть времени была занята церемониями – поздравления, награждения, принятие новых и т.п. О реальных продвижениях в теории общественных наук ничего сказано не было. Зато настойчиво предлагали создать науку социализма на базе соединения формационного и цивилизационного подходов, то есть соединения марксизма и православия, сославшись на то, что классики марксизма-ленинизма чуть ли не на скорую руку, на коленках сделали лишь некоторые наброски о будущем обществе.

На съезде в Президиуме съезда большей частью были члены ЦК КПРФ (обычно присутствовал один из ЦК). Почётным Председателем РУСО (то есть свадебным генералом) был избран академик (по сельскому хозяйству) В.И. Кашин. Председателем ЦС РУСО – Макаров И.Н. (начальник отдела ЦК КПРФ, без учёной степени), 1-м заместителем оставили Братищева И.М.

Что же произошло на самом деле. Всероссийская общественная организация РУСО была создана 30 лет назад по инициативе коммунистов, в том числе и не входящих в КПРФ, как организация, не относящаяся к какой-либо из партий. Так как материальную и финансовую поддержку она получала от КПРФ, то её Председателем был член КПРФ, а значит и неформально ориентировалась на КПРФ. Попросту говоря, КПРФ изначально приватизировала РУСО. Когда Председателем РУСО стал И.И. Никитчук (д.т.н., проф., известный писатель), самостоятельность РУСО стала набирать силу. Был создан сайт РУСО (Алексей Брагин), на котором свободно велись дискуссии по весьма широкому кругу вопросов, высказывались самые разные взгляды и т.п. И.И. Никитчук стоял на позициях марксизма, включающего классовую борьбу и диктатуру пролетариата, то есть революционного марксизма. Это явно противоречило позиции руководства КПРФ, которые соединили марксизм с православием, на деле же марксизм был выброшен, осталось православие. Конфликт достиг апогея, когда Никитчук пригрозил выйти из партии. Внезапно он тяжело заболел и конфликт был заморожен. Никитчук выдерживал свою позицию. Сайт РУСО под руководством Брагина собрал много авторов самых различных взглядов. Дискуссии велись грамотно, профессионально, плодотворно. Никитчук всячески способствовал и гордился изданием РУСО книги (учебника) «Марксизм и социализм» (А.А. Ковалёва), в которой вошли все три части марксизма, то есть отстаивавшую позицию революционного марксизма. Время И.И. Никитчука – это время расцвета, ренессанса РУСО.

После смерти И.И. Никитчука конфликт между членами Президиума РУСО, стоящими на позициях революционного марксизма и сторонниками православия, решился в интересах последних путём зачистки первых, которые поддерживали И.И. Никитчука. Причём зачистили Президиум от первых самыми грубыми, силовыми методами, помимо и до съезда РУСО. Очевидно: незаконно. По сути, произошёл рейдерский захват РУСО кучкой из верхушки КПРФ. Подобно тому, как руководство Академии наук РФ была передана менеджерам, так и РУСО фактически передана в руки менеджеров (не имеющих учёных степеней). Перспектива РУСО – это настоящее РАИ, о положении в котором хорошо рассказал академик Роберт Нигматулин. Приведу некоторые выдержки из его интервью.

«*Нами управляют «шариковые»*, озабоченные только личным благом и карьерой да уничтожением самих учёных».

«*Как такое могло произойти, что непрофессионализм, некомпетентность, наглость... выскочили вперёд и развращают всё наше общество, оставляя одну безнадёгу?*».

«*На мой взгляд, – размышляет учёный, – сегодня наука должна идти впереди политики, помогать ей управлять государством... Но сегодня наука и люди научного склада мышления не востребованы в той мере, как это необходимо. И понятно почему: у нас умные по статусу, а не по уму и способностям. Это серьёзное и неразрешимое, пока, противоречие, когда чиновник умнее и более уважаемый, чем академик*».

«*К сожалению, в нашей стране все эти вопросы решает не наука, а бездарная армия чиновников, которые исходят только из интересов сохранения власти и личного благополучия любой ценой, порождая в обществе враждебную среду обитания. Учёные поставлены в униженное положение может быть потому, что наука приведёт рано или поздно к ограничению власти над людьми, к уменьшению коррупции и преступлений, к улучшению жизни людей, а «шариковые» этого допустить не могут, так как их основная цель – это власть над человеком любой ценой ради увеличения своей значимости и капиталов*».

От редакции. Можно сколько угодно возмущаться действиями руководства КПРФ, но нельзя не признать, что произошло рядовое при капиталистическом строе событие. (Правда, некоторые наивные наши соотечественники считают, что капитализм – это в США, в Германии, Франции и нескольких других странах. Это неверно, капитализм ныне везде (кроме КНДР и Кубы). Просто сильные капиталистические страны грабят слабые – нормальными капиталистическими способами. Именно в интересах грабежа первые добиваются установления капиталистических отношений во всём мире.)

КПРФ – парламентская партия, уже поэтому её можно назвать специфическим капиталистическим предприятием, как и ЛДПР и прочие. Отличие только в символике и риторике. Что несильно и скрывается. У кандидата в президенты от КПРФ был глупый слоган: «*Поиграли в капитализм и хватит!*». Резонный вопрос: а вы во что предлагаете поиграть? В социализм? Но на основе знания истории КПРФ, приходим к выводу – в капитализм с социалистическим лицом. Но это тот же капитализм.

И проводить рейдерские захваты руководством КПРФ не впервой: захвачены многие парторганизации КПРФ с насажением своих людей; такое было даже в Москве. Был нагло захвачен СКП-КПС. Пытались сорвать объединение в единую организацию коммунистов России и Белоруссии. Вытолкнули из борьбы за пост президента О.С. Шенина. Список капиталистических подвигов КПРФ можно продолжать и продолжать.

Антироссийские демарши армянского премьера Никола Пашиняна, который уверенно и самозабвенно ведёт свою республику к разрыву с Москвой, не могли остаться без поощрения Запада. И вот награда – Армению позвали в европейский «райский сад».

На прошлой неделе Европарламент одобрил резолюцию, предлагающую рассмотреть возможность предоставления Армении статуса кандидата в члены Евросоюза. По информации «Арменпресс», за проголосовали 504, против – четверо, воздержались – 32 европарламентария.

В документе отмечается, что если Армения заинтересована в получении статуса кандидата и «продолжит путь стабильных реформ, укрепляя свою демократию», то это может стать основой для этапа трансформации в отношениях ЕС – Армения.

Пока же депутаты ЕП выступают за расширение сотрудничества с Брюсселем, охватывающее не только экономические аспекты, но также политический диалог, интеграцию в различных отраслях и область безопасности. Также они пообещали помощь от ЕС на случай, если РФ якобы попытается «наказать Армению за

Пашинян теперь ждёт от «тех, кто справится с этим лучше Москвы». Расчёт, надо полагать, на Францию, с которой в феврале были подписаны документы о дальнейшем военно-техническом сотрудничестве. И которая уже начала поставлять Армении натовское вооружение.

Что касается выхода из ОДКБ, то, как отметила официальный представитель МИД РФ Мария Захарова, никто не собирается ставить под сомнение суверенное право государства определять свой внешнеполитический курс.

Степень участия работы в международных организациях также определяется лишь самим государством. Ровно так же это относится и к ОДКБ.

В то же время дипломат подчеркнула, что «*продолжение нынешнего курса Еревана может в конечном счёте создать серьёзные риски для суверенитета республики, окончательно разрушить существующие действенные механизмы обеспечения безопасности страны, отразиться на перспективах её поступательного социально-экономического развития*».

Удаться ли таким образом разуть армянское руководство, большой вопрос. Сайт «Народный политолог» в этой связи, например, приводит мнение,

ПО ПРОТОРЁННОМУ УКРАИНОЙ МАРШРУТУ

её независимый политический и стратегический выбор».

Но особенно интересен тезис о том, что «*в контексте переосмысления Арменией своего членства в Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), Европарламент призывает ЕС активно поддержать Армению через Европейский фонд мира*». Именно через этот фонд, как известно, Евросоюз подпитывает вооружённый конфликт на Украине, используя его для финансирования поставок оружия Киеву и военных миссий в этой стране.

Собственно, независимая для армянских властей должна бы стать примером, которому подражать ни в коем случае не стоило. Ведь там тоже всё началось с заманчивого предложения о евроинтеграции, разрыва с Россией и дружбы с НАТО. Куда эти «грабли» Украину привели, известно – к потере, по сути, государственности и рабской зависимости от Вашингтона и Брюсселя.

Но Армения, судя по всему, учиться на чужих ошибках не хочет. Поэтому с упорством, достойным лучшего применения, совершает одну за другой свои собственные. И если исходить из того, что говорит и предпринимает в последнее время высшее руководство республики, останавливаться не собирается. В этом плане весьма показательна пресс-конференция, которую премьер Пашинян провёл в Ереване. Из того, что он там называл, можно понять, что дружба с Россией – больше не приоритет, отныне счастливое будущее армян зависит от отношений с Западом.

Премьер также обозначил срок, когда наши пограничники должны уйти из международного аэропорта «Звартноц» – до 1 августа. С его слов, это якобы рабочий вопрос, а не «*политический или геополитический*».

Наша 102-я база в Гюмри пока ещё остаётся. А вот из ОДКБ, скорей всего, Армения выйдет.

Организация якобы не выполнила обязательств перед Ереваном, поэтому гарантий безопасности

что РФ не стоит ждать, когда Пашинян подберёт удобный для себя момент, чтобы объявить о выходе из ОДКБ.

А стоит первой инициировать исключение Еревана из ОДКБ, а заодно и из ЕАЭС с Таможенным союзом со всеми вытекающими последствиями, чётко объяснив, за что и почему это делается и кого армянам надо «благодарить» за такое отношение.

Проконментировать ситуацию мы попросили профессора кафедры международной безопасности факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова, доктора политических наук Алексея Фененко:

– Ереван смотрит на Запад, начиная с 2002-2003 годов. Тогда же в Армении были запущены военные программы сотрудничества с НАТО. Так что Ереван просто продолжает последовательно тот курс, который он начал осуществлять ещё в первые годы нынешнего века.

Другое дело, что у нас, в РФ, многие не хотели этого замечать – это правда. Но это, как говорится, были уже наши проблемы.

С.Г.: – В чём, по-вашему, практическая ценность принятой европарламентариями резолюции для Армении?

– По большому счёту, это пустышка. Я думаю, что в Армении просто созревает идея выхода из ОДКБ. Они надеются, что их примут в НАТО. Надеются, что их примут в Евросоюз за неизменной последовательной антироссийскую позицию. Но насколько это окажется реалистичным, другой вопрос.

Принятие Армении в НАТО и ЕС невозможно технически – у них нет даже общей границы. Только через Турцию. А то, как к этому отнесётся Турция, думаю, не нужно пояснять.

Я понимаю, в Армении есть надежды, что Запад, особенно НАТО, даст Еревану реванш. Но это не более, чем слабые надежды. Уверю вас, ни один натовский солдат за интересы армян воевать не будет.

РЭХИТ НЕ ЗА ГОРАМИ?

Польские радикалы сравнили Евросоюз с тонущим «Титаником»

Дмитрий РОДИОНОВ

Новая партия «Независимость» появилась в Польше, и её целью является выход страны из Европейского союза. Об этом сообщил один из основателей партии Роберт Бонкевич.

«*Сегодня официально начинает свою деятельность партия «Независимость». Пришло время вывести польский народ из летаргии!*», – написал он на своей странице в соцсети.

Он подчеркнул, одной из целей новой партии является выход Польши из Европейского союза.

«*Пришло время покинуть ЕС, который вместо заветного Ковчега оказался тонущим Титаником*», – написал Бонкевич.

По его словам, новая партия также выступает против «*глупостей „зелёного курса“, разрушения польского сельского хозяйства, горнодобывающей промышленности, транспортной отрасли, фискального угнетения миллионов польских семей и „марксистской идеологизации“ польских детей*».

Бонкевич известен своими националистическими взглядами. А также в качестве многолетнего организатора варшавского «Марша независимости» – крупнейшей ежегодной уличной акции националистов.

Можно ли ко всему этому относиться всерьёз? Или это всё слишком маргинально?

– Эта тема периодически всплывает, но такой сценарий представляется крайне маловероятным, – отвечает советник президента Российской ассоциации прибалтийских исследований Всеволод Шимов.

– Польша выйдет из ЕС только в том случае, если сам ЕС прекратит своё существование. Польская экономика слишком глубоко интегрирована в европейскую и получает от этого, пожалуй, больше выгод, чем любая другая страна Восточной Европы. Поэтому шантарировать Брюссель выходом из

ЕС Варшава, конечно, может, но никаких реальных шагов в этом направлении принимать не будет.

Д.Р.: Кто стоит за новой партией? Чего добиваются? Польша давно в ЕС считается «белой вороной». Наверное, такая партия имела бы больше шансов на успех при власти ПИС? При «немецком шпионе» Туске им точно никто не даст развернуться...

– Такого рода партии есть практически в любой стране ЕС. Конечно, и членства в ЕС есть свои «побочки». Та же зелёная повестка, которая душит польскую энергетику, или навязывание «новых европейских ценностей» в достаточной консервативной католической стране.

Традиционный фактор раздражения для поляков – попытки Брюсселя ввести миграционные квоты и принудить страны-члены принимать непреходящих гостей из Азии и Африки. Поэтому определённая социальная база у таких «партий независимости», конечно, есть, но она всё-таки весьма ограничена. Более того, нельзя исключать, что появление новой партии – это попытка ослабить и расколоть ПИС, который сегодня доминирует в нише евроскептиков.

Д.Р.: Что Польша реально получила за годы состояния в ЕС? Всё ли, что ей было нужно, она уже получила?

– Польша получила больше, чем кто бы то ни было из стран так называемой «новой Европы». Она является лидером по количеству европейских дотаций.

Кроме того, Польша превратилась в своего рода сборочный цех ЕС за счёт достаточно многочисленной и относительно дешёвой рабочей силы. Благодаря всему этому Варшава стала весьма серьёзным региональным игроком. Поэтому тянуть соки из ЕС, но при этом проводить достаточно самостоятельную внутреннюю и внешнюю

политику – это лучше, чем польские политики могут делать.

Д.Р.: При этом евроскептики в Польше, разумеется, русофобы? Или мы в теории могли бы каким-то образом поддерживать евроскептиков в Польше?

– Нерусофобов в польских элитах нет. Русофобия там глубоко укоренившаяся и имеющая внушительные культурные основания. Но играть на внутренних противоречиях польских элит, конечно, можно и нужно. И польские евроскептики для РФ более выгодны прежде всего потому, что так или иначе ослабляют ЕС в целом.

Д.Р.: Насколько, по-вашему, можно ожидать роста евроскептических настроений в ЕС?

– Уровень евроскептицизма достаточно стабилен. Нужно понимать, что при всём недовольстве ЕС его страны-участники слишком тесно связаны друг с другом, и выход из ЕС может принести им гораздо больше проблем и издержек. Особенно таким странам, как Польша.

Кроме того, европейские государства достаточно небольшие и бедные ресурсами. Эпоха колониальных империй давно в прошлом, и только держась вместе они могут представлять значимую силу. Поэтому я думаю, что следует ждать в обозримом будущем распада ЕС. Это должен быть какой-то совсем уж катастрофический сценарий типа ядерной войны.

Д.Р.: Опять же теоретически, насколько потеря Польши была бы критична для Брюсселя? Готов ли Брюссель удерживать её любой ценой, и какие рычаги для этого у него имеются?

– Рычагов у Брюсселя выше крыши. Достаточно перекрыть дотации и ограничить доступ польским товарам и рабочей силе на европейский рынок – и «польское чудо» тут же слетает. Это прекрасно понимают и в Варшаве, и в Брюсселе. Поэтому сценарий выхода Польши никто всерьёз не рассматривает.

– Появление в Польше партии с правым уклоном и националистическим лидером в целом соответствует духу времени и курсу на радикализацию политической борьбы в европейских государствах, – убеждён доцент

С.Г.: А какой может быть реакция Турции с Азербайджаном на Армению в Евросоюзе? Как они к этому относятся?

– Никак. Они будут наблюдать и ждать, когда Армения окончательно рассорится с РФ. А вот когда Армения разорвёт все отношения с РФ, и РФ уберёт оттуда свои войска, тогда, я думаю, Армению ждёт тяжёлые времена.

Не исключено, например, что Азербайджан проведёт военную операцию, чтобы соединить свою основную территорию с Нахичеванским эксклавом. Вопрос Зангезурского коридора для Баку – не праздный.

С.Г.: Почему Армения так упорно повторяет ошибки Украины, делая ставку на Запад?

– Потому что армянское руководство надеется, что Запад обеспечит им возможность реванша, как я уже сказал.

То есть в обмен на антироссийскую позицию перевооружит Армению, и она снова отобьёт Арцах. Что с их стороны является большим заблуждением. Но так или иначе непомерные амбиции и раздутая идеология.

Надо понимать, что Никол Пашинян и нынешнее руководство Армении – они пришли к власти в результате цветной, или как ещё её называют, «абрикосо-

Светлана ГОМЗИКОВА

вой», революции в 2018 году. Будем называть вещи своими именами. А раз эти люди пришли к власти по итогам цветной революции – не просто так их поставили туда. Их поставили с определённой целью.

С какой? Только с этой самой – оторвать окончательно Армению от России.

С.Г.: Почему мы тогда продолжаем заискивать перед Пашиняном?

– А что, мы должны провести военную операцию по снятию Пашиняна?

Во-первых, армяне сильно интегрированы в российское общество – будем говорить откровенно. Поэтому есть достаточно серьёзные симпатии к Армении. И серьёзное армянское присутствие, которое, естественно, будет это блокировать.

Момент вострой.

Всё-таки у нас довольно сильная инерция ОДКБ. Сложился определённый круг бюрократии в рамках этой структуры – тех, кто настроен на взаимодействие с Ереваном. Ну а раз вы настроены на взаимодействие, то разрыв – это удар по карьерам и по положению данного сегмента.

От редакции. Эксперт вслед за журналисткой говорит, мол, Армения делает то, Армения идёт не туда, и т.п. И после этого говорит, что нынешнее руководство Армении поставлено Западом. Так надо не туманить людям мозги, а всё время точно выражаться: не «Армения», а «назначенное Западом руководство Армении». Это касается и других республик, да и многих стран. О позиции же того, кто законно представляет интересы стран – их народов, говорить не любят. А позиции народов очень сильно отличаются от позиции властей, особенно если власти поставлены Западом.

департамента политологии Финансового университета при правительстве РФ Дмитрий Ежов.

– Характерной тенденцией для Европы в настоящее время становится «поправление» партийно-политического ландшафта, и Польша всего лишь пытается вписаться в актуальную повестку.

Интересно, что риторика, содержащая в себе ноты дезинтеграции и направленная на гипотетический разрыв с ЕС в угоду национальному развитию, выглядит в настоящее время выигршной как никогда, и воспринимается в качестве прямой альтернативой линии, проводимой официальными властями. Более того, партия в перспективе, несмотря на потенциальное давление власти, вполне может аккумулировать голоса протестного электората, а поводов для протеста общества в современных европейских государствах предостаточно.

Сделанная Бонкевичем аналогия ЕС с тонущим «Титаником» имеет основания, так как всё больше и больше наблюдается отсутствие среди лидеров ЕС единства по вопросам помощи Украине, антироссийскими санкциями... Все решения в итоге принимаются с большим трудом. Иллюзорная монолитность формирует перспективы существования ЕС не в радужном свете. Тем не менее, поиск баланса плюсов и минусов членства в ЕС Польши (равно как и других государств) осуществлять можно, однако создаётся ощущение, что момент, когда это было целесообразно делать, безвозвратно упущен.

Д.Р.: Если «Плексит» в теории возможно, то при каких обстоятельствах? И какие ещё страны теоретически могли бы встать в очередь на выход?

– Возможно. Более того, в обозримой перспективе вероятен распад ЕС как интеграционного образования на фоне осознания государствами необходимости борьбы за суверенитет. Есть надежды, что на пути сохранения последнего потеряно ещё не всё... Последовательность выхода из ЕС тех или иных государств спрогнозировать довольно сложно, да и не факт, что это имеет смысл ввиду характеризующей на современном этапе ЕС аморфности.

РУССКИЙ МИР И СЛАВЯНСКИЙ МИР

ПОПЫТКА КОНСТРУКТИВНОГО ПЛАНА БУДУЩЕГО НА ФОНЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА И СОВРЕМЕННЫХ СОБЫТИЙ

Несколько слов в качестве вступления.

Если вы хотите писать или говорить о межгосударственных отношениях или отношениях между народами, вы должны избавиться от искушения представить образ собственного государства или нации как совершенно безгрешной и исключительно жертвы действий другого государства или нации. Если мы этого не избежим, то мы так или иначе имеем дело с преднамеренной или невольной пропагандой, с инструментальной трактовкой как истории, так и современности.

Пропаганда иногда оправдана, но только тогда, когда мы имеем дело со стойким противником или когда мы уже воюем с ним и отвергаем как возможные для реализации все попытки и сценарии взаимопонимания и мирного сосуществования.

С такой ли ситуацией мы имеем дело в нынешних польско-белорусских отношениях и, шире, в польско-российских отношениях?

Прежде чем окончательно ответить на этот вопрос, я должен сначала представить собственную оценку некоторых исторических фактов и процессов, а заодно коснуться современных политических событий в региональном и глобальном измерении.

Начнём с истории.

То, что мы называем Лехией, Царством Польским, Речь Посполитой, а с другой стороны, Россией, Русским миром, Российской империей, представляло собой живые и динамично формирующиеся общественно-политические организмы, зачастую разнородные, подверженные влиянию внутренних и внешних факторов. Несмотря на определённый детерминизм – этнический, культурный, цивилизационный – чисто человеческий, родовые и династические амбиции и интересы также играли важную роль.

Если внимательно изучить историю Польши, Речи Посполитой, а с другой стороны, историю Руси, России, то мы обнаружим, что, кроме дней славы, в обоих случаях немало ошибок, неадекватности и подчинения судьбы нации и государства династическим или придворным интересам или, что ещё хуже, влиянию иностранных ценностей, культурных и внешнеполитических целей.

Неправда, как это часто, к сожалению, присутствует в высказываниях многих (хотя, конечно, не всех) русских историков, что славянский мир – это на самом деле Русский мир (Триединая Русь), что западные славяне (особенно современные) – поляки, чехи, словаки, лужичане, в некоторой степени и славяне Южной Европы – сербы, хорваты, болгары, словенцы, черногорцы – лишь «младшие братья», не сохранившие сущностных ценностей славянской культуры и в основном поглощённые западной цивилизацией (постримская, германская, англосаксонская, римская, иудео-христианская, атлантические-сионистская).

Кроме того, в глубоких слоях духовности и исторического сознания двух самых многочисленных народов: поляков и русинов (русских) существуют две великие идеи, оправдывающие их пассионарность и мессианство. Первый: «Польша как оплот христианства» перед вторжением якобы тёмной азиатской стихии.

Второе: «Россия, как «Третий Рим», который является убежищем божественной духовности для человека, которому угрожают западные, сатанинские силы зла».

Следует сразу отметить, что две вышеназванные идеи не были построены на основе самобытности, духовности и сознания обоих славянских народов, а были внедрены в них двумя ветвями христианства, т.е. католицизмом и православием. И действительно, в силу иерар-

хических структур церковей – католической (под влиянием Папского государства, а затем Ватикана) и православной (под влиянием Византии и Константинополя, хотя в случае с русским православием мы видим во многом большую автономию от «духовного капитала», чем это имеет место в римском католицизме).

На упомянутых выше религиозно-культурных основах сформировались два видения мессианства: польское и русское, каждое из которых убеждено в исключительном праве на сохранение и спасение не только глубочайшей народной духовности, но и формы социальных и государственных институтов.

В результате мы получили не процесс сотрудничества и сосуществования – укрепления славянской земли, а исторически повторяющийся процесс конкуренции, ослабления славянской земли.

Это «братское соревнование» между «триединым русским миром» и «польским оплотом европейской цивилизации» было быстро заменено (и даже активно сотворено) врагами существования сильных государств в Центральной и Восточной Европе, вызвав глубочайшее отторжение духовности от ценностей славянской цивилизации. От этоса мирного, творческого труда, уважения к природе до механизма принятия социальных решений, основанного на консультациях и, следовательно, общественных соглашениях.

Римско-германская, а затем англосаксонская историография последовательно искажала историю славянских земель и народов Центральной Европы – западных славян, манипулируя историческими источниками, археологическим и генетическим материалом, культурными достижениями западных славян. Что ещё хуже, российская историография и общественно-философская мысль в силу большого влияния на центры политической силы в Российской империи, особенно со времён Екатерины II, немецких элит и немецкой философии и общественно-политической мысли, очень часто принимала интерпретации западной, главным образом немецкой историографии, включая популяризированный и в русской литературе тезис (например, Достоевским в его «Дневнике писателя») о предполагаемом предательстве «западнославянскими братьями» цивилизационных идеалов, которых придерживается «русский народ» и «русское православие».

Размышления о наших днях.

Победа большевистской революции и принятие новой социально-экономической доктрины подтвердили, что государственная идея Российской империи, выраженная благодаря Уварову в триаде «Православие, Самодержавие, Народность», в малой степени проникла в сознание русского народа и не была принципом его повседневной жизни. Особенно это касалось политической и социально-экономической системы СССР в сталинский период.

Как бы удивительно и непопулярно это ни звучало сегодня, именно в условиях сталинского социализма формула Славянского мира, и не только Русского мира, имела невероятный успех и стала не только надрегиональной программой, но даже получила международное признание, была принята в широком измерении, которое мы сейчас назвали бы «глобальным». Конечно, остаётся дискуссионным, в какой степени эта программа была выражена в так называемом «коммунистическом или социалистическом интернационализме», и в какой степени он был укоренён в глубочайших слоях славянской духовности и идеалах славянского общественного строя.

Можно выдвинуть вполне обоснованный тезис о том, что развал СССР и последовавший за ним демонтаж блока социалистических стран, иначе называемых странами народной демократии, имели свои корни, в том числе в отходе от славянских ценностей общности и социальной справедливости. Это касалось в первую очередь правящей элиты в самом СССР, фактически поглощённой англосаксонско-сионистскими центрами принятия решений. Основой неудач на экономическом, социальном и технологическом фронте и, как следствие, на политическом фронте стал провал на цивилизационном и культурном уровне. Славянская культура была сведена к сфере исторических и фольклорных реминисценций и декоративных обычаев – вместо построения на глубочайших основах духовности, на идее самопомощи и участия народа во власти, этносе творчества и современного, экологического сосуществования с природой – не имея ничего общего с глобалистскими концепциями «пределов роста» Римского клуба и современными дегуманизированными идеями «инклюзивного капитализма» Клауса Шваба, Жака Атталы и затенённых, но решительных финансово-олигархических элит Запада, которые являются настоящими кураторами тоталитарно-фашистской, геноцидной модели будущего мира.

Будущее отношений западных славян и Русского мира.

Концепция «Русского мира» и «Триединой Руси», представляющая собой осаждённую крепость, осаждённую, среди прочего, «коварными братьями – западными славянами» – это, на мой взгляд, неправильная стратегия.

Во-первых, целостность этого «триединства» вызывает множество сомнений, в основном из-за степени манипулирования сознанием жителей Украины, особенно молодого поколения. Во-вторых, современная РФ за последние 35 лет не разработала никакой социально-экономической модели, альтернативной западной капиталистической модели. Напротив, она реализовала его в грабительском, односторонне грабительском олигархическом варианте, позволив своей экономике и общественному пространству (я имею в виду: образование, культуру, средства массовой информации, учреждения местного самоуправления) быть разрушенными враждебными англосаксонско-сионистскими силами. В-третьих, правящие элиты в РФ и Беларуси, к сожалению, неоднократно прибегали к фальсификации истории в целях политической сплочённости своих обществ.

В последнем случае, например в отношении Польши, это означало обвинение Республики Польша в исключительно колониальных практиках по отношению к русинскому населению, оставляя невысказанным тот факт, что среди так называемых «польских панов» многие имели чисто русинские корни и чаще всего именно «русские пань» угнетали русинский народ на федерализированных Короной территориях Великого Княжества Литовского (фактически Литовско-русского). Идеализация русского боярства и дьяволизация польского дворянства – это огромное упрощение исторических реалий под нужды современной политической ситуации.

Точно так же ложно представлены межвоенный период в Польше (между Первой и Второй мировыми войнами), ход и последствия Второй мировой войны. Чаще всего умалчивается тот факт, что политическая система межвоенной Польши имела два лица (в том числе и в отношении восточной политики). В 1918 г. – до майского антигосударственного переворота Ю. Пилсудского в 1926 г. (сегодня его можно сравнить с

киевским Майданом на рубеже 2013/2014 гг.) польская политика планировалась и осуществлялась активистами национально-народной партии и христианско-демократических направлений, определённо антигерманских и стоящих на позиции реального суверенитета и независимости от мировых англосаксонско-ростовщических кругов. Национально-народные и христианско-демократические политики (особенно первые, из национально-народного направления, возглавляемые Р. Дмовским, Св. Грабским, В. Грабским и др.) практиковали, среди прочего, сотрудничество с Советской Россией, а затем с СССР и Чехословакией). С мая 1926 года польская политика теряла суверенитет – с одной стороны западному капиталу и англосаксонско-сионистским финансово-политическим элитам (всё больше под знаменем США) и политическую независимость – переоценивая лояльность западных союзников и в то же время недооценивая связи германского фашизма с англосаксонским капиталом, преимущественно американским.

Я не хочу останавливаться на ходе и последствиях Второй мировой войны для Польши, потому что это отдельная тема.

Однако попытки сделать Польшу виновницей начала Второй мировой войны не служат ни исторической правде, ни будущему отношений между Польшей, Россией и Беларусью, якобы именно польская внешняя политика спровоцировала Гитлера на начало мировой войны (данный тезис прозвучал в ряде выступлений официальных презентаций, в том числе президента В. Путина). Столь же диковин тезис о том, что Польша (Вторая Польская Республика) несёт ответственность за ход и последствия Мюнхенской конференции (в которой Польша не участвовала), т.е. за Мюнхенское соглашение, на основании которого часть Чехословакии была присоединена к германскому рейху.

Во время Мюнхенского кризиса Польша фактически присоединилась к так называемому Заолзью, т.е. части Тешинской Силезии, но следует помнить, что эту территорию, населённую преимущественно поляками и расположенную в границах Польского государства, Чехословакия в январе 1919 года оккупировала, воспользовавшись сложной международной обстановкой, вызванной польско-украинской войной и польско-германским конфликтом в Великой Польше (западная часть Польского государства и одновременно колыбель польской государственности в X веке и даже раньше). Чтобы полностью понять ситуацию в Тешинской Силезии, необходимо предоставить исторический контекст.

28 октября 1918 года была провозглашена независимость Чехословакии. При определении границ возникли две горячие точки: Тешинская Силезия и граница в Спише и Ораве. Поэтому местные власти Тешинской Силезии – Польский национальный совет Тешинской Силезии и Чешский национальный совет, базирующийся в Остраве, – подписали договор 5 ноября 1918 года. В его составе Тешинская Силезия была разделена по национальному признаку.

Территории, населённые преимущественно поляками, должны были быть присоединены к Польше, а территории, населённые чехами, – в состав Чехословакии. Это соглашение было временным. Считалось, что окончательно вопрос будет решён правительствами в Праге и Варшаве. Чехословакия с 1918 года считала, что Польша должна быть создана в пределах этнических границ, без восточных границ. Польша должна была быть слабой и неконкурентоспособной по отношению к Чехословакии.

ПОКАЯЯЛИСЬ ЗА БЛОКАДНИКОВ-ЕВРЕЕВ

Москва обвинила Берлин в дискриминации блокадников Ленинграда по этническому признаку

РФ потребовала от Германии официального признания блокады Ленинграда и других преступлений третьего рейха актами геноцида народов СССР. Об этом говорится в ноте посольства РФ в ФРГ.

«Российская сторона констатирует противоречивый характер подхода германской стороны к вопросу об официальном признании актами геноцида преступлений против человечности, совершённых Германией в прошлом. Признавая актом геноцида свои преступления в эпоху колониализма, германская сторона до сих пор не сделала этого в отношении блокады Ленинграда и других преступлений против народов СССР в период Второй мировой войны», – говорится в документе.

Дипломаты также отметили, что в заявлении МИД Германии по случаю 80-летия снятия блокады Ленинграда от 27 января 2024 года умалчивается о многолетних требованиях Москвы распространить гуманитарные выплаты, осуществляемые Берлином «исключительно в адрес блокадников еврейской национальности, на всех ныне здравствующих блокадников».

При этом в Москве считают «абсолютно неприемлемыми и необузданными» ссылки Берлина на якобы достигнутое урегулирование этого вопроса путём выплат репараций по итогам Второй мировой войны.

«Не может быть в принципе никакой юридической взаимосвязи между послевоенными репарациями и восстановлением человеческой справедливости в отношении всех блокадников Ленинграда вне зависимости от их национальности. Давно обещанный, но до сих пор так и не реализованный „гуманитарный жест“ правительства ФРГ в адрес блокадников Ленинграда не сопоставим с масштабами ленинградской трагедии», – подчёркивается в ноте.

Российская сторона также указывает на «аморальную» логику Германии, которая десятилетиями исправно платит пособия бывшим военным служащим третьего рейха, членам СС и коллаборационистам нацистского режима.

«Подобный подход заставляет усомниться в искренности заявлений германской стороны об исторической ответственности Германии за страшные преступления нацистского режима на территории СССР, включая блокаду Ленинграда, которые российская сторона рассматривает как акты геноцида народов Советского Союза», – отмечается в ноте.

РФ ожидает предметную реакцию германской стороны и очевидно, что ставит тем самым Берлин в весьма неудобную позу – признать блокаду Ленинграда геноцидом политическая ситуация не позволяет, но и отрицать этот факт нельзя. Так что остаётся Берлину?

– Думаю, Берлин откажется вступать в официальную переписку с Москвой по этому поводу, но в неофициальных или устных разговорах будет указывать на то, что все эти вопросы надо было решать во время Нюрн-

бергского процесса, что всё решилось там, все компенсации Германия выплатила и после её объединения и подписания договора «4+2» все так называемые долги, компенсации странам, которым она причиняла все эти злодеяния, закончились», – полагает известный немецкий политолог Александр Пар.

– И Германия не видит для себя необходимости или правовых обязанностей вступать в новые обязательства в этом вопросе. Такой ответ будет со стороны Германии. При этом Германия будет достаточно осторожна, потому что все здесь понимаем, что никакого оправдания Ленинградской блокаде не может быть.

И.Г.: Наши дипломаты как раз и говорят, что юридической взаимосвязи между репарациями и восстановлением человеческой справедливости в отношении всех блокадников нет. Получается, что сейчас блокадников разделили по этническому принципу.

– Это вопрос надо было решать 20 лет назад, когда он встал. Германия посчитала свои денежные возможности и решила, что еврейский вопрос для неё важнее. Это цинично. Я считаю, что это неправильно – 27 миллионов жителей СССР, включая, конечно, военных, пострадали, но Германия считает, что главный вопрос – евреи. Другие вопросы уходили в ранг военных преступлений, а не геноцида. Поэтому Германия отказывается платить.

Если Германия сейчас согласится на выплаты блокадникам, то придётся платить большие деньги и полякам, и грекам... Все страны сейчас начинают думать о своих финансовых трудно-

стях и требовать с немцев репарации. Это очень сложные финансовые вопросы.

Это ящик Пандоры, который может открыться. Не только РФ будет требовать этого признания у Германии. Будут требовать поляки за Варшавское гетто. Это конец германской государственной казне и это в Германии хорошо понимаем, поэтому даже формально на запросы РФ отвечать не будут.

Если честно, я подозреваю, что в РФ готовятся к другому манёвру – поставит под вопрос, а может, выйти из Договора «4+2».

С моей точки зрения это будет дипломатическим потрясением, потому что это фундамент для объединённой Германии, которое окажется под сомнением. Я думаю, к этому может всё идти, если конфликт будет продолжаться.

Аналогичного мнения придерживается руководитель Центра германских исследований Института Европы РАН Владислав Белов.

– Есть ржаная позиция президента ФРГ Франка-Вальтера Штайнмайера, который уже давал свои комментарии по этому поводу. Об этом также говорил посол Александр Граф Ламбердорф. Смысл в том, что всё урегулировано, ничего Германия предпринять не может, даже если бы хотела признать это геноцидом и урвать в правах всех советских граждан – блокадников Ленинграда независимо от их национальности.

Немецкие политики говорят, что ничего не могут изменить. Мол, если они что-то изменят, то через запятую пойдут дальнейшие требования к Германии, которые она не готова выполнять. Контекст: если сделаем это для Ленинграда, то это

Сущность польско-чешских, или шире польско-чехословацких (внутриславянских) недоразумений заключается в посредничестве и происках третьих лиц: немецких, австрийских, а в период после окончания Первой мировой войны – фактически американского фактора, уже доминирующего в международной политике (тесно сотрудничающей с мировым англосаксонско-сионистским лобби).

Последним болезненным вопросом является часто повторяемый тезис при обсуждении центрально-европейского порядка после окончания Второй мировой войны (к сожалению, также неоднократно В. Путиным), что Польша в качестве компенсации за утраченные восточные территории получила территории на западе выше Кудеру и Нейсе, якобы вечно немецким. К сожалению, это не только историческое злоупотребление, но, что более важно, фальсификация этнокультурных корней западнославянских земель и принятие колониально-истребительской германо-ваканской политики в отношении славянских племён и народов, места проживания которых простирались до линии Эльбы и ещё дальше на запад.

Выводы из исторического опыта и текущих политических событий:

Так активно обсуждаемую сейчас проблему многополярности как гарантии сбалансированного, мирного мирового порядка, основанного на уважении равных и суверенных прав наций, не следует понимать в смысле имперского, колониального англосаксонско-ростовщически-глобалистского подхода. Такая доктрина – многополярность на уровне господствующих ныне государств.

Прежде всего, это ложный тезис, поскольку, как оказывается, сами государства всё больше теряют свою субъектность в пользу транснациональных корпораций и якобы «анонимных» инвестиционных фондов и технологических, и бизнес-конгломератов. Многополярность, дающую надежду и шансы на мирное сосуществование народов, следует искать в многополярности и равенстве цивилизаций.

Славянская культура как цивилизация и система, несомненно, имеет древние корни и духовные основы. Несмотря на постоянный процесс борьбы с ним и попытки его колонизации и рабской эксплуатации, славянский регион по-прежнему обладает большим потенциалом жизненных и созидательных сил. Но только единый славянский Мир – восточные, западные и южные славяне – имеет шанс победить в борьбе с силами зла и античеловеческого империализма.

Такой единый или, по крайней мере, дружественный и мирно сотрудничающий друг с другом мир славянских народов может составить важный элемент нового мирового порядка, основанного на труде, творчестве и гениальности человека и его естественном стремлении к сотрудничеству внутри сообщества – сознательном и совместном принятии решения о своей судьбе и солидарности в стремлении к добру и в борьбе со злом.

Павел ЗЕМИНСКИЙ,
кандидат экономических наук,
председатель партии «Патриотическая Польша», президент Ассоциации «Верные суверенной Польше»,
член Программного совета партии «Организация польской нации – Польская Лига» (ОНИ-ЛП) и председателя правления ОНИ-ЛП в Лодзинском воеводстве в 2001-2005 гг., член Президиума МСО «Всеславянский Собор», публицист переводчик книг и публицистических статей на вышеуказанную тематику с русского на польский язык

Ирина ГУСЕВА

потанет ответственность по всем другим преступлениям, по которым они международно-правовой ответственности больше не несут, потому что всё уже было урегулировано.

И.Г.: Не признав, они тем самым не распустились в ненависти к советскому, российскому народу?

– Нет, вопрос не в ненависти. Здесь вопрос в исторической памяти – как она будет формироваться у немцев в будущем. Свидетели страшных событий и нацистских преступлений покидают нас: тех, кто пережил блокаду во взрослом возрасте, практически не осталось, тем, кто детьми – им уже около 90. Память уходит. Они уже не выступят перед депутатами бундестага.

Взять ответственность за всех блокадников – для немцев это означает, что эта ответственность распространится на все другие преступления.

И.Г.: Тогда в чём смысл ноты?

– Это правильный шаг – мы должны об этом постоянно напоминать немецкому народу. Мы правы. Это их проблема, что они якобы не могут что-то сделать. Пусть Берлин нам официально объясняет, почему не могут. Это их историческая ответственность. Их от неё никто не освобождал. Срока давности нет.

Мы должны напоминать, открыто говорить о преступлениях нацистов, ставить немцев ещё раз перед страшными для каждого нормального человека фактами, в том числе показывать трупы детей, женщин. Может быть в ещё более жёсткой форме предъявлять требования к немецкой стороне.

ПЕРВЫЙ ПЯТИЛЕТНИЙ...

Мелкое производство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе.

В. И. Ленин

Предвыборная фанфаронада президентской кампании завершилась, как и ожидалось, фарсом юридического утверждения действующего президента. Российский обыватель остался верен себе. Избрав, в конце XX века, капитализм своим будущим, он послушно следует выбранному пути. Народ, несомненно, творец своей истории. Он устал строить коммунистическое общество, поддерживая международное рабочее и национально-освободительное движение, да просто постоянно учиться. Его насущной потребностью стало желание «жить по-человечески», иметь «дачку, тачку и собачку»!!! Ему до «фени», что СССР был второй в мире супердержавой и по ВВП также был вторым в мире, а сегодня РФ – только двенадцатая. Страна исчезает как мировая экономика. Современная РФ – периферия, задворки экономики всего мира. СССР имел лучшее в мире образование, а сегодня до половины выпускников средней школы уверены, что именно Солнце вращается вокруг Земли. К сожалению, подтверждается древняя поговорка «Мы ничему не научились и всё позабыли». Какая-то фантазмагория! Предки современных поколений, граждане СССР ясное, реальное осознавали свои потребности и связывали их с развитием государства, своего народа, советского общества. Восстанавливая экономику после Первой мировой и Гражданской войн, население страны выбрало ориентиром будущего строительство социализма. Успехи, достигнутые со дня победы Октябрьской революции в области хозяйственного, культурного и национального строительства, показали всему миру, что в СССР имеются все условия для успешного строительства социалистического общества. Не оправдались надежды буржуазии на перерождение Советского государства. Даже самые оголтелые враги Советской власти вынуждены были признать, что рабочий класс СССР крепко держит власть в своих руках.

Но структура расселения почти ничем не отличалась от дореволюционной. В городах проживало 18% населения, в деревне – 82%, как было и в 1913 году. Это типичное соотношение для аграрной страны. В стране имелось 613.587 сельских поселений различного типа. Среди них была масса мелких хозяйств пунктов, насчитывающих каждый до 10 дворов. Вместе с тем имелись крупные сёла и станицы с населением более 5 тысяч и даже более 10 тысяч человек. Тонкая прослойка горожан и распыление сельского населения по мелким деревушкам отражали уровень развития страны, трудности и задачи её развития.

Величайшие революционные преобразования отчётливо отражались в классовом составе насе-

ления. Доля городской и сельской буржуазии сократилась более чем в два раза по сравнению с дореволюционным периодом. Эксплуататорские классы составляли около 7% населения в социальной структуре СССР. Подавляющее большинство населения страны составляли крестьяне-единоличники. Вместе с кустарями-ремесленниками их было несколько более 75%. В стране насчитывалось 5,6 млн рабочих и почти 4 млн служащих. Население, занятое в социалистическом секторе народного хозяйства, составляло около 18% работающих. Облик страны являл собой причудливое сочетание старого и нового в экономике и социальном составе общества.

Переход к социалистической реконструкции народного хозяйства сопровождался усилением классовой борьбы в стране. Это имело объективную основу. Наступление социализма в промышленности и сельском хозяйстве в корне меняло социально-экономические отношения, вело к полной ликвидации эксплуататорских классов и не могло не вызывать отчаянного сопротивления со стороны враждебных социализму сил. Несмотря на падение удельного веса капиталистических элементов в экономике страны, их абсолютное число продолжало расти, потому они не хотели добровольно уходить с исторической арены. Борьба классов усиливалась. Особенно острые формы она приняла в деревне, где против социалистических преобразований выступало кулачество. Оно пыталось сплотить вокруг себя экономически зависимую от него часть середняков и бедноты, разложить колхозы, дискредитировать их перед лицом крестьянских масс. Росло число террористических актов. В 1928 году их было зарегистрировано более полутора тысяч. В некоторых случаях кулацкое сопротивление выливалось в контрреволюционные выступления, мятежи, политический бандитизм, как это было, например, в отдельных районах Северного Кавказа, в Сибири, в Средней Азии. Обстановка была острой. Дальнейшее движение вперёд было невозможно без широкой технической реконструкции.

Ключевой задачей в строительстве социализма явилась социалистическая индустриализация. Мероприятия, направленные на дальнейшее её развёртывание разработал XV съезд ВКП(б), состоявшийся 2-19 декабря 1927 года. Съезд констатировал первые успехи индустриализации. Они выразились в значительном превышении довоенного уровня промышленности, неуклонном росте производительности труда и заработной платы рабочих, укреплении экономической и политической смычки между социалистической промышленностью и мелкокрестьянским хозяйством, союзом рабочего класса с трудовым крестьянством. На съезде была подчеркнута необходимость быстрой реконструкции народ-

Сергей ФИЛЕНКО

ного хозяйства и создания материально-технической базы социализма. Обращалось внимание на капиталистическое окружение и постоянную угрозу нападения со стороны агрессивных сил империализма. И.В. Сталин говорил: «Мы догнали и перегнали передовые капиталистические страны в смысле установления нового политического строя, Советского строя. Это хорошо. Но этого мало. Для того чтобы добиться окончательной победы социализма в нашей стране, нужно ещё догнать и перегнать эти страны также в технико-экономическом отношении. Либо мы этого добьёмся, либо нас затрут» (И.В. Сталин. Соч. Т.11. М.: 1952. С.248). Намеченную съездом реконструкцию народного хозяйства можно было осуществить лишь на основе планомерного руководства экономикой. Сам факт, что на XV съезде ВКП(б) был поставлен вопрос о пятилетнем плане, говорил о том, как возросло значение планового руководства народным хозяйством. Основные установки, касавшиеся индустриализации и составления пятилетнего плана, давались в политическом отчёте ЦК ВКП(б). Они были направлены на закрепление достигнутого темпа развития промышленности и дальнейшее повышение его в ближайшее время. Съезд утвердил разработанные Политбюро директивы по составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства.

В Госплане СССР, ВСНХ и на местах приступили к разработке заданий пятилетки на основе директив. С участием специалисты Госплан провёл 16 всесоюзных конференций и совещаний по конкретным проблемам плана: чёрная металлургия и машиностроение, реконструкция сельского хозяйства, развитие транспорта и пр. Эти конференции помогли научно обосновать основные показатели первого пятилетнего плана. Большую помощь оказали съезды плановых работников, проходившие в 1928-1929 годах. 15 декабря 1928 года контрольные цифры пятилетнего плана развития промышленности были опубликованы в «Торгово-промышленной газете» и в газете «Экономическая жизнь». Началось широкое обсуждение плана. На производственных совещаниях, собраниях, в фабрично-заводских комитетах рабочие знакомы не только с планом в целом, но и заданиями пятилетки непосредственно для своих предприятий. ВКП(б) и Советское правительство последовательно отстаивали высокие темпы индустриализации и социалистического преобразования сельского хозяйства. Такие темпы диктовались самой жизнью, вытекали из международной обстановки и внутренних потребностей страны.

Первый пятилетний план был одобрен XVI партийной конференцией (23-29 апреля 1929г.) и окончательно утверждён V съездом Советов СССР (20-28 мая 1929г.). Открывая съезд Советов, М.И. Калинин сказал, обращаясь к делегатам: «Вам предстоит обсудить пятилетний план развития народного хозяйства. Это есть план социалистического строительства в полном смысле этого слова, которое мы ведём теперь широким фронтом с участием миллионов труженников города и деревни».

Первый пятилетний план – это план построения фундамента социалистической экономики. Его важнейшей задачей было превращение СССР из аграрно-индустриальной страны в индустриально-аграрную державу. За пять лет производство электроэнергии, являющейся стержнем социалистической экономики, должно было возрасти почти в 4,5 раза. Это обеспечивалось в основном за счёт строительства новых электростанций. По плану предусматривался ввод в действие 42 электростанций. Большие задания давались топливной промышленности. Добыча каменного угля должна была возрасти более чем в 2 раза. Проектировалось мощное шахтное строительство в Донбассе, на Урале, в Кузбассе и Подмосковном угольном бассейне. На базе быстрого производства электроэнергии, добычи угля и нефти в пятилетнем плане разрешалась другая важная задача индустриализации – интенсивное развитие металлургической и машиностроительной промышленности. В 1932-1933 годах СССР должен был дать 10 млн тонн чугуна. Эта задача решалась путём строительства новых металлургических заводов: Магнитогорского, Кузнецкого, Днепропетровского, Криворожского, Керченского. В пятилетнем плане уделялось также внимание и развитию лёгкой промышленности. Планировалось строительство ряда ткацких фабрик в Центрально-Промышленном районе, а также в Средней Азии. В целом пятилетний план предусматривал преимущественное развитие тяжёлой промышленности. При общем темпе роста валовой продукции всей планируемой промышленности в 2,8 раза, тяжёлую индустрию предполагалось поднять в 3,3 раза, а лёгкую – в 2,3 раза. Характерной особенностью пятилетки были высокие темпы развития народного хозяйства. Ежегодный прирост промышленной продукции должен был составить более 20%. Планирование высоких темпов развития в первом пятилетнем плане диктовалось объективной необходимостью.

Первый пятилетний план содержал большую программу в области социалистического преобразования сельского хозяйства. Предполагалось объединить в колхозы и совхозы 17-20 млн сельского населения, примерно 5-6 млн крестьянских хозяйств. Предусматривалось развитие культуры. Прежде всего ликвидация неграмотности населения в возрасте до 40 лет, введение всеобщего начального образования, расширение сети средних школ, высших учебных заведений и культурно-бытовых учреждений, широкая радиофикация страны.

Первый пятилетний план развития народного хозяйства СССР был успешным опытом построения социализма и стал основой развития экономики страны. Приведу один пример. На основе пятилетних планов в СССР было создано 537 новых городов. Каждые две недели по новому городу строили! Создано 1884 посёлка городского типа. Каждые четыре дня новый посёлок создавался в Советском Союзе! Страна росла, развивалась, обживалась. О советских пятилетках великолепно писал С.Г. Струмилин, один из ведущих специалистов Госплана, академик АН СССР. Кстати, бывший меньшевик, член ЦК партии меньшевиков. Его книга «Очерки социалистической экономики СССР (1929-1959 гг.)» (М., 1959)) – яркая иллюстрация социалистического планирования. В 2022 году увидела свет книга Александра Галушка, Артура Ниязметова, Максима Окулова «Кристалл роста. К русскому экономическому чуду», осовремененный вариант труда академика С.Г. Струмилина, породившая широкий обмен мнениями в различных слоях российского общества.

Итоги пятилетки имели огромное международное значение.

СССР продемонстрировал перед всем миром превосходство планового социалистической системы хозяйства над капиталистической системой, укрепил свою экономическую мощь и независимость, стал серьёзной силой международной жизни.

Выполнение пятилетки революционизировало трудящиеся массы капиталистических стран. Произшёл крупный сдвиг в соотношении классовых сил в пользу социализма. Итоги пятилетки поднимали революционный дух рабочего класса во всём мире, укрепляли в нём веру в свою победу.

Успех пятилетки вынуждены были признать и враги Советского Союза. Провалились пророчества мировой буржуазии и её агентов о неизбежном крахе пятилетки. Рабочий класс и трудовое крестьянство СССР доказали, что они с успехом могут обходиться без помещиков, капиталистов и кулаков, создавать новый, лучший, социалистический строй, не знающий кризисов и безработицы, обеспечивающий трудящимся непрерывное повышение их благосостояния.

**Израдная часть наших сограждан действительно голосовала за Ельцина, хотя мало кто из них понимал, что тем самым голосует за эксплуатацию, царство криминала, безработицу и нищету, за войну. Теперь трудно найти человека, который бы признался, что голосовал за Ельцина.*

О последних выборах вообще нет предмета разговора. Очень мало тех, кто верит объявленному результату. Уже несколько заявлений поступило в соответствующие органы с требованием проверки обстоятельности подсчёта голосов и выявления виновных в фальсификациях с привлечением их к ответственности. (Прим. ред.)

Российские СМИ нам регулярно сообщают об успехах в деле дедолларизации отечественной экономики. Примечательно, что сегодня понятие «дедолларизация» трактуется расширительно: избавление не только от доллара США, но и всех других «токсичных» валют. Под «токсичными» понимаются валюты «недружественных государств» (список таких государств определяется правительством РФ).

Наиболее значительным событием в деле дедолларизации РФ стала «заморозка» валютных резервов Российской Федерации на сумму примерно 300 млрд долл. Правда, эта дедолларизация была принудительной, она инициирована США и их ближайшими союзниками. Впрочем, и последующие шаги по дедолларизации были продиктованы не только и не столько соображениями восстановления суверенитета РФ, сколько угрозами санкций со стороны Запада (заморозка активов, блокировка операций).

У обывателя возникло ощущение, что дедолларизация свершилась и даже завершилась. Хотя бы потому, что исчезли многочисленные вывески валютных обменников (а они исчезли по той причине, что наличной иностранной валюты стало критически мало из-за запретов Запада на поставку валютного кэша в РФ). Тем более дыхание дедолларизации почувствовали те граждане, у которых по состоянию на 24 февраля 2022 года были валютные счета в российских банках. В марте 2022 года Банк России ввёл временные жёсткие ограничения на снятие наличной «токсичной» валюты с банковских счетов. Они уже не раз продлевались. Нынешние ограничения действуют до 9 сентября 2024 года. Скорее всего, осенью они будут пролонгированы.

Граждане, имеющие привычку следить за новостями, регулярно узнают о достижениях государства и бизнеса в деле дедолларизации. Вот, например, весной 2022 года президент РФ подписал указ, запрещающий указывать цены в контрактах в иностранных валютах. Минфин полностью избавился от «токсичных» валют в Фонде национального благосостояния (ФНБ). Когда-то в нём преобладали доллары США, но от них Фонд полностью отказался ещё до начала антироссийской санкционной войны Запада. К концу 2022-началу 2023 гг. Фонд избавился от остатков евро, британского фунта стерлингов и японской иены. Теперь он формируется с помощью китайских юаней (до 60%) и золота (до 40%).

Дедолларизация активно происходит также в сфере внешней торговли. Пресс-секретарь президента РФ Владимира Путина Дмитрий Песков в беседе с журналистами в феврале прошлого года заявил о нарастании процессов дедолларизации как во внешней торговле РФ, так и других стран: «Всё больше и больше стран не только с нами переходят на национальные валюты, но и друг с другом начинают использовать национальные валюты».

Президент РФ Владимир Путин, выступая на пресс-конференции и прямой линии в середине декабря прошлого года, сообщил, что доля рубля во внешней торговле России к концу 2023 года выросла до 40%, юаня – 33%. Он напомнил, что в 2021 году во внешней торговле РФ совокупная доля доллара и евро была около 87%, доля рубля – 11 13%, юаня – 0,4%. Разве это не проявление решительной дедолларизации российской экономики?

Похуже цифры в феврале нынешнего года назвал министр иностранных дел Сергей Лавров, выступая на «правительственном часе» в Государственной Думе: «Дедолларизация идёт полным ходом, мы занимаемся

этим на двусторонней основе. С КНР уже 90 примерно процентов (товарооборота в национальных валютах). Около 50% – с Индией. Близкие цифры в торговле с Ираном, со многими другими странами. И этот процесс перехода на национальные валюты будет продолжаться. Равно как продолжают и многосторонние усилия по формированию механизмов на региональном, а то и глобальном уровне, которые будут позволять использовать альтернативные формы платежей».

В общем, с какого бока ни заходи, создаётся впечатление, что доллар США и другие «токсичные» валюты уже почти изгнаны из российской экономики. И по идеологическим, и по чисто прагматическим соображениям ни государство, ни бизнес, ни граждане не желают иметь дело с «токсичными» валютами. Как в наличной, так и безналичной формах.

Но вот на днях познакомился с некоторыми свежими сборниками и бюллетенями Банка России и вынужден констатировать: до полной дедолларизации нам ещё далеко. В данном вопросе мы порой желаемое принимаем за действительное.

Приведу некоторые данные из таких публикаций Банка России, как «Банковский сектор. IV квартал 2023. Аналитический обзор» и «Обзор рисков финансовых рынков. Информационно-аналитический материал. Февраль 2024».

До сих пор в банковском секторе Российской Федерации на достаточно высоком уровне находится валютизация как активов, так и обязательств. На конец 2023 года активы российских банков в иностранных валютах составили в пересчёте на американскую валюту 270 млрд долл. А валютные обязательства равнялись 246 млрд долл. Доля валютной составляющей в активах банков составила 14,4%, а в обязательствах – 14,3%. За год до этого эти показатели равнялись соответственно 15,1% и 14,8%. Конечно, до СВО валютизация банковского сектора была выше, чем сейчас – в I квартале 2022 года она равнялась 24,7% как по активам, так и обязательствам. Да, за два года уровень валютизации снизился на 10 процентных пунктов, но всё ещё остаётся высоким.

Может быть, за этой статистикой валютизации скрывается дружественная валюта юань? Да, в 2022 году юань резкий рост интереса российских банков к китайскому юаню, но он быстро иссяк. Это следует из данных об объёмах валюты на корреспондентских счетах российских кредитных организаций за рубежом, которую приводит Банк России. В 2022 году на максимум российские банки держали юаней на 34,8 млрд долл., но к 2024 году этот объём снизился до 9,1 млрд долл. При этом если в середине 2022 года объёмы средств в китайской валюте обогнали объёмы в долларах, то уже в 2023 году американская валюта отыграла свои позиции.

Особо хочу остановиться на вопросе о том, какое место занимает иностранная валюта в жизни наших сограждан. Банк России рассчитывает показатель, который называется «валютизация сбережений граждан». То есть определяет суммарную долю в сбережениях наличной и безналичной валюты и всех финансовых инструментов, номинированных в иностранной валюте. И вот какие оценки валютизации сбережений граждан России даёт ЦБ (%): На 01.01.2022 – 26,5; на 01.01.2023 – 23,3; на 01.01.2024 – 23,8.

Как видим, радикального отказа населения РФ от пристрастия к иностранной валюте за последние два года не

НЫНЕШНИЙ ТРИДЦАТИЛЕТНИЙ

В.Ю. КАТАСОНОВ

произошло. Было чуть больше четверти, теперь чуть меньше четверти сбережений.

В Банке России посчитали, что суммарные вложения населения РФ в инструменты резидентов и нерезидентов, т.е. совокупные сбережения за период в два года увеличились с 71,6 трлн до 96,8 трлн рублей. За два года совокупные сбережения выросли более чем на 25 трлн рублей, или на 35%. В долларовой выражении (при пересчёте рублей по официальному курсу ЦБ РФ) вложения граждан в инструменты нерезидентов составили в начале текущего года 1.080 млрд долл. против 964 млрд долл. в начале 2022 года. За два года произошёл прирост этих вложений на 116 млрд долларов. Также пробита психологическая планка показателя совокупных сбережений в один триллион долларов. Для сравнения отмечу, что по итогам 2023 года, валовой внутренний продукт (ВВП) РФ, рассчитанный по паритету покупательной способности рубля к доллару, составил 5,5 трлн долларов.

Основной прирост сбережений за два года произошёл за счёт наращивания рублевых депозитов в российских банках – на 14,4 трлн рублей (с 29,2 трлн до 43,6 трлн руб.). Также прирост был обеспечен за счёт вложений граждан в разнообразных инструментах нерезидентов.

В начале 2022 года на эти вложения пришлось 10,97 трлн руб., а в начале текущего года – уже 17,55 трлн руб. Таким образом прирост составил 6,58 трлн руб. (+60%). По данным Банка России, на начало 2022 года в совокупных сбережениях граждан на инструменты нерезидентов приходилось 15,3%. Спустя год этот показатель равнялся 16,7%. Наконец, на начало текущего года – 18,1%. Приходится констатировать, что интерес наших сограждан к так называемым инструментам нерезидентов не падает, а растёт.

Банк России даёт достаточно подробную картину по вложениям населения РФ в «инструменты нерезидентов». Назовём основные виды таких инструментов и соответствующие объёмы вложений в них на начало 2024 года (млрд рублей); в скобках – данные на начало 2022 года): Наличная иностранная валюта – 8.722 (6.359) Депозиты в банках-нерезидентах в иностранной валюте – 6.733 (2.272)

Средства на счетах иностранных брокеров – 381 (60) Акции нерезидентов – 655 (979) Обязлиции нерезидентов – 595 (725)

Паи в активах нерезидентов – 465 (571). Итого вложения российских граждан в инструменты нерезидентов на начало нынешнего года составили 17.551 млрд руб. против 10.966 млрд руб. на начало 2022 года. Получается, что никакого отказа от вложений в инструменты нерезидентов не было. Конечно, такой значительный прирост в значительной мере обусловлен снижением курса рубля по отношению к доллару и ряду других иностранных валют. В долларовой выражении показатель на начало 2022 года равнялся 147,6 млрд долл., а на начало текущего года – 195,7 млрд долл. Всё равно получается значительный прирост – на 48,1 млрд долл., или на 32,6%.

Основная часть прироста произошла за счёт увеличения вложений на депозиты в банках-нерезидентах. В рублёвом выражении эти вложения увеличились почти в три раза. В долларовой выражении они увеличились с 30,6 млрд до 75,1 млрд долл., т.е. почти в 2,5 раза.

Не ослаб за два года интерес граждан и к наличной иностранной валюте. В долларовой эквиваленте её объём на руках граждан составил в начале 2022 года 85,6 млрд, а на начало этого года он оказался равным 97,3 млрд долл. Прирост на 11,7 млрд долл., или на 13,5%.

Следует обратить внимание, что валютизация сбережений населения происходит не только за счёт вложений в инструменты нерезидентов. Некоторая часть валютизации обусловлена также вложениями в инструменты резидентов. Речь идёт, в частности, об акциях и облигациях, эмитированных резидентами, но номинированных в иностранных валютах. И, конечно, таким инструментом являются валютные депозиты российских банков. На начало 2022 года на таких депозитах находилось средств в рублёвом эквиваленте на сумму 6.790 млрд руб. На начало текущего года – 3.744 млрд руб. Да, произошло существенное снижение за два года – более чем на 3 трлн рублей, или на 45%. В настоящее время на валютных депозитах российских банков находятся средства физических лиц, эквивалентные примерно 42 млрд долларов.

По данным Банка России, на начало 2022 года на депозитах российских банков физические лица разместили следующие валюты (объём в долларовой эквиваленте, млрд долл.): доллар США – 70,3; евро – 20,9; юань – 0; прочие валюты – 1,6.

Спустя год картина была следующей (млрд долл.): доллар США – 37,2; евро – 10,4; юань – 6,3; прочие валюты – 1,0.

А вот раскладка на начало текущего года (млрд долл.): доллар США – 24,2; евро – 7,6; юань – 9,2; прочие валюты – 0,9.

Как видно, в целом валютные депозиты населения РФ в отечественных банках сильно «просели» за два года. Видимо, значительная часть депозитов была переброшена на валютные депозиты в банки-нерезиденты. Какую-то часть валютных депозитов удалось выщарпать у банков в виде наличной валюты (в пределах норм снятия кэша со счетов в «токсичных» валютах).

Да, долларовые депозиты за два года сократились в 2,9 раза; депозиты в евро – в 2,75 раза. Но вот их замещение юанем и другими дружественными валютами было весьма скромным. В начале 2022 года на доллар США приходилось более 75% всех валютных депозитов российских «физиков». А в начале текущего года – 58%. А вот на китайский юань в начале текущего года пришлось 22% (т.е. в два с половиной раза ниже доли «американца»). Увы, пока приходится констатировать, что и в этом финансовом сегменте российской экономики долларизация ещё сохраняется.

В ЕДИНЕНИИ – НАША ПОБЕДА!

Т.А. ШЕНИНА

Никакой народ не впадает в отчаяние, и пусть он даже долгое время надеется на что-то просто по глупости, всё же когда-нибудь, после многих лет, он, внезапно поумнев, осуществит все свои благие желания...

К. Маркс

Сразу же после выхода из тюрьмы по делу о ГКЧП 30 октября 1992 года по состоянию здоровья (в тюрьме перенёс три операции) с изменением меры пресечения на подписку о невыезде Олег Семёнович Шенин включился в работу по созданию Союза коммунистических партий – КПСС. 26-27 марта 1993 года в Москве состоялся XIX съезд КПСС, на котором было принято решение о преобразовании КПСС в СКП-КПСС, была принята Программа и Устав Союза, а Олег Шенин избран его Председателем.

Кроме создания СКП-КПСС командой Шенина были проведены три Конгресса Народов СССР – два в Москве и третий в Белоруссии.

Первый Конгресс был проведён в театре МХАТ им. А.М. Горького (художественный руководитель Татьяна Дороница) 20 сентября 1993 года, на котором были приняты следующие документы:

РЕЗОЛЮЦИИ КОНГРЕССА НАРОДОВ СССР

В защиту прав политзаключённых, выступавших за сохранение Союза Советских Социалистических Республик

Конгресс народов СССР, руководствуясь Декларацией о правах человека, требует от высших законодательных и судебных органов государств прекратить позорные судилища граждан, защищавших целостность Союза ССР и привлечение к ответственности лиц, совершивших преступные, антиконституционные действия по развалу СССР, которые принесли беды и несчастья миллионам людей.

О прекращении братоубийственных войн на территории Советского Союза

На территории Советского Союза сегодня полыхают десятки братоубийственных войн, гибнут сотни и тысячи ни в чём неповинных людей. Конгресс народов СССР считает основной причиной кровопролития преступный развал единого многонационального государства. Единственный способ прекращения этих войн – осуществление воли народов, высказанное на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года – жить в едином союзном государстве.

Воля советского народа священна, мир должен быть восстановлен.

Об упразднении поста президента СССР Конгресс народов СССР обращается к съезду народных депутатов СССР с просьбой упразднить пост президента СССР и внести соответствующие изменения в Конституцию СССР.

20 сентября 1993 г.

Были избраны рабочие органы Конгресса, в которые вошли:

Шенин Олег Семёнович – Председатель Совета Союза Коммунистических партий – КПСС;

Пулатов Тимур Исхакович – Первый секретарь международного сообщества писательских союзов;

Умалатова Сажи Зантдиновна – Председатель Постоянного Президиума съезда народных депутатов СССР;

Севастьянов Виталий Иванович – Космонавт СССР, народный депутат Российской Федерации;

Терехов Станислав Николаевич – Председатель Союза офицеров;

Чикин Виктор Валентинович – Редактор газеты «Мы И ВРЕМЯ», Беларусь;

Мельников Александр Григорьевич – Генеральный директор межгосударственной хозяйственной организации «Монолитстрой».

Была избрана редакционная коллегия в составе 45 человек под председательством Селезнёва Геннадия Николаевича и секретариат в составе 14 человек.

Учредителями Конгресса стали СКП-КПСС, постоянный Президиум съезда народных депутатов СССР, Союз офицеров, Крестьянский Союз, Международный конгресс промышленников и предпринимателей, патриотическое движение «Отчизна», газеты «Правда», «Советская Россия», «Гласность».

Организаторской работой по подготовке и проведению Конгресса руководил Оргкомитет, сформированный на широкой общественно-политической и патриотической основе.

Среди членов Оргкомитета академик Марчук Г.И., чемпион мира по шахматам Карпов А.Е., народные артисты СССР Горбачёв И.О., Губенко Н.Н., народный художник Шиллов А.М., композитор Пахмутова А.Н., писатели Олейник Б.М., Пулатов Т.И., Бондарев Ю.В., Сулейменов О.С., поэты Чувев Ф.И., Алимжанов А.Т., космонавт Севастьянов В.И., академики Коптос В.А., Туклубаев Б.А., Шелуха, Щадов М.И., Конарев Н.С., редакторы

газет Селезнёв Г.Н., Чикин В.В., Проханов А.А., Изюмов Ю.П., народные депутаты СССР Лихачёв Е.К., Лукьянов А.И., Стародубцев В.А., Умалатова С.З., Шенин О.С., заместители председателя СКП-КПСС Мельников А.Г., Копышев Е.М., Чехов А.Г. и другие.

В Конгрессе приняли участие делегации от всех республик и регионов страны, представители партий, движений, объединений трудящихся, женские, молодёжные, ветеранские, военные организации, видные деятели науки, культуры, искусства, рабочие, колхозники, специалисты, предприниматели, представители духовенства, зарубежные гости.

Зарегистрировались и получили мандат 1648 участников, представляющих более 60 наций и народностей, живущих в СССР.

В числе делегатов Конгресса свыше ста Героев Советского Союза и Социалистического труда, половина участников – руководители предприятий, организаций, институтов, объединений, совхозов и колхозов, специалисты производства. Одна треть – представители науки, высшей школы, здравоохранения, культуры и искусства, 20% – рабочие, колхозники, фермеры.

80% делегатов с высшим образованием, 15% с учёными степенями и званиями.

Средний возраст участников Конгресса: до 40 лет – 20%, от 40 до 50 – 50%, свыше 50 – 30%.

Представительный и полномочный состав Конгресса народов СССР позволил обсуждать и принимать решения, опираясь на волеизъявление народов, высказанных в ходе Референдума 17 марта 1991 года.

Цель Конгресса – объединение разрозненных ныне сил, выступающих за укрепление дружбы и тесное сотрудничество между нациями и народностями, населяющими нашу Родину, за прекращение межнациональных войн и восстановление единого союза братских народов на принципах добровольности, равноправия и федерации, за сохранение социальных гарантий для широких масс населения на основе советской организации общества.

На Конгресс было аккредитовано 120 корреспондентов, представляющих 17 органов массовой информации государства, входивших в СССР, 22 корреспондента из 12 зарубежных стран, представляющих 17 органов массовой информации.

Конгресс начался с доклада председателя СКП-КПСС О.С. Шенина.

Дальше были выступления: Сажи Умалатовой, Вороница Ю.М. – 1-го заместителя председателя Верховного Совета РФ, Чикина В.В. (Беларусь), Яковлева В.Н. – председателя комитета защиты Приднестровья, Терехова С.Н., Царик П.П. – преподаватель (Украина), Очаровав В.А. – народного депутата СССР, Махмудов К.А. (Узбекистан), Ачба З.К. (Абхазия), Культебаева (Казахстан), Кальянс Д.С. (Латвия), Степанян А.В. (Армения), Шабдолова Ш.Д. (Таджикистан), Шанибов М. – президент конфедерации горских народов, Устимбеков К. (Киргизия), Чеху О.В. (Молдова), Тарасов Б.В. – движение «Отчизна», народного депутата РФ, Высоцкого Чеслава (Литва), Кавалёва В.П. – доктора юр. наук, профессора, Анилово В.И. – лидера «Трудовой России», Белокопытовой Н.А. – Конгресс советских женщин, Тюлькина В.А. – секретарь оргбюро РКРП, Алы Мурата Атилова (Туркмения), Алябеева Т.В. (Кыргызстан), Лигачёва Е.К. – члена политсовета СКП-КПСС, Лукьянова А.И. – председателя президиума Верховного Совета СССР, Юрия Богатикова – народного артиста СССР (Украина), который в конце своего выступления сказал:

«Дорогие соотечественники!

Уважаемые братья и сёстры!

Примите пламенный привет от города-героя Севастополя.

Над городом реют флаги Военно-Морского Флота Советского Союза. 17 сентября, отправляя нашу делегацию на Конгресс народов СССР, многотысячный митинг передал обращения к Конгрессу и сказал, что Севастополь был возвращён и был РОДНОЙ Советский Союз!

Да здравствует Советский Союз!»

Был на этом Конгрессе и Руслан Хасбулатов, и многие депутаты Верховного Совета РСФСР. Они-то и решили созвать внеочередной съезд народных депутатов, чтобы поддержать резолюции Конгресса, но бандит Ельцин и его команда устроили кровавую бойню в центре Москвы. Они за эти два года после августа 1991 года почувствовали вкус к ограблению страны и вдруг такое решение Конгресса! Вечно пьяный Ельцин и его команда (об этом красочно написал охранник Коржаков в своей книге «От рассвета до заката») пили не просыхая, и ради власти угробили страну и бросили народ в нищету.

Но Шенин и его команда продолжали борьбу за нашу Советскую Родину. Несмотря на репрессии и угрозы со стороны властей после разгона Верховного Совета РСФСР,

был проведён и второй Конгресс, а третий состоялся в Белоруссии 16 марта 1997 года.

III Конгресс народов СССР явился мощной акцией, направленной на придание объединительному движению всенародного характера, воссоздания советской Федерации равноправных суверенных республик. Участники конгресса выступили в поддержку образования союза государств России и Белоруссии, а также было заявлено – обновлённому Союзу советских народов быть – такова воля и требование всех людей труда.

Со вступительным словом выступил Чикин Виктор Валентинович – Редактор газеты «Мы И ВРЕМЯ», Белоруссия, сопредседатель Комитета народов СССР.

«Уважаемые делегаты и гости Конгресса! Товарищи!

Чуть более 5 лет назад на белорусской земле в Беловежской пуще произошла одна из величайших трагедий XX века. Три, мягко говоря, безответственных политика вынесли приговор нашей великой Родине – Союзу Советских Социалистических Республик.

Сегодня в столице Белоруссии – городе-герое Минске собрались на свой Конгресс сторонники объединения людей в единое государство.

Между двумя этими событиями, совпадающими в пространстве и близкими во времени, пролегает длинный и тяжёлый путь. Важными вехами на нём стал I-й Конгресс народов СССР, давший старт объединительному движению на территории Советского Союза. И II-й конгресс, на котором была принята Концепция к «Обновлённому Союзу советских народов».

На этом пути мы извелили горечь поражения и радость побед. К числу побед относим и денонсацию Государственной Думой Российской Федерации позорных беловежских соглашений и майский, 1995 года, референдум в Белоруссии, на котором её граждане высказались за интеграцию с Россией.

На этом пути мы извелили и горечь утрат. Ушли из жизни многие активные борцы за сохранение и восстановление нашей общей Родины.

Товарищи!

Впервые Конгресс народов СССР проводится не в Москве, а в одной из союзных республик. Мы горды тем, что выбор пал на нашу родную Белоруссию. Думаю, что в основе этого выбора лежит не стремление дать нам шанс реабилитировать себя и нашу Родину за ту тёмную веснуловскую ночь в Беловежье. Мощные интеграционные импульсы исходят от Белоруссии, источник которых является наш Президент и поддерживающие его курс – подавляющее большинство населения.

С другой стороны, проведение Конгресса в Минске это и реальная помощь белорусским сторонникам интеграции. Прозападные силы, потерпев сокрушительное поражение на референдуме 24 ноября прошлого года, пытаются сегодня взять реванш, действуя под лозунгом: «Белград – осенью, Минск – зимой». Они разворачивают митинговую активность, пытаются вывести людей на улицы и спровоцировать беспорядки в столице, заполучить себе терновый венок мучеников.

Как ни горько об этом говорить, но факт остаётся фактом. К самым оголтелым силам национал-экстремизма и либерал-демократии примкнули и лидеры некоторых левых партий, в частности партии коммунистов Белоруссии (ПКБ).

Ситуация в республике у нас сложная, но мы верим в здравый смысл белорусского народа, в поддержку и солидарность сторонников интеграции во всех республиках Советского Союза. Мы верим в победу наших людей!

Товарищи!

На Третий Конгресс народов СССР прибыли делегации от всех без исключения союзных республик, ранее входивших в состав Союза Советских Социалистических Республик.

Разрешите III Конгресс народов СССР объявить открытым».

(Звучит гимн Советского Союза и гимн Белоруссии).

С докладом «О дальнейшем развитии объединительного движения народов по восстановлению обновлённого Советского Союза» выступил Председатель Совета СКП-КПСС Шенин Олег Семёнович.

«Уважаемые товарищи, дорогие соотечественники, друзья!

Разрешите от имени Комитета народов СССР приветствовать делегатов и гостей III Конгресса народов СССР и в вашем лице всех, кому близки и дороги принципы справедливости, равенства, братства, кто своим повседневным трудом, активной жизненной позицией приближает день возрождения нашей великой Родины – Союза Советских Социалистических Республик!

Немногим более двух лет назад на II Конгрессе мы единодушно подтвердили вывод о невозможности обособленного прогресса

государств, образовавшихся на территории СССР, и приняли Концепцию «К обновлённому союзу советских народов».

События и процессы, развивающиеся в братских республиках стремительно и противоречиво, заставляют нас предпринять новые шаги по воссозданию нашей общей Родины.

Вот почему мы с признательностью поддержали инициативу компартии Белоруссии (КПБ) о проведении в Минске III Конгресса народов СССР.

Пятилетие назад, под наркоз разговоров о суверенитете, была вероломно и преступно разрушена великая страна.

В области экономики практически повсеместно происходит углубление кризиса. По количественным параметрам степень развала уже превысила разрушения, вызванные Великой Отечественной войной. Произошло резкое – в среднем более чем на 40% – снижение валового внутреннего продукта. Практически вдвое сократился объём промышленного производства, капитальные вложения уменьшились почти на 60%. Повсюду наблюдался гигантский рост потребительских цен. Производство основных продуктов питания в натуральном исчислении соответствует концу пятидесятых годов.

По оценке экономистов примерно половина происшедшего спада производства бесспорно обусловлена неоправданным разрывом хозяйственных связей.

С молотка идут национальные богатства республики.

Стремления же завоевать мировые промышленные рынки решительно пресекаются конкурентами. Стоило Литве попытаться выйти в европейское сообщество с текстильной продукцией, как тут же по требованию Португалии были повышены ввозные тарифы, на этом всё и закончилось.

Чтобы связать концы с концами, власти прибегают к внешним займам, которые идут на латание дыр, проедающие, но никак не на развитие.

Всё более напряжёнными становятся социальные отношения.

Угрожающий характер приобретает социальное расслоение в обществе.

Тяжелее трудности испытывают образование и здравоохранение, терпит бедствие наука.

Лавинообразно растёт безработица. По различным экспертным оценкам, лишь от двух до десяти процентов детей появляются на свет абсолютно здоровыми.

Потребление алкоголя превзошло все мыслимые пределы.

И это происходит при всё более открытом и наглом диктате мирового, в первую очередь американского, капитала в отношении так называемых «суверенных» постсоветских республик.

Оказывая «помощь» в проведении либеральных реформ, «золотой миллиард» хочет добиться, чтобы вместо некогда мощного, ведущего в мире государства был конгломерат территорий, полностью зависимых от влияния различных политических и финансовых центров.

После позорного и унижительного поражения в Чечне стало ясно, что РФ зашла в тупик.

Бездарная политика по отношению к Украине приводит к её обособлению от России, усилению в политической элите антирусских настроений, заигрыванию с НАТО. Это же касается других стран Закавказья и Средней Азии. А проблемы Крыма в целом и Севастополя в частности, Нагорного Карабаха. Абхазии. Южной Осетии и Приднестровья вообще не имеют удовлетворительного решения вне добровольного воссоздания Советского Союза».

Закончил свой доклад О.С. Шенин следующими словами:

«Впереди у нас 75-летний юбилей образования Союза Советских Социалистических Республик. Наша задача – наполнение этих памятных дат конкретными делами на благо наших многонациональных народов, социализма и единого государства.

За единую страну!

За власть трудящихся!

За социализм!

Да здравствует созданный волей народов великий, могучий Советский Союз!

Так было! Мы убеждены – так будет!».

На Конгрессе выступил Александр Лукашенко. Замечательное выступление и вообще слава Александру Григорьевичу за то, что он сохранил советские символы и советскую историю. Но! Перед проведением Чрезвычайного съезда СКП-КПСС народный артист СССР Николай Ерёмко-старший и Олег Шенин встречались с Александром Григорьевичем. Встреча, как рассказывал Олег Семёнович, была очень тёплой и, главное, они обговорили, что на чрезвычайный съезд из Белоруссии приедут 25 делегатов. Но после Шенина и Ерёмко у Лукашенко побывал Зюганов и что уж он там наобещал

Александру Григорьевичу неизвестно, но Лукашенко запретил коммунистам ехать на съезд. 12 человек послушали батьку и поехали. Съезд состоялся, но... осадочек остался. А Николаю Николаевичу Ерёмко это стоило жизни. Через короткое время он пришёл домой, сел в кресло и умер. Сердце не выдержало.

На Конгрессе было зачитано приветственное письмо председателя Государственной Думы Российской Федерации Селезнёва Геннадия Николаевича.

«Участники III конгресса народов СССР. Дорогие товарищи и друзья!

Позвольте приветствовать вас по случаю проведения III Конгресса народов СССР, который, безусловно, будет способствовать дальнейшему развитию общенародного объединительного движения за восстановление дружбы, всесторонних связей между народами нашей временно потерянной общей великой Родины. Воссоздание на добровольной, взаимовыгодной основе обновлённого государства.

Нашу жизнь, быт, экономику, культуру во-едино связывает общая многовековая история наших народов, их желание жить вместе в едином экономическом пространстве, в добром мире и согласии, о чём убедительно свидетельствуют результаты референдума граждан СССР 17 марта 1991 года.

Государственная дума Федерального Собрания Российской Федерации 15 марта 1996 года дала оценку результатам «Беловежских соглашений» и считает их крупнейшей политической ошибкой в судьбах наших народов.

Происходящие в настоящее время интеграционные процессы между Россией и Республикой Беларусь, а также другими странами СНГ, стремление народов к объединению вселяет уверенность в восстановлении нашего общего дома, общих путей развития интересов.

Мы должны думать не только и не столько о себе, сколько о судьбах наших детей и внуков, судьбах будущих поколений людей наших стран.

Мир очень суров и выжить в одиночку невозможно. Вот почему появилась «Объединённая Европа», интегрируется экономика стран тихоокеанского азиатского региона, Америки и других государств мира.

Надеюсь, что ваш форум пройдёт под знаком понимания, добрососедства и дружбы людей труда, науки и культуры, образования и здравоохранения, молодёжи и женщин, ветеранов и защитников Отечества.

Желаю вам успешной и плодотворной работы, бодрости духа, уверенности в завтрашнем дне!

Здоровья и благополучия!».

С февраля по август 1991 года Г.Н. Селезнёв был первым заместителем главного редактора газеты «Правда», а после августовских событий 1991 года – главным редактором «Правды». Он оказывал помощь арестованному в августе 1991 года защитнику СССР, печатал их статьи. Оплачивал адвокатов. Он взял на работу в редакцию Виктора Ивановича Илюхина, уволенного из Генеральной прокуратуры председателем Николаем Трубиным за возбуждение уголовного дела против Михаила Горбачёва за измену Родине.

С 1992 года – член КПРФ. В ходе событий сентября-октября 1993 года возглавляемая Селезнёвым газета «Правда» поддерживала распущенный Верховный Совет в противостоянии с президентом Ельциным, по этой причине сразу после 4 октября газета была закрыта властями.

Эпоха конца 1990-х-начала 2000-х, на которую пришёлся расцвет государственной деятельности Селезнёва, была переходной: сначала в Госдуме оппозиционные партии располагали внешним представительством, однако постепенно, с приходом к власти Путина и партии «Единая Россия», роль нижней палаты сокращалась, а персональный состав законодательного органа становился всё более серым и невыразительным. Такие политики, как Селезнёв, «хотя и умеренные, но самостоятельные», оказались во власти не нужны. После событий 2002 года, когда Селезнёв отказался подчиниться решению пленума ЦК КПРФ и покинуть пост лидера, за что был исключён из партии Зюганова, во главе Госдумы он остался благодаря Путину и единосроссам, однако влияние его в левом спектре парламента резко сократилось. Вместе с Геннадием Николаевичем уходила и политическая формация второй половины 1990-х – противоречивая, но склонная к свободе, способная к реформам, активной политической деятельности, открытости и диалогу с обществом на равных.

Геннадий Николаевич в 62 года ушёл из жизни и похоронен недалеко от защитников СССР на Троекуровском кладбище.

(Окончание следует)

ТРЕНДЫ, БРЕНДЫ, ПОСТАМЕНТЫ...

КАК ПЕРЕИНАЧИВАЮТ ПАМЯТЬ

Российские политологи не устают упоминать «глубинное государство», скрытно действующее в США и вообще на Западе. Оно ведёт против России прокси-войны. Оно же подогревает русофобию, пытается извратить русскую историю, расколоть граждан по национальному признаку. Однако создаётся впечатление, что находящееся в руках хозяев денег «глубинное государство», существует непосредственно в РФ, влияя на все сферы нашей жизни, в том числе на сферу культуры. Одна из главных его целей – захватить сознание человека, создать «новую нормальность» в интересах этого самого «глубинного государства».

Ну, например, общеизвестно, Осип Мандельштам был чужд православному Русскому миру, о защите которого нынче безудачно твердят те чиновники, деятели культуры, политшоумены, журналисты, что ещё вчера были проводниками идей западнического либерализма. Напомню, судьба Осипа Эмильевича (как и в случае с Солженицыным) использовалась Западом для демонизации СССР. Видимо, по этой причине в России установили уже несколько памятников Мандельштаму, в том числе в Воронеже, где он отбывал ссылку.

Там же, в Воронеже, установлен мемориальный знак, на котором воспроизведены строки из оскорбительной эпиграммы Мандельштама о Сталине. Хотя чиновники должны бы знать, что куда более значительный поэт Борис Пастернак отнёсся к этой эпиграмме очень неодобрительно: «То, что вы мне прочли, не имеет никакого отношения к литературе, поэзии. Это не литературный факт, а акт самоубийства, который я не одобряю и в котором не хочу принимать участия. Вы мне ничего не читали, я ничего не слышал и прошу вас не читать их никому другому!». Правда, назвать улицу именем поэта в Воронеже не удалось: народ запротестовал.

Однако либералы не успокоились – говорят, имя Мандельштама стал носить один из самолётов «Аэрофлота». «Пятая газета» (от 24 октября 2023 г.) в статье «Либералы про поэта, унижившего Сталина» задалась справедливыми вопросами: «...а чем Мандельштам заслужил такое поклошение от наших властей? Что хорошего он сделал для родной страны? Ну серьёзно? Он был выдающимся хирургом? Талантливым конструктором или учёным? Он отчаянно сражался на фронтах? Или выдал рекордную вагонетку угля отбойным молотком? Какие великие строки посвятил он родной стране?.. Тоже нет. И отчего на новых памятниках пишут всегда одну и ту же фразу? Да-да, из подленькой эпиграммы с обзывалками на Сталина. Страны они под собой не чуют, ишь ты! Или именно за это его так и любят власти – что западные, что вполне отечественные? Страшно подумать...».

По-моему, из этой же одиозной серии установка памятника Жванецкому в Ростове-на-Дону. Причина не ахти какая – первое выступление сатирика-одессита было именно в этом городе. Писатель Юрий Поляков в «Аргументах недели» назвал Жванецкого «латентным русофобом», подчеркнул: «Его ироническое-презрительное отношение к стране проходит через все его миниатюры. Скажете, это примета сатиры? Но Задорнов тоже был сатириком и проходил по нашим недостаткам так, что Жванецкому не снилось. Но никому в голову не придёт назвать Задорнова русофобом. Я ещё тогда удивлялся, что хоронили Жванецкого под залпы воинского салюта, как военачальника, как героя. К слову, Юрий Бондарев, писатель-фронтовик, такой черсти не удостоился».

Публицист и общественный деятель Андрей Сошенко в «Русском вестнике» (23.02.2024 г.) в публикации «Жванецкий был русофобом!» пишет: «Как отмечает «Царьград», в русском городе Ростове-на-Дону открыли памятник народному артисту «страны У», отъявленному русофобу Михаилу Жванецкому... Раскритиковали установку памятника Жванецкому замминистра информации ДНР Даниил Безсонов, писатель Захар Прилепин и журналист Руслан Осташко. Последний напомнил, что сатирик был известен проукраинскими взглядами и в 2015 году оказался в «белом списке» за то, что выступал против воссоединения Крыма с Россией, а также говорил: «Моя мечта – разорвать то место, где была Россия, и построить что-то новое». А Прилепин, вдобавок к высказываниям самого «гуру», привёл русофобские слова сына Жванецкого Андрея Рывкина, который сбежал в Нью-Йорк, и подчеркнул в своём ТГ, что открытие памятника Жванецкому – «дурной вкус, взращённый демократией». «Покойный не был большим патриотом России и никогда не войдёт в пантеон русской литературной классики».

Юрий Поляков поспешил возразовать, выдав желаемое за действительное: мол, по требованию возмущённых

жителей Ростова-на-Дону памятник был демонтирован. Очевидцы же утверждают: стоит целёхонек бронзовый Михаил Михайлович Жванецкий и, глядя с постамена, словно бы иронично посмеивается над недовольными ростовчанами: «Да кто же вас будет слушать той?».

А в Твери как обстоит дело? Здесь власть, не советуясь с народом или советуясь формально, тоже создаёт «новую нормальность». Последовательно и неоднократно, путём огромных бюджетных затрат, чиновники увековечили память Андрея Деметьева, фактически приравняв хорошего поэта-песенника к русскому гению – Александру Сергеевичу Пушкину. Де, Деметьев – тверское «наше всё». Боюсь, уже следующее поколение тверичан будет воспринимать это несомненное лукавство за чистую монету. Тем более что недавно местная власть, на мой взгляд, *принизила духовное значение Пушкина*, назвав его именем гостиницу с расположением в ней питейным заведением. Ну подумайте: вчера называлась «Оснабрюк», сегодня – «Пушкин», а завтра, глядишь, будет называться как-то иначе. И невдомёк кабинетным придумщикам, что имя Александра Сергеевича требует деликатного, бережного отношения.

Сейчас, говорят, новые бренды с памятниками на подходе. Думаю, среди удостоенных памятника не найдётся места одному из выдающихся государственных деятелей СССР Андрею Александровичу Жданову. Он учился в Тверском реальном училище, преподавал на Первых Тверских артиллерийских курсах РККА. На VIII Всероссийском съезде Советов был избран членом ВЦИК, работал Председателем Тверского губисполкома, а с 1934-го по 1945 год возглавлял Ленинградский обком и горком ВКП(Б). Это под его началом город выстоял в страшный период блокады. Жданов являлся членом Военного Совета Ленинградского фронта. Но даже памятная табличка со здания бывшего реального училища в Твери, где сидел за партой Андрей Жданов, тверскими либералами убрана.

Вряд ли мы увидим в Твери и памятник Ивану Павловичу Бойцову, первому секретарю Калининского обкома ВКП(б) несколько предвоенных лет и все военные годы; Иван Павлович был членом Военного Совета Калининского фронта, организатором партизанского движения и подполья на временно оккупированной части области, внёс огромный вклад в восстановление народного хозяйства. Да и Александр Павлович Староторжском, руководителю Калининского облисполкома в годы войны, вряд ли увидим. Как и Фёдоров Васильевич Казову, председателю Калининского облисполкома с 1956-го по 1973 год – в этот период Калининская область усиленно развивалась.

Даже если отбросить в сторону идеологическую составляющую, совершенно очевидно, что фигуры Бойцова, Староторжского, Казнова конечно же, совершенно несопоставимы с фигурами культуролога, историка, краеведа В.М. Воробьёва и бывшего председателя Калининского городского совета (1986-1987), и первого секретаря Калининского (Тверского) горкома КПСС (1987-1991) С.Л. Киселёва, которых некие силы, контролирующее тверское культурное и информационное пространство, якобы собрались увековечивать памятниками. Что этими силами движет? Незнание тверской истории или какое-то иное качество?

Я уже писал о дорогостоящем альбоме «Моя Родина Россия. Тверская область», выпущенном в Твери издательством Алексея Ушакова. Поскольку никакой реакции со стороны властных лиц не последовало, вынужден снова обратиться к этой теме. В альбоме представлено немало выдающихся наших земляков. Но непонятно, кто составитель альбома, кто автор текстов биографий. Нет указания на состав редакционного совета. Не потому ли в альбоме заметна ангажированность при отборе представленных земляков? Присутствует, например, вознесённый в «классики» Андрей Деметьев (немало потрачено денег на создание тверского бренда из этого просто хорошего поэта-песенника). Но отсутствуют действительно, общепризнанные ещё во времена СССР классики. Речь, прежде всего, о Владимире Соколове и Николае Тряпкине.

Это были скромные затворники, не приемлющие порок славолюбия. Владимиру Соколову принадлежат строки: «Я славы не искал, зачем огласка? Зачем толпа вокруг одной любви?». Эти бы слова да в уши тверским чиновникам и брендистам. А Николай Тряпкин прозорливо увидел лицемерие и ложь такой западной «ценности» как «права человека»: «Права человека, права человека. Гнуснейшая песня двадцатого века». Другими словами, Тряпкин увидел то, что в «граж-

Валерий КИРИЛЛОВ, г. Тверь

данском обществе», которое нам до недавнего времени усиленно навязывалось, прав тот, у кого деньги и, соответственно, власть. С помощью этих «аргументов» и создаётся так называемая «новая реальность».

По меньшей мере, вызывает недоумение, что в альбоме не нашлось места Всесоюзному старосте, видному государственному деятелю Михаилу Ивановичу Калинин (имя его десятилетия носил областной центр). Не обнаружил я там упоминания о дважды Герое Социалистического Труда, гидростроителе Александре Петровиче Александрове, дважды Герое Советского Союза, военном лётчике Алексее Семёновиче Смирнове. Людях, несомненно, выдающихся, с мировой известностью. Но зато, помимо фигуры А.Д. Деметьева, присутствует и фигура вышеупомянутого В.М. Воробьёва. В тексте, характеризующем заслуги Вячеслава Михайловича, привлекают внимание выражения: «*первые многотомные сборники биографий наших земляков, удостоенных звания Героя Советского Союза*», «*одним из самых важных его трудов стало издание школьного учебника «История Тверского края»*». Насколько справедливы эти утверждения неизвестно автору?

Ещё более полувек назад генерал-майор в отставке, участник трёх войн (награждённый орденом Ленина, тремя орденами Красного Знамени, орденом Кутузова второй степени, двумя орденами Отечественной войны первой степени, орденом Красной Звезды) Иван Александрович Долгов собрал материалы о калнинцах – Героях Советского Союза. И в 1961 году в Калининском областном книжном издательстве появилась на свет книга «Золотые звезды калнинцев». В ней были представлены биографии 254 Героев Советского Союза. В 1969 году в издательстве «Московский рабочий» вышло дополненное переиздание этой книги с биографиями уже 279 Героев. Следом вышло в двух томах третье, ещё более дополненное переиздание.

Биографические справки по материалам И.А. Долгова были написаны Заслуженным работником культуры РСФСР, участником войны, опытным журналистом Аркадием Фёдоровичем Ростовским. В конце каждой книги содержится в алфавитном порядке указатель фамилий, даты и места рождения Героев. Остальным краеведам оставалось лишь внести дополнения в этот основополагающий труд.

Теперь о школьном учебнике – как отмечается, «*одном из самых важнейших трудов*» В.М. Воробьёва. В **действительности, учебник «История Тверского края» – результат коллективного труда**. Да, В.М. Воробьёв редактировал сборные (при участии кафедры краеведения Тверского областного института усовершенствования учителей, исторического факультета Тверского госуниверситета, Тверского центра документации и новейшей истории) материалы. Однако среди авторов, внёсших вклад в создание учебника не только Вячеслав Михайлович (предисловие, введение, §§ 1-6, 18-28), но и Е.А. Ключева (§§ 29-39), И.Н. Победаш (§§ 17, 40-51), А.В. Борисов (§§ 52-58).

Процесс создания ненормальной «новой нормальности» продолжается. 6 марта в тверском выпуске ТВ-24 появляется на телеэкране девочка и неожиданно лепечет: де, несправедливо, что в Твери нет памятника клоуну Юрию Никулину, так как он в нашем городе давал первое и последнее представления. Кто-то же из умных взрослых дядей ей это подсказал!?

Словно бы имя клоуна Никулина для города и области важнее, чем имя 12 лет жившего в Твери, преподававшего здесь музыку и руководившего церковным хором Александра Васильевича Александрова. Впоследствии композитора, создателя, руководителя и главного дирижёра Ансамбля красноармейской песни Центрального дома Красной Армии им. М.В. Фрунзе (ныне Ансамбль песни и пляски Российской армии имени А.В. Александрова), народного артиста СССР, автора мелодии Гимна СССР (она положена в основу Гимна России) и бессмертной песни «Священная война».

Не менее значим вклад в музыкальную культуру СССР, России и его сына Бориса Александровича (родился на тверской земле, в г. Бологое) – композитора, руководителя и главного дирижёра Ансамбля Советской Армии, Героя Социалистического Труда, народного артиста СССР Бориса Александровича Александрова. У нас в Твери есть Дом музыки Александровых? Нет. А дом поэзии Деметьева, искусственно вознесённого в «классики», есть.

Особое рвение в создание новых брендов проявляют отдельные бывшие комсомольские и партийные аппаратчики (так бы они выступали в защиту разрушающегося на глазах у власти кувшиновского дома С.И. Ожегова, выдающегося лингвиста, создателя Толкового словаря русского языка). Этот, казалось бы, феномен на самом деле неудивителен. В своё время часть из них с лёгкостью перешла в услужение к олигархам (к тому же Дмитрию Зеленину, ставшему губернатором).

Чем-то они напоминают мне незаслуженно возвышенного не без их участия поэта. Человек этот получил от Советской власти госнаграды, звания, а затем его фамилия оказалась под письмом 42-х представителей творческой интеллигенции, где содержался призыв к Ельцину расправиться с защитниками советской Конституции. Это ему посвятил эпиграмму поэт, секретарь Союза писателей России Юрий Лопусов: «*Он был певцом страны Советов. Он комсомольский был вождь!.. Да, есть продажные поэты. Но что бы так!.. Но чтобы так...*».

Для сравнения: отличавшегося при жизни необыкновенной скромностью поэта-песенника Николая Николаевича Добронравова не увековечили на его родине в Санкт-Петербурге ни в названии улицы, ни в памятнике, ни в Доме поэзии его имени. А своё отношение к советскому периоду нашей истории Николай Николаевич выразил стихотворением «Октябрь семнадцатого года», в котором есть такие строки:

*Нам время говорит: пора!
В стране распахнуты своды.
И над страной – твои ветра,
Октябрь семнадцатого года,*

*И не дано нам забывать
То покушение на свободу,
Когда пытались расстрелять
Октябрь семнадцатого года...*

Можно по-разному относиться к политическим предпочтениям того или иного поэта, писателя, деятеля культуры. Иметь их – право каждого. Но нельзя попираť общественное мнение в угоду так называемому «гражданскому обществу», за которым усматривается пресловутое меньшинство, подверженное влиянию глобалистского «глубинного государства». В последние годы мы наблюдаем, как рьяно возводятся на пьедестал люди из этого сплочённого узкого круга, присваиваются им госнаграды, почётные звания, премии.

«*Это же несерьёзно, даже смешно!*», – довелось услышать по поводу присуждения одной даме почётного звания. – *Кто-то снова подставил губернатора!*». На мой взгляд, дело не в случайной «подставе» губернатора, а в приобретении постоянства процессе подмены сущего, усиливающим в православном человеке эсхатологические ощущения, заставляющие его вспомнить предостережение из «Апокалипсиса»: «Из дыма вышла саранча... Лица же её как лица человеческие».

Если же обратиться к светской литературе, вспомним роман Дж. Оруэлла «1984», доминантой которого являются мысли: «война – это мир», «свобода – это рабство», «незнание – сила». Написанное в 1948 году произведение явилось **предупреждением человечеству: если оно утратит способность мыслить, здраво оценивать картину происходящего, то превратится в бессловесное, легко управляемое стадо, которое будет воспринимать абсурд как норму, деградацию или показуху – как развитие, ложь как правду, предательство как достоинство, цифровой концлагерь как свободу**.

Очищение России невозможно без очищения властных кабинетов от лиц, определяющих культурную и информационную политику, приведённых туда в соответствии с колониальным российско-американским меморандумом от 2 сентября 1998 года. Напомню, этот меморандум предусматривал согласование с нашим «партнёром» США (центром мирового глубинного государства) российской политики в области культуры, образования, СМИ и гуманитарных наук. Осенью исполнится два года, как министр иностранных дел Сергей Лавров заявил о выходе РФ из этого соглашения. Но особых перемен замечать не приходится. Нужен отказ от меморандума не на словах, а на деле. Нужно новое, по-настоящему национальное кино, телевидение, новая литература, новая эстрада. Нужно русское правдивое, смелое слово.

Народу, честно говоря, сейчас не до памятников, да ещё в либеральном тренде, не до переименования улиц, не до грандиозных концертов с фейерверками и увеселений в развратных ночных клубах, когда в Донбассе и на Белгородчине гибнут дети и старики. Когда свыше ста человек стали жертвой теракта в Подмоскowie. Не должно быть такого, с болью высказанного человеком, вернувшимся с передовой: «У нас полстраны воюет, помогает нам, а полстраны развлекается, пляшет и пилит баллоны». Ведь, как подчеркнул Владимир Путин, то, что происходит на украинском направлении, для РФ является судьбой, вопросом жизни и смерти. А Россия – это и каждый из нас, кому она дорога, и кто чувствует ответственность за её судьбу и за будущее Русского мира.

ЕГЭ И ОЦЕНКА ЗА ПОВЕДЕНИЕ

Председатель Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) Валерий Фадеев допустил возвращение оценки за поведение, вплоть до снижения баллов ЕГЭ.

Об этом он заявил на заседании рабочей группы Совета по вопросам образования, посвящённом реализации поручений президента в этой сфере, одно из которых касается разработки правовых механизмов для защиты чести, достоинства и репутации учителей с учётом распространения информации о них и их публичной оценки в соцсетях.

Глава рабочей группы, детский омбудсмен в Ульяновской области Екатерина Сморода организовала по этой теме опрос педагогов, в котором на данный момент приняло участие более тысячи человек в разных регионах страны, и он ещё продолжается.

«Наставники нередко сталкиваются с унижением, оскорблениями, хамством и различными издевательствами со стороны учеников, которые ещё и выкладывают это в интернет. И у педагогов нет инструментов приструнить хулиганов. А воспитание невозможно без дисциплины и даже наказания. В связи с чем на нашей встрече, в частности, прозвучало предложение вернуть оценку за поведение, вплоть до снижения баллов на ЕГЭ. Если за ГТО и волонтерство баллы добавляют, то почему бы не элостных хулиганов эти баллы не снимать?» – сказал глава СПЧ.

По словам Фадеева, вопрос возвращения оценки за поведение планируется в ближайшее

время обсудить с педагогами, психологами и другими экспертами.

Бывший директор Лицея ВШЭ, руководитель Центра функциональной грамотности компании «Мобильное электронное образование», доктор биологических наук Наталья Любимирская считает, что категорически нельзя связывать оценку за поведение с ЕГЭ.

– Есть возможность давать дополнительные бонусные баллы, которые к ЕГЭ приплюсовываются. Их можно давать не только за ГТО, но и, например, за волонтерское движение. Надо работать на позитиве, но не на негативе. Я считаю, что категорически нельзя отнимать от баллов ЕГЭ.

Кроме того, это прямой путь к волонтеризму. Надо, чтобы было прозрачно, понятно – за что снижают, каким образом. Мы живём в правовом государстве, это надо прописывать. Если учитель, классный руководитель или кто-то ещё выставляет отметку – одному 5, другому 4, кому-то 2 и начинается разбор – а за что? Пропишите, каким образом формируется отметка.

Во всех серьёзных школах есть дисциплинарные комитеты, которые разбирают вопросы поведения, есть система санкций.

И.Г.: Но в целом оценка за поведение нужна, чтобы, может быть, дисциплинировать отдельных школьников?

– К каким последствиям это приведёт? Его из школы исключат? Можно исключить, можно в детскую комнату милиции поставить на учёт за плохое поведение. Но если мы хотим менять отношение детей к чему-либо, то это де-

Ирина ГУСЕВА

ляется через вовлечение в позитивную деятельность.

Если это серьёзные дисциплинарные нарушения, есть достаточные механизмы, которые позволяют наказывать детей.

И.Г.: Есть какие-то критерии поведения детей в школе? Когда я училась, у нас на оценку за поведение влияла в том числе успеваемость. Но есть ведь дети, которые ведут себя хорошо, а учёба не даётся.

– Должен быть, условно говоря, кодекс учащегося, где прописаны правила поведения, дисциплинарные комитеты, которые разбирают нарушения. Этот кодекс может быть типовой плюс дополненный определёнными требованиями конкретной школы. Такая система должна быть.

И.Г.: В последние годы мы очень часто слышим об издевательствах учеников над учителями. Учителя фактически беззащитны и беспомощны. Может ли оценка за поведение стать инструментом приведения в чувство зарвавшихся учеников?

– В этой ситуации в школе должен быть кодекс учащегося – свод всех правил поведения. За их нарушение – санкции. Но это должно быть прописано, обсуждено с теми же детьми и принято как некий внутрискольный закон.

И.Г.: На уровне школы или федеральном? – На уровне школы. На уровне «государства» может быть разработан типовой кодекс как образец.

И.Г.: А почему вообще упал авторитет учителя?

– Я не замечаю, чтобы он упал. Просто нет априорного авторитета, ушёл кнут и пряник из школы, дети не боятся, и это хорошо, я считаю. Авторитет учителя может быть очень высоким, но он не достигается, если просто лупить всех указкой по башке, а только за счёт уважения.

Дети примерно до 6-7 класса зависимы от взрослого, и если он к ним по-доброму относится, то платят потрясающей любовью. Подропки по своей натуре максималисты – у них всё либо белое, либо чёрное. Если они полюбили учителя, то беззаветно. Если учитель себя неправильно ведёт с ними, будут ненавидеть. Это возрастная особенность.

Мой опыт: если ты уважаешь ребёнка, то в ответ он платит не просто уважением, а любовью.

Уполномоченный по правам ребёнка в Республике Татарстан, председатель Национального родительского комитета и многодетная мама Ирина Вольнец напомнила, что в советское время оценку за поведение в школе ставили еженедельно.

– Для родителей оценка за поведение была критерием того, насколько ребёнок умеет уважать других, потому что она ставилась за отношение не только с учителем, но и со сверстниками, соблюдение правил приличия, установленного в школе порядка.

И.Г.: Стоит ли оценку за поведение связывать с ЕГЭ?

– Вопрос достаточно спорный. Его надо широко обсуждать. Критерии того, как вносить эту оценку в итоговый документ, чтобы не было перекосов и злоупотреблений, надо устанавливать очень чёткие и прозрачные, чтобы исключить субъективный фактор, влияние негативного отношения учителя к ребёнку.

Бывают конфликты. Учителя тоже далеко не святые, как и все мы. Педагог может неосознанно испытывать симпатию к какому-то ребёнку, а к другому – антипатию. Чтобы ученик не стал жертвой в этой ситуации, важно, чтобы не было возможности использовать личные предпочтения.

Для ориентации родителей и понимания: здесь не надо изобретать велосипед, а нужно использовать положительный советский опыт, когда эта оценка выставлялась, но не влияла на итоговый аттестат. И уж тем более не должно быть снижения баллов за ЕГЭ, потому что тогда в случае примерного поведения необходимо повышение (наверно. – ПГ).

Если ребёнок систематически нарушает распорядок данного учебного заведения, ведёт себя враждебно, причиняет физический вред ученикам и учителям (такие случаи есть), то стоит ставить вопрос об исключении из школы.

Чтобы защитить учителя от агрессивных детей, есть механизмы, просто их надо использовать. Учитель может выступить с жалобой на ученика, обратиться к родителям. Если те – агрессивные люди, можно поставить вопрос на педагогическом совете. Есть конфликтные комиссии. Можно поднять вопрос о поведении конкретного школьника и мерах воздействия, вплоть до исключения. У школы есть инструменты. А ставить 2 за поведение, при этом снижая баллы за ЕГЭ...

Если у ребёнка асоциальное поведение и ему абсолютно всё равно, и родителям тоже, но он продолжает ходить в школу, надо решать эту проблему.

Но ребёнок может нуждаться в помощи, и своим плохим поведением он очень часто сигнализирует о какой-то проблеме. Её надо постараться решить, помочь ему. В этом высшая задача школы и педагогов.

ЗАЩИТИТЬ ДРЕВНИЕ ЛЕСА РОССИИ!

Несмотря на глобальный хаос в мире, мы с вами должны продолжать защиту дикой природы. Активность общества падает, экологические проблемы игнорируются. Но при этом наша многолетняя работа даёт локальные результаты, это уже очень хорошо! Нужно двигаться дальше, шаг за шагом добиваться изменений, даже если нас становится всё меньше.

Нельзя прекращать защиту дикой природы!

Как вы знаете, мы уже много лет бьёмся за необходимость защиты древних лесов в России! За прекращение вырубок старовозрастных девственных лесов, которых с каждым годом становится всё меньше. Наши русские учёные открыли биотическую регуляцию атмосферной влаги древними лесами, это, возможно, одно из самых величайших достижений за всю историю человечества! Учёные призывают защитить древние леса, остановить их вырубку, ради будущего всей планеты.

Мы запустили петицию и уже собрали свыше 1,1 миллиона подписей! Кроме того, мною были написаны книги в защиту лесов, десятки материалов. Мы активно боролись за леса долгое время!

Сейчас есть локальные изменения:

- В Евросоюзе запущен официальный проект по строгой защите древних лесов, впервые это признано сразу многими государствами

- В РФ запускают федеральные лесоклиматические проекты, причём законодательно закрепляют термин «Лесоклиматический проект». Впервые мы видим признание ЛЕСА И КЛИМАТА КАК ЕДИНОГО ЦЕЛОГО!

Это очень хорошо! Но для защиты климата, для предотвращения будущих катастроф, для сохранения биоразнообразия в России нужны следующие меры:

- Провести картографирование всех участков с девственными старовозрастными лесами России, в том числе наложить мораторий на вырубку там, где такие леса потенциально могут быть, чтобы их не вырубали до того, как они будут идентифицированы.

- Ввести федеральный запрет на вырубку первичных лесов и объявить их территориями полного экологического спокойствия.

- Законодательно закрепить климаторегулирующие функции старовозрастных лесов.

- Взять первенство в мире по защите старовозрастных лесов, а имена наших Русских учёных, авторов концепции биотической регуляции атмосферной влаги первичными лесами внести в историю достижений для будущих поколений.

Почему открытие наших русских учёных игнорируется, тогда как другие страны берут первенство в защите древних лесов? Ведь именно наша страна обладает самыми огромными лесными территориями, а также именно наши учёные сделали выдающиеся открытия.

ПОМОГИТЕ ЗАЩИТИТЬ ЛЕСА!

Направляем в правительство РФ массовые запросы о необходимости защиты древних лесов России. Мы меняем подход, основной акцент делаем на тот факт, что первенство по защите древних лесов, как и научное открытие биотической регуляции климата, берут другие страны.

Нужно, чтобы как можно больше людей направило запрос в правительство РФ, а также публично любым способом донесли до людей проблему уничтожения древних лесов.

ЧТО НУЖНО ДЕЛАТЬ?

1. Внимательно изучите обращение к правительству РФ (публикуется ниже) о защите древних лесов, чтобы понимать, о чём идёт речь и чего мы добиваемся.

2. Направьте обращение в правительство. В соответствии с образцом или своими словами напишите, почему важно защитить первичные леса!

3. Расскажите об этом людям, призовите их принять участие – нужно, чтобы как можно больше людей направило запрос в правительство РФ.

Скачайте из интернета официальный документ ЕС о защите древних лесов и концепцию биотической регуляции климата русских учёных. Их также можно направить в Правительство, приложив к обращению.

Имена русских учёных должны остаться в истории! Древние леса России должны быть под защитой.

Действуйте! Никто кроме нас с вами не изменит мир к лучшему.

Павел ПАШКОВ

Правительству Российской Федерации от писателя Павла Пашкова и жителей России о необходимости законодательной защиты первичных и старовозрастных лесов.

Уважаемое Правительство!

Сегодня Россия встала на собственный путь и активно отстаивает свои интересы на международной политической арене. Мы, граждане России, видим изменения! Веками и тысячелетиями имена наших Русских исследователей, учёных, первооткрывателей и естествоиспытателей гордо звучали и продолжают звучать во всех уголках мира!

И любой путь самоопределения, отстаивания национальных интересов, начинается с людей! С граждан нашей страны, чьи достижения должны оставаться на страницах истории, чтобы наши дети могли гордиться своей Родиной. Своим народом! Вот уже несколько лет мы активно говорим в России о работе наших Русских учёных-физиков в защиту древних (первичных, старовозрастных) лесов. Именно наши Русские учёные стали авторами концепции биотической регуляции климата первичными лесами.

Имена наших учёных-первооткрывателей известны немногим. И это огромное упущение!

Горшков Виктор Георгиевич – Советский и Российский физик, профессор, доктор физико-математических наук, а также Макарьева Анастасия Михайловна – кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник Петербургского института ядерной физики РАН.

К сожалению, Виктора Георгиевича с нами уже нет, он ушёл из жизни в 2019 году. Но остались его невероятные научные открытия!

Мы видим, что имена наших Русских первооткрывателей просто забыты, а их работы сейчас используются активно другими странами! Идёт по сути присвоение возможно одного из самых важных открытий человечества: концепции биотического носителя атмосферной влаги, работу которого обеспечивают только естественные ненарушенные леса.

А это крайне важно, учитывая глобальные климатические изменения! Наши учёные доказали, что именно старовозрастные девственные леса защищают климат планеты. Что вырубая такие леса, мы нарушаем работу биотического носителя и тем самым провоцируем глобальные катаклизмы.

Учёные призывают взять все участки старовозрастных первичных лесов под федеральную защиту. Для этого прежде всего необходимо провести в масштабе всей страны всестороннее картографирование старовозрастных лесов и ввести немедленный мораторий на их вырубку. Эти леса не только управляют биотическим насосом

атмосферной влаги, но и имеет решающее значение для сохранения биоразнообразия. От них зависят многие исчезающие виды. Кроме того, они накапливают огромное количество углерода, что также является решением проблемы климатических изменений.

Но к сожалению, мы видим, что несмотря на их важность, в настоящее время нет масштабных государственных программ по защите старовозрастных лесов. Как и нет законодательного признания научного открытия наших русских учёных о биотической регуляции климата такими лесами.

Сейчас в стране необходимо срочно провести картографические работы, чтобы иметь представление о том, где и сколько у нас осталось таких первичных лесов! Без этого старовозрастные леса могут быть вырублены до того, как они будут идентифицированы.

После чего необходимо взять такие леса под федеральную защиту! А имена наших русских учёных внести в историю, чтобы все будущие поколения знали о том, что именно первооткрыватели нашей Родины являются авторами концепции биотической регуляции атмосферной влаги древними лесами. И что за этим открытием последовала большая работа по защите старовозрастных первичных лесов!

Но почему-то вместо России первенство по защите древних лесов на себя решили взять страны ЕС, где эти самые леса ранее были практически уничтожены.

В марте 2023 года Еврокомиссия разработала документ под названием «Рекомендации Комиссии по определению, картированию, мониторингу и строгой защите девственных и старовозрастных лесов ЕС».

Мы также видим, что спустя год после принятия программы по строгой защите старовозрастных лесов в Европе, реальная работа так и не была начата. Напротив, даже сами европейские учёные говорят, что вырубки продолжают нарастающими темпами!

Как так получается, что имена русских учёных остаются забытыми, усилия гражданского общества по защите древних лесов проходят бесследно, тогда как другие страны начинают проводить такую работу?

У нас великая страна, в которой сосредоточено самое большое количество старовозрастных первичных лесов! И первенство по их защите должно быть за нами. Имена наших русских учёных должны быть в истории.

Считаем необходимым:

1. Провести картографирование всех участков с девственными старовозрастными лесами России, в том числе наложить мораторий на вырубку там, где такие леса потенциально могут быть, чтобы их не вырубали до того, как они будут идентифицированы

2. Ввести федеральный запрет на вырубку первичных лесов и объявить их территориями полного экологического спокойствия.

3. Законодательно закрепить климаторегулирующие функции старовозрастных лесов.

4. Взять первенство в мире по защите старовозрастных лесов, а имена наших русских учёных, авторов концепции биотической регуляции атмосферной влаги первичными лесами, внести в историю достижений для будущих поколений.

От лица жителей России призываем Правительство Российской Федерации начать законодательную работу по защите первичных девственных лесов!

Подпись



О каком бы значительном событии в истории России XX века, т.е. в её советском периоде, не заходила речь, все они связаны с именем выдающегося деятеля коммунистического движения, учёного, гениального теоретика и практика марксизма-ленинизма, первооткрывателя историческую завесу и указавшему человечеству путь к добру, справедливости, равноправию людей Владимира Ильича Ленина.

Реализация идей Ленина открывает эпоху Времени Света в истории народов не только Советского Союза, но и всего прогрессивного человечества, когда на политической карте мира стали появляться всё новые и новые государства, встававшие на путь социализма – путь Света и Прогресса в самом высоком смысле этого слова. СССР, его успехи буквально приковали к себе внимание всего мира, он стал примером для многих и многих народов. А когда пришла в мир беда, он спас этот мир от коричневой чумы, принесённой в жертву 27 миллионов своих граждан.

К сожалению, после развала Союза многие государства так же реставрировали у себя капитализм. Но я думаю, не надолго. Уже сейчас ряд государств начинают понимать истинную цену хваленых общечеловеческих ценностей. Обнищание, война и разруха – вот что несёт капитализм, в который зубами вцепились и наши либералы и не желают отдавать награбленного, мешают возродить социализм. А ведь без этого большинство людей будет страдать, голодать, погибать в войнах, неизбежных при капитализме.

Как же коротка человеческая память! Кажется, ещё вчера люди всего мира с радостью встречали первого в мире космонавта Ю.А. Гагарина, приветствуя в его лице очередную победу Советского строя, социализма. И вот теперь охмуренные, зомбированные западной пропагандой не хотят видеть очевидной правды, истины. Не все, конечно. Есть исключения. Всё равно жаль. Сколько времени, материальных средств, человеческих жизней приносится на жертвенник Обмана, Безумия, Тьмы!

Да, путь к Свету не всегда усеян розами. Но это единственно верный путь к духовным первоисточкам человечества. Мы помним этот высокий Дух, мы видели этот Свет и будем стремиться к звёздам даже через тернии. Потому Время Света неизбежно придёт!

Дорогие читатели, ждём вас на вечер
«Через тернии – к звёздам» 20 апреля 2024 года
на новом месте. Приезжайте заранее!
Место называется «Мир новой культуры».

Адрес: Смоленская набережная, д. 5/13.
От станции метро «Смоленская (голубая ветка) 5 минут ходьбы.

СОЗДАН ИНИЦИАТИВНЫЙ КОМИТЕТ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ НОВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В ЯЛТЕ

ИНИЦИАТОРЫ – РУССКИЕ И НЕМЕЦКИЕ КОММУНИСТЫ

ЖЕЛАЮЩИХ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В КОНФЕРЕНЦИИ В ЯЛТЕ
В ФЕВРАЛЕ 2025 ГОДА – В ЧЕСТЬ 80-ЛЕТИЯ ЯЛТИНСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ, –

ПРИГЛАШАЕМ ВКЛЮЧИТЬСЯ В ПРЕДВАРИТЕЛЬНУЮ
ПОДГОТОВКУ В РЯДЕ СКАЙП-КОНФЕРЕНЦИЙ И ДИСКУССИЙ.
ТЕМАТИКА:

1. Историческое и международно-правовое значение встречи «большой тройки» в Тегеране, Ялте, Москве, Сан-Франциско и Потсдаме (заклучение Потсдамского соглашения)» Известные политики и социологи должны высказать своё мнение.

2. Необходимо прояснить с политической точки зрения и с точки зрения международного права, как следует поступать с этими договорами.

А) «Потсдамское соглашение» – его реализация и последствия в «холодной войне» с 1945-го по 1952 год;

В) Заключение договора СБСЕ от 1 августа 1975 года (Хельсинки) – соблюдение или нарушение договора и европейского и международного права, были ли серьёзные нарушения международного права с 1989-1990 года? Какие выводы можно сделать из этого?

С) Требуется ли «Соглашение 2+4» существенных исправлений или даже выхода из этого преступного договора? Имеет ли борьба с фашизмом и милитаризмом фундаментальное значение для мира во всём мире и для Европы? (На это должно быть выделено не менее 2 дней).

Четвёртый день должен стать перерывом для знакомства с важными культурными объектами Ялты и Крыма.

3. Международное право должно сочетаться с идеей международной дружбы. (По этой причине чрезвычайно важно проанализировать бывшие и возобновляемые германо-российские побратимские связи на месте в Ялте и обсудить любые возможности возрождения этого муниципального, экономического и научного сотрудничества. На примере:

- Chemnitz – Stalingrad;
- Dresden – Leningrad;
- Berlin – Moskau.

Дальнейшие предложения вытекают из обработки списков, ссылка: <http://www.russlandpartner.de/de>

Примечание. Было бы хорошо, если бы из этого вышло что-то вроде призыва к сотрудничеству и МИРУ. (Немецкая и российская стороны должны немедленно начать обращаться ко всем городским партнёрам по отдельности и агитировать за реальный мирный процесс между народами при участии городских партнёров. В конце дня было бы очень полезно провести вечер немецко-русской культуры за мир и дружбу между народами.

4. На 5-6 день совместные редакционные группы, предпочтительно по конкретным темам, должны прийти к выводам о том, какие меры могут быть приняты для реализации всех обсуждений. На данный момент мы имеем лишь приблизительный набросок того, что должно произойти, но мы рассматриваем это как рабочую основу, а не как догму или вмешательство во внутренние дела стран.

Прислала Алла Гигова

ПЯТАЯ ГАЗЕТА

www.sovpress.ru
Подписной индекс ПН295
e-mail:gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-62381

Учредитель
Александр Леонидович
МЕЛЛЕР
Главный редактор
Вячеслав Иванович
ДУШКИН

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несёт ответственности за авторские материалы.
© При перепечатке материалов ссылка на «ПЯТУЮ ГАЗЕТУ» обязательна.

Адрес редакции:
127254, Москва,
ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8.
Сергею Владимировичу Лобанову
Телефоны редакции:
8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания
в печать
12.04.24 в 14.00
Номер подписан
12.04.24 в 13.58
Заказ №
Тираж 3 000
Цена свободная